

~ Sommaire des objectifs ~

**Atelier ouvert national**

**Interactions entre l'aquaculture et l'environnement –  
Conchyliculture en milieu marin**

**Février 2006 (dates précises à confirmer)**

**Endroit à confirmer**

**Président : Jake Rice**

**Préambule**

Nous proposons la tenue d'un atelier ouvert national : pour combler les besoins de Gestion de l'habitat, MPO, en matière d'avis scientifique sur les effets que la conchyliculture en milieu marin a sur l'habitat et pour regrouper l'important corpus de recherches menées ces dernières années sur les effets de cette production. Les objectifs généraux du processus, l'état de la planification et le calendrier proposé sont résumés ci-après. Le *cadre de référence* sera élaboré et publié après la réunion préliminaire prévue pour la fin d'octobre 2005.

Il importe d'établir des lignes directrices scientifiques claires (cadre) pour définir les outils appropriés (modèles, indicateurs et seuils) que l'on utilisera pour prévoir et évaluer les effets sur l'habitat, déterminer la vulnérabilité de certains habitats du poisson et assurer l'harmonisation nationale d'approches et d'outils adaptés aux régions.

Même si le but initial de cette réunion était d'étudier les effets des sites aquacoles sur l'habitat dans l'optique de la *Loi sur les pêches*, nous devons reconnaître l'importance croissante de la gestion écosystémique dans le contexte de la *Loi sur les océans*. Or, cette approche écosystémique exige que la prise de décisions repose sur des données scientifiques objectives. Cependant, l'utilisation d'une approche écosystémique exhaustive dépasse la portée du présent processus et pourrait nous détourner de l'idée de départ. En fait, l'objectif est d'établir un cadre ou des lignes directrices qui s'appliqueront aux enjeux futurs en matière de gestion écosystémique.

Le cadre de référence aidera Gestion de l'habitat, MPO, à passer en revue les applications des sites de conchyliculture et à évaluer les activités aquacoles qui ont cours en milieu marin. En outre, il constituera une base pour de futurs examens des activités aquacoles dans le contexte de la gestion écosystémique.

Une réunion préliminaire a eu lieu à Moncton pour lancer le processus.

**Participants à la réunion préliminaire (Centre des pêches du Golfe, Moncton – 28 juin 2005) :**

Robin Anderson	<i>MPO-Sciences, Terre-Neuve</i>
Toby Balch	<i>Ministère de l'Agriculture et des Pêches de la Nouvelle-Écosse</i>
Bev Bravender	<i>MPO-Sciences, Pacifique</i>
Simon Courtenay	<i>MPO-Sciences, Golfe</i>
Peter Cranford	<i>MPO-Sciences, Maritimes</i>
Joe Crocker	<i>MPO-Habitat, Maritimes</i>
Terry Fleet	<i>MPO-Habitat, Terre-Neuve</i>
Darrell Harris	<i>MPO-GPA, Maritimes</i>
Thomas Landry	<i>MPO-Sciences, Golfe</i>
Ray Lauzier	<i>MPO-Sciences, Pacifique</i>
Jean MacDonald	<i>PEI Aquaculture Alliance</i>
Neil MacNair	<i>Ministère des Pêches, de l'Aquaculture et de l'Environnement de l'Î.-P.-É</i>
Greg McCallum	<i>PEI Aquaculture Alliance</i>
Chris McKindsey	<i>MPO-Sciences, Québec</i>
Patty Menning	<i>MPO-Habitat, Pacifique</i>
Inka Milewski	<i>Conservation Council of New Brunswick</i>
Jason Mullen	<i>Aquaculture Association of Nova Scotia</i>
Abel Noël	<i>Agriculture, Pêches et Aquaculture du Nouveau-Brunswick</i>
Gilles Olivier	<i>MPO-Sciences, Golfe</i>
Fred Page	<i>MPO-Sciences, Maritimes</i>
Rod Penny	<i>MPO-GPA, AC</i>
Guy Robichaud	<i>MPO-Habitat, Golfe</i>
Tammy Rose	<i>MPO-Habitat, Maritimes</i>
Tom Sephton	<i>MPO-Sciences, Maritimes</i>
Darlene Smith (prés.)	<i>MPO-Sciences, AC</i>
Rob Stephenson	<i>MPO-Sciences, Maritimes</i>
Joseph Tortorelli	<i>MPO-Sciences, AC</i>
Richard Vermette	<i>MPO-Habitat, AC</i>
Chad Ziai	<i>MPO-Habitat, AC</i>

Les tâches suivantes ont été accomplies lors de la réunion préliminaire.

- Vérifier la portée du processus de consultation scientifique national.
- Relever les principales questions relatives à l'habitat en ce qui concerne la conchyliculture et l'environnement.
- Proposer un ensemble de documents scientifiques et leurs auteurs comme fondement pour l'avis scientifique.
- Dresser une liste de participants externes qui pourraient participer à l'examen par des pairs.
- Confirmer le calendrier du processus de consultation scientifique national.

## Objectifs de l'atelier et documents de travail

Les travaux de la réunion seront fondés sur cinq à six documents de travail. La liste des documents de travail proposés et des objectifs qui guideront leur élaboration figure ci-après. Les questions particulières traitées dans chaque document seront complétées lors de la réunion préliminaire d'octobre 2005 et figureront dans le *cadre de référence*.

### 1. Identification des effets de la conchyliculture sur l'habitat du poisson

Quels effets positifs et négatifs (fond marin et/ou colonne d'eau) de la conchyliculture en milieu marin sur l'habitat du poisson? Dans quelle mesure les effets qu'a la conchyliculture sur l'habitat du poisson diffèrent-ils des effets « naturels » des coquillages sauvages? Quels sont les effets des structures physiques servant à la conchyliculture (filières, boudins, sacs, dispositifs de lutte contre les prédateurs, etc.) sur l'habitat du poisson? Comment peut-on évaluer et mesurer ces effets?

### 2. Indicateurs et seuils relatifs aux effets de la conchyliculture sur l'habitat du poisson

Les indicateurs chimiques, biologiques ou physiques que l'on utilise pour surveiller les effets de la pisciculture en milieu marin sur l'habitat du poisson peuvent-ils s'appliquer à la surveillance des effets de la conchyliculture? Peut-on appliquer les mêmes seuils? Quels autres indicateurs de l'habitat pouvons-nous utiliser pour mesurer les effets de la conchyliculture? Quels sont les seuils pour ces indicateurs potentiels?

*NOTA – Le seuil est un point où l'on peut détecter d'importants changements dans l'habitat du poisson. Il est important que l'avis scientifique précise le seuil et décrive le changement dans l'habitat associé à ce seuil.*

### 3. Prévision des effets de la conchyliculture sur l'habitat du poisson

Le modèle DEPOMOD peut-il être adapté pour prévoir les effets de la conchyliculture sur l'habitat? Existe-t-il d'autres modèles ou méthodes pour prévoir les effets des projets de conchyliculture sur les milieux benthiques?

*NOTA – Il est possible que ces questions soient dans deux documents de travail; le premier visant à examiner l'applicabilité du modèle DEPOMOD et le second à explorer les forces et les faiblesses d'autres approches de modélisation.*

### 4. Quantification des effets cumulatifs et à distance de la conchyliculture sur l'habitat du poisson

Comment peut-on quantifier les effets cumulatifs de la conchyliculture sur l'habitat du poisson (p. ex. eutrophisation marine, épuisement de l'oxygène ou du phytoplancton, changements dans la communauté, dépassement de la capacité biotique)? Peut-on prévoir ou mesurer les effets à distance ou à l'échelle écosystémique de la conchyliculture sur l'habitat du poisson? Le cas échéant, quels outils ou indicateurs seraient utiles?

### 5. Détermination de la vulnérabilité de l'habitat aux effets de la conchyliculture

Quels types d'habitats du poisson sont susceptibles d'être affectés par la conchyliculture? Quel est le degré de vulnérabilité (en termes relatifs ou absolus) de ces habitats aux effets de la conchyliculture?

Dans tous les cas, les documents de travail doivent tenir compte de l'incidence des **différences régionales** et **opérationnelles** sur l'applicabilité des outils et des approches servant à évaluer les effets de la conchyliculture sur l'habitat du poisson. Parmi les différences régionales, on trouve les conditions de référence et les caractéristiques écosystémiques locales qui influent sur la réaction du milieu aux effets de la conchyliculture. Parmi les différences opérationnelles, mentionnons l'espèce élevée, ainsi que les techniques et pratiques d'élevage .

### **Équipes de rédaction proposées**

On a nommé les personnes suivantes en tant qu'experts qui participeront à l'élaboration des documents. La composition finale des équipes sera incluse dans le cadre de référence.

Question n°1 (*Identification des effets de la conchyliculture sur l'habitat du poisson*)

- Chris McKindsey, avec Robin Anderson, Thomas Landry et Simon Courtenay (avec la participation possible de Penny Barnes, de la Malaspina University).

Question n° 2 (*Indicateurs et seuils*)

- Peter Cranford, avec Luc Comeau, Barry Hargrave, Peter Strain et André Mallet.

Question n° 3 (*Prévision des effets de la conchyliculture sur l'habitat du poisson*)

- Peut-être Jon Chamberlain, Mike Dowd, Andrea Weise et Fred Page.

Question n° 4 (*Effets cumulatifs et à distance sur l'habitat du poisson*)

- Robin Anderson, avec Simon Courtenay, Peter Cranford et peut-être un membre du groupe de Chris McKindsey (Ray Lauzier et Patty Menning discuteront d'éventuelles contributions supplémentaires.)

Question n° 5 (*Détermination de la vulnérabilité de l'habitat aux effets de la conchyliculture*)

- Peut-être Herb Vandermeulen, avec Glen Jamieson, Peter Lawton, Mark Hanson et Marc Ouellette.

### **Résultats**

Les discussions et les résultats de la réunion seront publiés par le Secrétariat canadien de consultation scientifique (SCCS ) (compte rendu et avis scientifique).

## **Calendrier**

On prévoit tenir une réunion préliminaire à la fin d'octobre 2005 afin d'examiner et de coordonner les grandes lignes des divers documents de travail et de confirmer les questions scientifiques à étudier. Cette réunion aura pour objectifs de faire en sorte que les documents de travail combent les besoins de Gestion de l'habitat en matière d'avis scientifique, que les questions demeurent pertinentes et que leur portée soit adéquate, que les chevauchements entre les documents soient réduits au minimum et que les documents soient des plus exhaustifs. L'atelier final est prévu pour février 2006. Il nous permettra de déterminer si les conclusions des documents de travail sont crédibles, étayées par des données scientifiques et complètes par rapport aux connaissances globales. L'avis scientifique sera élaboré d'après les questions posées par Gestion de l'habitat.