



**Document de recherche**

# Rapport sur l'usage de la cigarette au Canada, de 1985 à 2001

par Jason Gilmore

Division de la statistique de la santé  
18-G, Immeuble R.H. Coats, Ottawa, K1A 0T6

Téléphone: 1 613 951-1746

*Toutes les opinions émises par l'auteur de ce document ne reflètent pas nécessairement celles de Statistique Canada.*



Statistique  
Canada

Statistics  
Canada

Canada

# Rapport sur l'usage de la cigarette au Canada, de 1985 à 2001

par Jason Gilmore  
Analyste, Division de la statistique de la santé  
Statistique Canada

Publication autorisée par le ministre responsable de Statistique Canada

© Ministre de l'Industrie, 2002

Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire ou de transmettre le contenu de la présente publication, sous quelque forme ou par quelque moyen que ce soit, enregistrement sur support magnétique, reproduction électronique, mécanique, photographique, ou autre, ou de l'emmagasiner dans un système de recouvrement, sans l'autorisation écrite préalable des Services de concession des droits de licence, Division du marketing, Statistique Canada, Ottawa (Ontario), Canada, K1A 0T6.

Décembre 2002

N° 82F0077XIF au catalogue

Ottawa

---

## Note de reconnaissance

*L'auteur tient à remercier ses collègues de la Division de la statistique de la santé et des critiques externes pour leurs commentaires et suggestions tout au cours de la rédaction du présent rapport. Il désire, en outre, remercier tout particulièrement à Isabelle Pronovost pour la production des données et la mise à jour des tableaux de données. Aussi, il désire à remercier les méthodologistes pour leur participation et leurs conseils.*

## Recommandation concernant les citations :

*J. Gilmore, Rapport sur l'usage de la cigarette au Canada, de 1985 à 2001 (Statistique Canada, n° 82F0077XIF au catalogue), 2002.*

*Also available in English*

## Tableau des matières

<b>Faits saillants .....</b>	<b>4</b>	<i>Variation mise à jour de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette, selon le groupe d'âge .....</i>	<i>32</i>
<b>Vue d'ensemble .....</b>	<b>5</b>	<b>Résultats mis à jour : usage non quotidien de la cigarette, de 1985 à 2001 .....</b>	<b>36</b>
<b>Comparabilité des enquêtes : méthodologie et questions posées .....</b>	<b>6</b>	<i>Variation globale mise à jour de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette .....</i>	<i>36</i>
Enquêtes contenant des questions sur l'usage de la cigarette réalisées par Statistique Canada de 1985 à 2001 .....	6	<i>Variation mise à jour de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette, selon le groupe d'âge .....</i>	<i>36</i>
Enquête sociale générale, 1985 .....	6	<b>Résultats : usage quotidien de la cigarette, de 1985 à 2001 .....</b>	<b>37</b>
Enquête nationale sur la consommation d'alcool et de drogue, 1989 .....	7	<i>Variation globale de la consommation quotidienne de cigarettes ...</i>	<i>38</i>
Enquête promotion santé, 1990 .....	8	<i>Variation de la consommation quotidienne de cigarettes, selon le sexe .....</i>	<i>38</i>
Enquête sociale générale, 1991 .....	8	<i>Variation de la consommation quotidienne de cigarettes, selon le groupe d'âge .....</i>	<i>42</i>
Enquête canadienne sur la consommation d'alcool et de drogue, 1994 .....	8	<b>Conclusions générales .....</b>	<b>51</b>
Enquête sur le tabagisme au Canada, 1994-1995 .....	9	<b>ANNEXE A : Tableau synoptique de la comparabilité des enquêtes (de 1985 à 2001) .....</b>	<b>53</b>
Enquête sociale générale, 1995 .....	9	<b>ANNEXE B : Questions fondamentales recommandées sur l'usage du tabac ....</b>	<b>54</b>
Enquête sociale générale, 1996 .....	10	<b>ANNEXE C : Interprétation des résultats ..</b>	<b>55</b>
Enquête nationale sur la santé de la population, 1994-1995, 1996-1997 et 1998-1999 .....	10	Interprétation des résultats (détermination des différences statistiquement significatives) .....	55
Enquête nationale sur la santé de la population (composante du Nord), 1994-1995 et 1996-1997 .....	11	Déclaration par procuration dans les enquêtes sur l'usage de la cigarette .....	56
Enquête de surveillance de l'usage du tabac au Canada, 1999, 2000 et 2001 .....	11	Inclusion de la catégorie « données non déclarées » dans les calculs .....	57
Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes, 2000-2001 .....	12	Comparaisons multiples .....	57
<b>Présentation des estimations d'enquête ....</b>	<b>13</b>	<b>ANNEXE D : Résumé de l'analyse comparative de l'ESCC et de l'ESUTC .....</b>	<b>59</b>
Certaines définitions statistiques .....	13	Bases de sondage .....	59
<i>Méthode d'estimation de la variance propre à chaque variable .....</i>	<i>14</i>	<i>Effet des réponses par procuration .....</i>	<i>59</i>
<i>Réponses non déclarées .....</i>	<i>14</i>	<i>Questions relatives à l'usage du tabac .....</i>	<i>60</i>
<i>Lacunes sur le plan des données et interprétation .....</i>	<i>14</i>	Méthodes de collecte .....	60
<i>Signification numérique et signification statistique .....</i>	<i>15</i>	Appariement des participants de l'ESUTC et des participants à l'ESCC .....	60
<b>Résultats mis à jour : usage actuel de la cigarette, de 1985 à 2001 .....</b>	<b>15</b>	Considérations relatives au contexte de l'enquête .....	60
<i>Variation globale mise à jour de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette .....</i>	<i>15</i>	Conclusion .....	61
<i>Variation mise à jour de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, selon le sexe .....</i>	<i>15</i>	<b>Références .....</b>	<b>62</b>
<i>Variation mise à jour de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, selon le groupe d'âge .....</i>	<i>16</i>		
<i>Variation de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus, selon la province ou la région .....</i>	<i>21</i>		
<b>Résultats mis à jour : usage quotidien de la cigarette, de 1985 à 2001 .....</b>	<b>28</b>		
<i>Variation globale mise à jour de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette .....</i>	<i>28</i>		
<i>Variation mise à jour de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette, selon le sexe .....</i>	<i>32</i>		

## Faits saillants

Deuxième d'une série, le présent document de travail décrit l'analyse de la comparabilité des données sur la prévalence de l'usage de la cigarette et la consommation quotidienne de cigarettes tirées des enquêtes réalisées par Statistique Canada de 1985 à 2001. On y examine aussi les variations des données entre les années d'enquête et leur signification statistique.

Bien que suivent immédiatement certains faits saillants de l'analyse, l'ensemble du rapport offre de plus amples détails quant au niveau de signification statistique et à la fourchette d'erreur des estimations.

- De 1985 à 1991, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette (c.-à-d. chez les personnes qui fument tous les jours et chez les fumeurs occasionnels) a diminué pour l'ensemble de la population, pour les deux sexes et pour tous les groupes d'âge sauf celui des 15 à 24 ans. Des diminutions plus importantes ont eu lieu de 1991 à 2001.
- Bien qu'on ne constate aucune variation significative de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes de 1985 à 1994-1995, on observe une diminution significative de 6 points de pourcentage de 1994-1995 à 2001 (de 28,5 % à 22,5 %).
- Au niveau provincial, soit à Terre-Neuve-et-Labrador, en Nouvelle-Écosse, au Québec, en Ontario, en Saskatchewan, en Alberta et en Colombie-Britannique, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette a diminué surtout à compter de 1994-1995. On observe des diminutions dans toutes les provinces tout au long de la période 1985 à 2001.
- La prévalence de l'usage quotidien de la cigarette a diminué chez les hommes et chez les femmes ainsi que dans tous les groupes d'âge tout au long de la période de 17 ans étudiée, bien que l'usage de la cigarette chez les jeunes n'ait commencé à diminuer de façon significative qu'à compter du milieu des années 90.
- Dans l'ensemble, pour ce qui est de la consommation quotidienne de cigarettes, une proportion significativement plus faible de fumeurs consommaient 26 cigarettes ou plus par jour en 2001 comparativement à 1985 (de 14,0 % à 5,8 %). La plupart des baisses chez les hommes, chez les femmes et dans les différents groupes d'âge sont survenues après 1991.
- En même temps, une proportion significativement plus élevée de fumeurs consommaient de 1 à 10 cigarettes par jour en 2001 comparativement à 1985 (de 18,6 % à 31,1 %). La plupart des baisses sont survenues après 1991.

La poursuite de la recherche à l'égard de tout aspect de la prévalence de l'usage de la cigarette permettra de comprendre davantage les mouvements à cet égard et de mieux les interpréter. Ainsi, la Division des statistiques sur la santé de Statistique Canada entend fournir toute mise à jour sur les questions touchant l'usage de la cigarette lorsque de nouvelles données à cet égard seront disponibles pour consolider les résultats de la présente analyse.

## Vue d'ensemble

Deuxième d'une série, le présent rapport décrit l'analyse de la comparabilité des données sur la prévalence de l'usage de la cigarette et la consommation quotidienne de cigarettes tirées des enquêtes réalisées par Statistique Canada de 1985 à 2001. On y examine aussi les variations des données entre les années d'enquête et leur signification statistique. L'objectif est d'éliminer toute confusion en ce qui concerne la comparabilité des estimations d'enquête concernant la prévalence de l'usage de la cigarette et la consommation quotidienne de cigarettes durant cette période et de fournir les données utiles à de nombreux utilisateurs dans un format technique, mais de compréhension facile.

Ce deuxième document met l'accent sur les méthodes, les stratégies d'échantillonnage et les questions pertinentes concernant l'usage de la cigarette posées lors de chacune des enquêtes dont il est question dans le présent rapport et précise les effets de ces facteurs sur la comparabilité des données. Il comprend aussi des mises à jour des données fournies dans le premier rapport\* sur la prévalence de l'usage actuel de la cigarette recueillies pour les années 1998-1999 et les années subséquentes (ainsi que sur les sous-catégories d'usage quotidien et non quotidien de la cigarette) et des données sur la consommation quotidienne de cigarettes (selon qu'il s'agit de la consommation de 1 à 10 cigarettes, de 11 à 25 cigarettes ou d'au moins 26 cigarettes par jour) pour chaque année observée ventilées comme suit :

- ensemble de la population (Canada), groupes des 15 à 19 ans, des 20 à 24 ans, des 25 à 44 ans, des 45 à 64 ans et des 65 ans et plus;
- ensemble de la population, hommes, femmes;
- selon le sexe, groupes des 15 à 19 ans et des 20 à 24 ans : prévalence de l'usage actuel seulement;
- selon la province, le territoire et la région, groupe des 15 ans et plus : prévalence de l'usage actuel seulement.

Chaque élément de données fournit l'estimation ponctuelle, la fourchette d'erreur et la taille de l'échantillon pertinente.

### Définitions<sup>1</sup>

**Prévalence de l'usage de la cigarette** : Nombre de fumeurs dans un groupe déterminé divisé par la population totale de ce groupe. Appelé aussi « taux d'usage de la cigarette ».

**Usage actuel de la cigarette** : Regroupe l'usage quotidien ainsi que l'usage non quotidien.

**Usage quotidien de la cigarette** : S'entend de la consommation d'au moins une cigarette par jour pendant les 30 jours qui ont précédé l'enquête.

**Usage non quotidien de la cigarette** : Cette expression, plus précise que celle d'usage occasionnel souvent utilisée, désigne la consommation d'au moins une cigarette au cours des 30 derniers jours, mais pas à chaque jour. Dans le présent document, les termes « non quotidien » et « occasionnel » sont utilisés indifféremment.

**Consommation quotidienne de cigarettes** : Le nombre, ou la fourchette dans laquelle s'inscrit le nombre, de cigarettes fumées par jour et tel que déclaré par les personnes qui fument tous les jours. Dans le présent document, les données sur la consommation de cigarettes sont regroupées selon qu'il s'agit de la consommation de 1 à 10 cigarettes, de 11 à 25 cigarettes ou d'au moins 26 cigarettes par jour.

**Transversale** : Enquête réalisée au moins une fois et qui produit l'image instantanée d'un moment précis dans le temps. Lors de la répétition de l'enquête, les personnes interrogées ne doivent pas nécessairement être les mêmes qu'auparavant (en général, elles ne le sont pas).

**Longitudinale** : Série d'enquêtes réalisées auprès des mêmes personnes à chaque cycle afin d'étudier les transitions au cours du temps.

\* Dans un petit nombre de cas, les valeurs des données ou les descriptions textuelles des résultats obtenus pour la période 1985 à 1999 ont changé entre le moment de la présentation du premier rapport (Rapport sur la prévalence de l'usage de la cigarette au Canada, 1985-1999, publié en février 2000) et ce deuxième rapport. Les changements s'expliquent par des calculs révisés ou de nouveaux renseignements obtenus depuis la publication du premier rapport. Dans ces quelques cas, les données présentées dans ce deuxième rapport sont celles qui sont correctes.

## Comparabilité des enquêtes : méthodologie et questions posées

De nombreux facteurs peuvent influencer les résultats finals d'une enquête sur la prévalence de l'usage de la cigarette. Les « facteurs d'influence principaux » sont la méthodologie (y compris la population cible et la stratégie d'échantillonnage utilisée) et la collecte des données ainsi que les méthodes de traitement, comme les questions posées et les répercussions des déclarations par procuration. Le présent rapport s'appuie sur l'estimation de la variance, qui tient compte de l'erreur d'échantillonnage grâce au calcul d'estimations de la variance et de l'erreur-type. Néanmoins, lorsqu'on compare les estimations finales de la prévalence de l'usage de la cigarette calculées d'après les données de deux enquêtes différentes, il importe d'examiner les facteurs d'influence principaux de chaque enquête. En effet, la comparaison sera d'autant moins fiable que les facteurs seront dissemblables. Par exemple, on ne devrait pas comparer les données de deux enquêtes distinctes si les facteurs d'influence principaux de ces enquêtes

sont nettement différents. Seules l'analyse et la comparaison rigoureuses de chaque facteur d'influence permettent de déterminer l'effet réel de la différence entre ces facteurs.

Cependant, on ne peut procéder à ce genre d'analyse pour les enquêtes présentées ici, car il faudrait pour cela appliquer les différentes méthodes et (ou) questions posées au sujet de l'usage de la cigarette à un même échantillon. Par conséquent, il faut être prudent lorsqu'on compare les données provenant de deux enquêtes qui s'appuient sur des questions de même nature, mais sur des stratégies d'échantillonnage ou des méthodes de collecte différentes. Le présent document décrit toutes les enquêtes nationales contenant des questions sur l'usage de la cigarette réalisées entre 1985 et 2001 et précise si elles sont ou non comparables. L'annexe A contient un tableau récapitulatif, fondé en partie sur l'exposé textuel qui suit, de la comparabilité des enquêtes nationales menées par Statistique Canada et contenant des questions sur l'usage de la cigarette. L'annexe D contient des extraits d'un rapport méthodologique spécial comparant deux enquêtes particulières.

### *Enquêtes contenant des questions sur l'usage de la cigarette réalisées par Statistique Canada de 1985 à 2001*

- Enquête sociale générale, 1985 (ESG)*
- Enquête nationale sur la consommation d'alcool et de drogue, 1989 (ENCAD, parrainée par Santé Canada)*
- Enquête promotion santé, 1990 (EPS, parrainée par Santé Canada)*
- Enquête sociale générale, 1991 (ESG)*
- Enquête canadienne sur la consommation d'alcool et de drogue, 1994 (ECCAD, parrainée par Santé Canada)*
- Enquête sur le tabagisme au Canada, 1994-1995 (ETC, parrainée par Santé Canada)*
- Enquête nationale sur la santé de la population, 1994-1995 (ENSP et ENSP-Nord)*
- Enquête sociale générale, 1995 (ESG)*
- Enquête sociale générale, 1996 (ESG)*
- Enquête nationale sur la santé de la population, 1996-1997 (ENSP et ENSP-Nord)*
- Enquête nationale sur la santé de la population, 1998-1999 (ENSP)*
- Enquête de surveillance de l'usage du tabac au Canada, 1999, 2000 et 2001 (ESUTC, 1er et 2e cycles combinés, parrainée par Santé Canada)*
- Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes, 2000-2001 (ESCC)*

### **Enquête sociale générale, 1985**

La population cible de l'Enquête sociale générale (ESG) de 1985 comprenait toutes les personnes de 15 ans et plus vivant dans les 10 provinces, sauf les personnes vivant à temps plein en établissement<sup>2</sup>. Deux méthodes d'échantillonnage et d'interview ont été appliquées pour étudier cette population. Les personnes de 15 à 64 ans ont été échantillonnées par des méthodes de composition aléatoire et interviewées par téléphone. Les personnes de 65 ans et plus ont été interviewées sur place afin d'augmenter l'effectif de l'échantillon par rapport à celui que l'on aurait pu obtenir économiquement par les méthodes téléphoniques<sup>3</sup>. Les données ont été recueillies de septembre à octobre 1985. En tout, on a interviewé 11 200 personnes, dont 8 070 de 15 à 64 ans qui ont été questionnées par téléphone et 3 130 de 65 ans et plus qui ont été questionnées sur place. L'effectif total de l'échantillon était suffisamment grand pour permettre des analyses détaillées au niveau national, certaines analyses au niveau régional et une analyse limitée au niveau provincial<sup>4</sup>.

Lors de l'ESG de 1985, on a demandé : « À l'heure actuelle, fumez-vous des cigarettes tous les jours, à l'occasion, ou est-ce que vous ne fumez pas du tout? »

Aux personnes qui ont répondu « tous les jours », on a posé ensuite la question suivante : « Environ combien de cigarettes fumez-vous par jour? » Ces modèles de questions sont conformes à celui qui a été approuvé plus tard par les participants à l'Atelier sur la surveillance de l'usage du tabac tenu en mars 1994 (voir l'annexe B pour des précisions). Les participants à l'atelier représentaient un échantillon d'organismes qui produisent et (ou) utilisent activement des statistiques sur l'usage de la cigarette en vue de planifier et d'élaborer des programmes et des politiques<sup>5</sup>. S'ils n'ont pas tous su se mettre d'accord sur chaque nuance et conclusion, ils se sont engagés à appliquer les termes, définitions et méthodes décrits dans le rapport et ont recommandé que tous les chercheurs qui étudient le problème de l'usage de la cigarette au Canada les adoptent. La plupart des enquêtes contenant des questions sur l'usage de la cigarette réalisées par Statistique Canada depuis 1985 respectent le modèle de questions approuvé par les participants à l'atelier.

**CONCLUSION :** Bien que l'enquête s'appuie à la fois sur des interviews par téléphone et des interviews sur place, la similarité de la méthodologie fondamentale et des questions sur l'usage de la cigarette la rendent raisonnablement comparable à l'ESG de 1991 et de 1996, à l'Enquête sur le tabagisme au Canada (ETC), à l'Enquête nationale sur la santé de la population (ENSP), à l'Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes (ESCC) et à l'Enquête de surveillance de l'usage du tabac au Canada (ESUTC).

## Enquête nationale sur la consommation d'alcool et de drogue, 1989

La population cible de l'Enquête nationale sur la consommation d'alcool et de drogue (ENCAD) était la même que celle de l'ESG de 1985 (personnes de 15 ans et plus dans les 10 provinces, sauf celles vivant en établissement). L'enquête a été réalisée en mars 1989 et les données ont été recueillies au moyen d'interviews téléphoniques auprès d'un échantillon de 11 634 Canadiens<sup>6</sup>.

Les questions posées étaient les suivantes :

- « Avez-vous déjà fumé la cigarette? »
- Dans l'affirmative, « À quel âge avez-vous commencé à fumer? »
- « À l'heure actuelle, fumez-vous la cigarette? »
- Dans l'affirmative, « Combien de cigarettes fumez-vous actuellement par jour? » (peut déclarer qu'il/elle ne fume/fumait pas tous les jours).

Autrement dit, les personnes qui répondent « oui » aux questions 1 et 3 sont classées dans la catégorie

des personnes qui fument à l'heure actuelle. Celles qui indiquent une valeur en réponse à la question 4 sont classées dans la catégorie des personnes qui fument quotidiennement, tandis que celles qui déclarent qu'elles « ne fument/fumaient pas chaque jour » sont classées dans la catégorie des fumeurs occasionnels.

Ce questionnaire est fort différent de celui de l'ESG de 1985 ainsi que du modèle approuvé plus tard par les participants à l'atelier de mars 1994. Selon certaines recherches, le fait de poser d'abord des questions sur le comportement courant (ESG, ETC, ENSP, ESCC, ESUTC) semble produire des estimations du nombre de personnes qui fument à l'heure actuelle nettement différentes de celles obtenues lorsqu'on commence par poser des questions sur le comportement passé (ENCAD 1989, EPS 1990, ECCAD 1994, ESG 1995); l'écart le plus prononcé s'observe pour le sous-groupe des fumeurs « occasionnels »<sup>7</sup>. Quand on pose la question 1, les fumeurs occasionnels ou ceux qui viennent tout juste de commencer à fumer peuvent mal interpréter la question et avoir tendance à répondre non, donc à se soustraire eux-mêmes au reste du questionnaire sur l'usage de la cigarette<sup>8</sup>. Cette situation peut influencer aussi bien les données sur l'usage occasionnel que celles sur l'usage actuel de la cigarette (puisque ce dernier englobe les usages quotidien et non quotidien). Compte tenu de ces observations, on a éliminé de la présente étude les données sur l'usage actuel et occasionnel de la cigarette recueillies dans le cadre de l'ENCAD. Les données de l'ENCAD sur les personnes qui fument quotidiennement devraient être comparées avec prudence aux données recueillies pour d'autres années compte tenu de la remarque sur les questions portant sur le comportement courant par opposition au comportement passé. On peut aussi comparer les données sur la consommation quotidienne de cigarette recueillies dans le cadre de l'ENCAD et celles recueillies pour d'autres années en exerçant la même prudence.

**CONCLUSION :** Bien que les questions de l'ENCAD diffèrent de celles posées lors des divers cycles de l'ESG, de l'ETC, des cycles de l'ENSP, de l'ESCC et des cycles de l'ESUTC, les données sur les personnes qui fument quotidiennement (prévalence et consommation) sont grossièrement comparables. Il a été impossible de calculer la variance propre à chaque variable pour les données de l'ENCAD de 1989. Par conséquent, les valeurs de l'erreur approximative sont présentées aux tableaux 9, 13, 15 et 17, mais elles ne sont pas mentionnées dans le texte. Les données sur l'usage actuel et sur l'usage occasionnel de la cigarette tirées de l'ENCAD de 1989 ne sont pas entièrement comparables à celles des autres enquêtes et elles sont donc éliminées de la présente analyse.

## Enquête promotion santé, 1990

La population cible de l'Enquête promotion santé (EPS) de 1990 était la même que celle de l'ESG de 1985 et de l'ENCAD de 1989 (personnes de 15 ans et plus des 10 provinces, sauf celles vivant en établissement). Les 13 792 personnes interviewées par téléphone incluaient les 1 500 unités d'échantillonnage supplémentaires achetées par le ministère de la Santé de l'Alberta. L'enquête a été réalisée en juin 1990<sup>8</sup>.

Les questions sur l'usage de la cigarette étaient les suivantes :

- « Avez-vous déjà fumé la cigarette? »
- Dans l'affirmative, « À l'heure actuelle, fumez-vous la cigarette? »
- Dans l'affirmative, « Fumez-vous habituellement des cigarettes chaque jour? »
- Dans l'affirmative, la personne est classée dans la catégorie des personnes qui fument quotidiennement et, dans la négative, dans celle des fumeurs occasionnels.

Ce mode d'interrogation au sujet du comportement passé entache l'EPS des mêmes faiblesses que l'ENCAD de 1989. Par conséquent, les données de l'EPS de 1990 sur l'usage actuel et l'usage occasionnel de la cigarette ne sont pas incluses dans la présente analyse.

**CONCLUSION :** Bien que les questions sur l'usage de la cigarette posées dans le cadre de l'EPS de 1990 diffèrent de celles posées dans le cadre des divers cycles de l'ESG, de l'ETC, des cycles de l'ENSP, de l'ESCC et des cycles de l'ESUTC, ces données sur les personnes qui fument quotidiennement (prévalence et consommation) peuvent être comparées avec prudence. Il a été impossible de procéder à l'analyse de la variance propre à chaque variable. Par conséquent, les valeurs de l'erreur approximative sont présentées aux tableaux 9, 13, 15 et 17, mais elles ne sont pas mentionnées dans le texte ou dans les autres tableaux. Les données sur l'usage actuel et sur l'usage occasionnel de la cigarette provenant de l'EPS de 1990 ne sont pas entièrement comparables à celles des autres enquêtes et sont donc éliminées de la présente analyse.

## Enquête sociale générale, 1991

La population cible était la même que celle des autres enquêtes, à savoir les personnes de 15 ans et plus dans les 10 provinces, sauf les personnes vivant en établissement. La collecte des données des cycles de 1985 et de 1986 de l'Enquête sociale générale

(ESG) a eu lieu en automne, à partir de septembre. Les cycles subséquents (de 1988 à 1990) ont débuté à la mi-janvier et se sont terminés à la mi-mars. Puisque la valeur de certaines variables étudiées dans le cadre de l'ESG fluctue selon la saison (p. ex., état de santé), pour l'enquête de 1991, on a effectué des interviews mensuelles auprès d'environ 960 personnes<sup>10</sup>. En tout, on a interviewé par téléphone 11 924 personnes. En principe, grâce à l'adoption de la vérification informatisée des données au moment de la saisie, ce cycle de l'ESG devait produire des données de meilleure qualité que les cycles antérieurs<sup>11</sup>.

La question sur la prévalence de l'usage de la cigarette et sur la consommation quotidienne de cigarettes concordait avec celle des cycles de 1985 et 1996 de l'ESG, de l'ESCC, de l'ESUTC et des cycles de l'ENSP. L'enquête de 1991 est aussi le premier cycle de l'ESG où l'on a réalisé des interviews par procuration (les réponses par procuration représentent 4 % de l'échantillon total), mais cette forme d'interview n'était permise que si la personne visée était en mauvaise santé ou qu'elle avait de la difficulté à parler l'anglais ou le français. La déclaration par procuration peut produire une sous-estimation de la prévalence de l'usage de la cigarette, particulièrement chez les jeunes<sup>12,13</sup>. Puisque le taux de réponse par procuration est d'environ 1 % pour le groupe des 15 à 19 ans et celui des 20 à 24 ans, il faut user de prudence en comparant les données sur le taux d'usage de la cigarette des jeunes et des jeunes adultes recueillies en 1991 et celles des autres années étudiées. Bien que ces taux de déclaration par procuration soient peu élevés, toute sous-déclaration de l'usage de la cigarette pourrait avoir une influence sur l'estimation de la prévalence et sur l'estimation de la variance propre à chaque variable présentée ici. Voir l'annexe C pour de plus amples détails.

**CONCLUSION :** Les données sur la prévalence de l'usage de la cigarette et sur la consommation de cigarettes de l'ESG de 1991 peuvent être comparées de façon raisonnable à celles des cycles de 1985 et 1996 de l'ESG, à celles des cycles de l'ENSP, ainsi qu'à celles de l'ESCC et des cycles de l'ESUTC; toutefois, à cause de la déclaration par procuration, les valeurs (particulièrement celles pour les groupes d'âge plus jeunes) pourraient être légèrement sous-estimées.

## Enquête canadienne sur la consommation d'alcool et de drogue, 1994

L'Enquête canadienne sur la consommation d'alcool et de drogue (ECCAD) a été réalisée par téléphone auprès de 12 155 personnes. La population cible était



les personnes de 15 ans et plus dans les 10 provinces, sauf les personnes vivant en établissement. L'enquête a été réalisée du 7 septembre au 5 novembre 1994<sup>14</sup>. Les questions sur l'usage de la cigarette étaient les mêmes que celles posées dans le cadre de l'ENCAD de 1989 et, par conséquent, les résultats présentent les mêmes limites que celles de cette enquête. Puisque l'ETC et l'ENSP de 1994-1995 couvrent approximativement la même période et contiennent des questions sur l'usage de la cigarette approuvées par les participants à l'atelier, les données de l'ECCAD sont exclues de la présente analyse. Santé Canada ne se sert pas des données de cette enquête pour examiner les tendances en matière d'usage de la cigarette.

**CONCLUSION :** De façon générale, les données de l'ECCAD de 1994 ne devraient pas être comparées à celles d'autres enquêtes, étant donné les différences importantes entre les questions posées. Puisque l'ETC et l'ENSP de 1994-1995 ont été réalisées à peu près à la même période, les données de 1994 sont représentées comme il convient par ces deux enquêtes.

### Enquête sur le tabagisme au Canada, 1994-1995

Cette enquête, qui a pour population cible les personnes de 15 ans et plus dans les 10 provinces, sauf les personnes vivant en établissement, se distingue des autres en ce sens qu'elle est longitudinale. Les données de l'Enquête sur le tabagisme au Canada (ETC) ont été recueillies en quatre cycles, à savoir d'avril à juin 1994 (1<sup>er</sup> cycle), d'août à septembre 1994 (2<sup>e</sup> cycle), de novembre à décembre 1994 (3<sup>e</sup> cycle) et de février à mars 1995 (4<sup>e</sup> cycle)<sup>15</sup>. Les personnes qui ont été interviewées au 1<sup>er</sup> cycle ont été contactées de nouveau à l'occasion de chaque autre cycle. En tout, 15,804 personnes ont participé au premier cycle de l'enquête qui a été réalisée par interview téléphonique assistée par ordinateur (ITAO). Au deuxième cycle, 13 398 personnes, soit 85 % des personnes ayant participé au 1<sup>er</sup> cycle, ont répondu à l'enquête; au 3<sup>e</sup> cycle, les chiffres étaient de 12 808 personnes, soit 81 % des personnes ayant répondu au questionnaire du premier cycle. Enfin, 12 424 personnes seulement, soit 79 % des participants du premier cycle, ont participé au quatrième cycle. Les résultats des 2<sup>e</sup>, 3<sup>e</sup> et 4<sup>e</sup> cycles sont exclus de la présente analyse, compte tenu des effets possibles de la saisonnalité et de la répétition des interviews<sup>16</sup>.

La question sur la prévalence de l'usage de la cigarette concorde avec celle posée lors des cycles de 1985, 1991 et 1996 de l'ESG, celle adoptée par les participants à l'Atelier sur la surveillance de l'usage du tabac et celle des divers cycles de l'ENSP et de

l'ESUTC ainsi que de l'ESCC.

Cependant, comme on ne disposait d'aucun programme d'estimation de la variance propre à chaque variable, les données de l'ETC sont présentées ici dans les tableaux portant un numéro impair allant de 1 à 17, mais elles ne sont pas examinées dans les autres tableaux ou dans le texte du rapport. Même si les résultats demeurent comparables à ceux d'autres périodes observées, il convient de les interpréter avec une certaine prudence.

**CONCLUSION :** Même si le contexte diffère de celui de la plupart des autres enquêtes dont les données sont présentées ici (voir la description de l'ESUTC et les détails fournis à l'annexe C), les données sur la prévalence de l'usage de la cigarette et sur la consommation de cigarettes tirées de l'ETC de 1994-1995 (1<sup>er</sup> cycle) sont raisonnablement comparables à celles de l'ESG de 1985, 1991 et 1996, des divers cycles de l'ENSP, de l'ESCC et des cycles de l'ESUTC, bien qu'il existe un certain chevauchement entre les périodes de collecte de l'ETC et de l'ENSP de 1994-1995. Comme on ne disposait d'aucun programme d'estimation de la variance propre à chaque variable, les données du 1<sup>er</sup> cycle doivent être comparées avec prudence à d'autres points de données.

### Enquête sociale générale, 1995

Les données du 10<sup>e</sup> cycle ont été recueillies mensuellement de janvier à décembre 1995 par interview téléphonique et l'échantillon a été réparti uniformément entre les 12 mois<sup>16</sup>. En mai de cette année, le Québec a financé l'achat de 1 250 unités d'échantillonnage supplémentaires qui ont été réparties également entre les mois restants. En tout, 10 749 personnes ont participé à l'enquête. Celle-ci avait pour population cible les personnes de 15 ans et plus dans les 10 provinces, sauf les personnes vivant à temps plein en établissement. Lors de l'ESG de 1995, les questions sur l'usage de la cigarette étaient les suivantes :

- « Maintenant, je vais vous poser quelques questions sur votre exposition à la fumée de cigarette. Avez-vous déjà fumé des cigarettes? »
- Dans l'affirmative, « Actuellement, fumez-vous la cigarette? »
- Dans l'affirmative, « Fumez-vous habituellement des cigarettes tous les jours? »

Comme le questionnaire pose le problème du comportement courant par opposition au comportement passé mentionné plus haut, on a exclu les données de l'ESG de 1995 de la présente analyse. Comme dans le cas des données de l'ECCAD, Santé

Canada ne se sert pas des données de l'ESG de 1995 pour examiner les tendances en matière d'usage de la cigarette.

**CONCLUSION :** Les données de l'ESG de 1995 ne devraient pas être comparées à celles des autres enquêtes, étant donné les différences importantes entre les questions sur l'usage de la cigarette. Comme les périodes de collecte des données de l'ESG et de l'ENSP de 1994-1995 se chevauchent dans une certaine mesure, les données de 1995 sont raisonnablement représentées par cette dernière enquête.

### Enquête sociale générale, 1996

L'Enquête sociale générale (ESG) de 1996 a pour population cible les personnes de 15 ans et plus dans les 10 provinces, sauf les résidents du Yukon et des Territoires du Nord-Ouest et les personnes vivant à temps plein en établissement. Toutes les personnes ont été interrogées par téléphone. Les données de l'ESG de 1996 ont été recueillies mensuellement de février à décembre 1996 inclusivement<sup>18</sup>. L'échantillon a été réparti uniformément sur les 12 mois de façon à ce que les données recueillies soient représentatives des variations saisonnières à deux exceptions près. Premièrement, on a sélectionné un échantillon supplémentaire d'environ 1 250 personnes de 65 ans et plus (commandité par la Direction des aînées et aînés de Santé Canada), ainsi qu'un suréchantillon de 700 personnes âgées au Québec (commandité par le Bureau de la statistique du Québec). En outre, 25 % de l'échantillon ordinaire ont été sélectionnés de façon à pouvoir calculer des estimations plus fiables pour les personnes de 65 ans et plus. En tout, 12 756 personnes ont participé à l'ESG de 1996.

Les questions sur la situation concernant l'usage de la cigarette concordent avec celles posées lors des autres cycles de l'ESG, de l'ETC, des cycles de l'ENSP, de l'ESCC et des cycles de l'ESUTC. Les périodes de collecte de l'ESG de 1996 et de l'ENSP 1996-1997 se chevauchent dans une certaine mesure.

**CONCLUSION :** Les données sur la prévalence de l'usage de la cigarette et la consommation de cigarettes de l'ESG de 1996 sont raisonnablement comparables à celles de l'ESG de 1985 et 1991, de l'ETC, des trois cycles de l'ENSP, de l'ESCC et des cycles de l'ESUTC. Il y a un chevauchement partiel entre la période de collecte de l'ESG de 1996 et celle de l'ENSP de 1996-1997.

### Enquête nationale sur la santé de la population, 1994-1995, 1996-1997 et 1998-1999

L'Enquête nationale sur la santé de la population (ENSP) de 1994-1995 représente le premier cycle d'une nouvelle enquête longitudinale portant sur les problèmes de santé. Les interviews, réparties sur quatre trimestres, ont été réalisées en juin, août et novembre 1994 et en mars 1995 (dans le cadre des cycles subséquents [1996-1997, 1998-1999], les données ont été recueillies selon le même programme trimestriel). La population cible de l'ENSP comprenait les personnes de 12 ans et plus dans les 10 provinces et les territoires, ainsi que celles vivant en établissement. L'ENSP de 1994-1995 a également été intégrée à l'Enquête nationale longitudinale sur les enfants et les jeunes (ENLEJ), conçue pour recueillir des données sur les enfants de moins de 12 ans<sup>19</sup>. Les données sur l'usage de la cigarette ont été recueillies auprès des personnes de 12 ans et plus seulement. Cependant, aux fins de la présente analyse, on n'a tenu compte que de la population de 15 ans et plus dans les 10 provinces par souci d'uniformité avec la population cible des autres enquêtes.

Au 1<sup>er</sup> cycle, réalisé en 1994-1995, on a procédé à une interview sur place au lieu de résidence de la personne interrogée, en appliquant la méthode d'interview assistée par ordinateur. Cette méthode d'interview (c.-à-d. directe) diffère de celle appliquée pour les autres enquêtes (sauf l'ESG de 1985, où les personnes de 65 ans et plus ont été interrogées sur place). D'ailleurs, selon certaines études, l'interview directe au sujet de l'usage de la cigarette fournit une estimation plus fiable que les données recueillies par téléphone<sup>20</sup>. Il convient donc de tenir compte des différences entre les méthodes de collecte lors de la comparaison des données d'enquête.

Seules les personnes sélectionnées de façon aléatoire sont suivies tous les deux ans aux fins de l'enquête longitudinale. Pour le volet sur la santé de l'enquête de 1994-1995 (c.-à-d. la section où ont été posées les questions sur la santé et l'usage de la cigarette), on a dénombré 16 982 participants de 15 ans et plus<sup>21</sup>. L'échantillon du volet santé de l'enquête de 1996-1997 comprenait 70 884 participants de 15 ans et plus. Environ 5 % des interviews de 1996-1997 ont été réalisées sur place et le reste, par téléphone. En 1998-1999 (3<sup>e</sup> cycle), l'échantillon comprenait 14 682 personnes de 15 ans et plus. Les efforts en vue de repérer les personnes qui font partie de l'échantillon longitudinal de l'ENSP et qui ont déménagé entre les deux cycles sans en avvertir Statistique Canada ont généralement porté fruit. Seulement 1,7 % des participants longitudinaux n'ont pu être retrouvés au moment du 2<sup>e</sup> cycle et 2,1 % au moment du 3<sup>e</sup> cycle.

Les questions sur l'usage de la cigarette posées dans le cadre des trois cycles de l'ENSP ne permettaient qu'un petit pourcentage de réponses recueillies par procuration (voir l'annexe C). Les questions concordaient avec celles de l'ESG, de l'ETC, de l'ESCC et de l'ESUTC.

**CONCLUSION :** Les données sur la prévalence de l'usage de la cigarette et sur la consommation de cigarettes des cycles de l'ENSP sont raisonnablement comparables à celles de l'ESG de 1985, 1991 et 1996, de l'ETC, de l'ESCC et de l'ESUTC. Il est possible maintenant de déterminer la variance propre à chaque variable pour les écarts entre les différents cycles de l'ENSP, même si les échantillons sont communs aux trois cycles.

### **Enquête nationale sur la santé de la population (composante du Nord), 1994-1995 et 1996-1997**

Statistique Canada a réalisé la composante du Nord de l'ENSP en collaboration avec les bureaux de la statistique du Yukon et des Territoires du Nord-Ouest. Les données ont été recueillies dans le cadre d'une enquête distincte à cause des difficultés particulières que pose la collecte des données dans le Nord du Canada.

La population du Yukon et des Territoires du Nord-Ouest visée par l'enquête intégrée ENSP/ENLEJ comprenait les membres de la population à domicile occupant les logements privés situés dans les deux territoires, sauf les personnes habitant les réserves indiennes et les bases des Forces canadiennes ainsi que les personnes vivant en établissement. Ont également été exclues de la population cible les personnes vivant dans les régions sans organisation municipale du Yukon (13 % de la population) et les personnes vivant dans les régions sans organisation municipale, ainsi que les collectivités très petites ou du Grand Nord des Territoires du Nord-Ouest (4,9 % de la population)<sup>22</sup>.

Les opérations de collecte des données ont eu lieu de novembre 1994 à mars 1995 (et à nouveau de novembre 1996 à mars 1997). L'application d'interviews sur place assistées par ordinateur (IPAO) utilisée pour réaliser l'ENSP auprès des échantillons provinciaux n'était pas disponible dans les territoires au moment de l'enquête. On a donc utilisé un questionnaire papier-crayon conçu pour reproduire l'application d'IPAO. Les interviews ont été menées par téléphone dans la mesure du possible; sinon, on a procédé à des interviews sur place.

Le taux de réponse du panel longitudinal (personnes sélectionnées au hasard) était de 94,2 % pour la composante du Nord de l'ENSP de 1994-1995 (2 020 participants). Pour le Yukon, le taux était de 94,8 %, tandis que pour les Territoires du Nord-Ouest, il était de 93,1 %. Pour la composante du Nord (les deux territoires) de l'ENSP de 1996-1997, le taux de réponse transversal était de 86,2 % (1 499 participants)<sup>23</sup>. Pour le Yukon, il était de 83,9 % et pour les Territoires du Nord-Ouest, de 89,8 %. Au moment de rédiger le présent rapport, on ne disposait pas de données sur la composante du Nord de l'ENSP de 1998-1999 permettant d'estimer la variance propre à chaque variable.

Au moyen des codes géographiques dans le fichier maître, on a pu séparer les données sur le Nunavut de celles sur les Territoires du Nord-Ouest (y compris le Nunavut). Ainsi, les données incluses ici sont celles pour les trois territoires combinés, soit le Yukon, les Territoires du Nord-Ouest (Nunavut non compris) et Nunavut. Les questions sur l'usage de la cigarette étaient identiques à celles posées dans la composante des ménages de l'ENSP.

**CONCLUSION :** Les données sur la prévalence de l'usage de la cigarette et sur la consommation de cigarettes de la composante du Nord de l'ENSP sont raisonnablement comparables à celles de l'ESCC (la seule autre enquête dans le cadre de laquelle des données sont recueillies pour les territoires).

### **Enquête de surveillance de l'usage du tabac au Canada, 1999, 2000 et 2001**

La population cible de l'Enquête de surveillance de l'usage du tabac au Canada (ESUTC) comprenait tous les résidents de 15 ans et plus dans les 10 provinces, à l'exclusion des résidents du Yukon et des Territoires du Nord-Ouest et des personnes vivant à temps plein en établissement<sup>24</sup>. Tous les participants ont été interrogés par téléphone. Les données ont été recueillies en deux cycles chaque année, l'un allant de février à juin et l'autre, de juillet à décembre. Le présent rapport contient les données des premier et deuxième cycles combinées pour chaque année de 1999 à 2001, puisque les deux échantillons combinés permettent d'obtenir des résultats plus robustes. L'un des principaux objectifs de cette enquête était de recueillir suffisamment de données sur les jeunes de 15 à 24 ans. On a réparti l'effectif de l'échantillon de façon égale entre les 10 provinces et on a suréchantillonné la population de jeunes et celle de jeunes adultes. Aucune réponse par procuration n'a été acceptée. En tout, 22 013 personnes ont participé à l'ESUTC de 1999 (les 1<sup>er</sup> et 2<sup>e</sup> cycles combinés),

20 415 ont participé à l'ESUTC de 2000 et 21 788, à l'ESUTC de 2001. Les questions sur l'usage du tabac concordent avec celles de l'ESG de 1985, 1991 et 1996, de l'ETC, des trois cycles de l'ENSP et de l'ESCC.

Bien que l'ESUTC présente de nombreuses similitudes sur le plan méthodologique avec la plupart des enquêtes qui comprennent des questions sur l'usage de la cigarette durant la période de 17 ans étudiée, une étude récente révèle que le contexte d'une enquête peut influencer sur les résultats. Plus particulièrement, il n'y a pas de différences importantes sur le plan méthodologique entre l'ESUTC de 2001 et l'ESCC de 2000-2001, deux enquêtes qui portent à peu près sur la même période, et pourtant les erreurs d'échantillonnage attestent de nombreuses différences statistiquement significatives entre les données. Ces différences statistiques pourraient être attribuables à une erreur non due à l'échantillonnage. Le contexte serait un élément contributif; plus particulièrement, une enquête sur l'usage du tabac (ESUTC) peut donner des résultats différents de ceux d'une enquête sur la santé qui comprend certaines questions sur l'usage de la cigarette (ESCC). Ainsi, même si ces enquêtes sont raisonnablement comparables d'un point de vue méthodologique, il convient d'interpréter les résultats de pareilles comparaisons avec prudence. Pour de plus amples détails, voir l'annexe D.

**CONCLUSION :** Les données sur la prévalence de l'usage du tabac et la consommation de cigarettes de l'ESUTC de 1999, 2000 et 2001 sont raisonnablement comparables à celles de l'ESG de 1985, 1991 et 1996, de l'ETC, des cycles de l'ENSP et de l'ESCC. Il faut user de prudence lorsqu'on procède à des comparaisons avec cette dernière enquête (voir l'annexe D). Le présent rapport porte sur les données combinées recueillies lors des 1<sup>er</sup> et 2<sup>e</sup> cycles de chacune des années observées, puisque la taille des échantillons combinés a permis d'obtenir des résultats plus robustes et portant sur presque toute l'année.

## **Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes, 2000-2001**

L'Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes (ESCC) est la plus vaste enquête menée par Statistique Canada autre que le Recensement. Plus de 130 000 personnes de 12 ans et plus ont été interrogées sur place ou par téléphone, dans les 10 provinces et les 3 territoires. Même si l'échantillonnage était fondé sur les limites géographiques des régions sociosanitaires, on peut

établir des estimations pour le Canada et les provinces. Les données présentées ici portent sur l'ensemble du Canada sauf les territoires et seulement sur les résidents de 15 ans et plus (environ 116 250 participants). Les données sur les territoires sont présentées séparément et peuvent être comparées aux résultats de la composante du Nord de l'ENSP (aucune autre enquête qui contient des questions sur l'usage de la cigarette ne recueille des données sur les territoires). Les questions portant sur la prévalence de l'usage de la cigarette et sur la consommation de cigarettes étaient identiques à celles posées dans le cadre de l'ENSP. Certaines déclarations par personne interposée ont été permises dans des circonstances spéciales.

**CONCLUSION :** Les données sur la prévalence de l'usage de la cigarette et la consommation de cigarettes de l'ESCC sont raisonnablement comparables à celles de l'ESG (de 1985, 1991 et 1996), de l'ETC, des trois cycles de l'ENSP (y compris la composante du Nord de l'ENSP) et des cycles de l'ESUTC. Il y a lieu d'user de prudence en procédant à des comparaisons précises avec les données de cette dernière enquête (voir l'annexe D). En outre, comme certaines réponses par procuration ont été acceptées, il faut interpréter avec prudence les données sur les jeunes.

## Présentation des estimations d'enquête

Les estimations d'enquête sont précisément cela : des estimations. Elles sont calculées d'après les renseignements obtenus auprès d'un échantillon de personnes plutôt qu'auprès de la population dans son ensemble. La précision des estimations dépend de la taille de l'échantillon sélectionné ainsi que de la méthode utilisée pour sélectionner et traiter l'échantillon.

On peut exprimer la qualité, ou précision, des estimations au moyen d'un intervalle de confiance. Cet intervalle, qui est tout simplement la zone d'incertitude entourant une estimation, est la représentation explicite de l'exactitude de l'enquête. L'estimation ponctuelle fournie par l'enquête est uniquement le meilleur calcul statistique du nombre réel. Statistiquement, on est seulement certain que cette valeur réelle se situe dans une fourchette autour de l'estimation ponctuelle. Dans le présent rapport, l'estimation ponctuelle correspond au point médian de l'intervalle de confiance, qui est calculé d'après l'échantillon et est donc lui-même aléatoire. Si l'on sélectionnait un autre échantillon, l'intervalle de confiance serait généralement différent du premier. L'expression « intervalle de confiance de 95 % » signifie que si l'on tire un grand nombre d'échantillons de même taille conformément au même plan de sondage et que l'on calcule les intervalles de confiance pour tous les échantillons en appliquant la même formule, alors environ 95 % des intervalles contiendront la valeur réelle, mais on ne saura pas quels intervalles la contiennent et quels intervalles ne la contiennent pas. Les résultats différeront d'un échantillon à l'autre, parce que les échantillons seront tirés de la même population selon une méthode de randomisation, si bien que l'intervalle de confiance décrit l'effet de la randomisation sur les estimations.

On peut établir une analogie entre un jeu de lancer d'anneau et l'estimation de l'intervalle de confiance fondée sur une enquête. On peut représenter la valeur réelle comme étant équivalente à la quille cible du jeu. Chaque fois qu'on réalise l'enquête, on estime un intervalle de confiance. Cette situation est analogue à l'action de lancer l'anneau sur la quille. Parfois, l'anneau est centré exactement sur la quille, tandis que d'autres fois, la quille est très rapprochée d'un côté ou de l'autre. Et, à l'occasion (une fois sur vingt), l'anneau n'encercle pas la quille réelle. Naturellement, dans le cas des enquêtes, le problème tient au fait qu'il est impossible d'observer la quille réelle. Seul le centre de l'anneau peut en fait être observé.

### Certaines définitions statistiques

**Limites de confiance** : Définissent la fourchette de valeurs autour de l'estimation ponctuelle qui est considérée comme englobant la valeur réelle, ici, 19 fois sur 20. On les calcule en multipliant l'erreur-type de l'estimation par la note *t* de l'intervalle de confiance (p. ex., un intervalle de confiance de 95 % à une cote *t* de 1,96), puis en soustrayant le résultat obtenu de l'estimation (ou en l'y ajoutant) pour obtenir la fourchette (limites inférieure et supérieure). Généralement appelée « fourchette d'erreur » ou « erreur » dans le présent rapport.

**Erreur-type** : Degré d'erreur d'échantillonnage associé à l'estimation de la variable, dont la valeur correspond à la racine carrée de la variance d'échantillonnage (c.-à-d. les écarts entre les estimations de l'échantillon observées dans tous les échantillons possibles).

**Estimation ponctuelle** : Point médian de l'intervalle de confiance et approximation statistique de l'endroit où se situe la valeur réelle (ici, la prévalence de l'usage de la cigarette). Appelée plus couramment « estimation ».

**Signification statistique** : Indique si l'estimation ponctuelle ou la comparaison entre estimations ponctuelles correspond à une valeur « réelle » ou à une différence « réelle » (respectivement). Ici, le terme « signification » s'entend de la signification statistique et non de la signification quantitative (ou numérique) (c.-à-d. la taille de l'estimation ou la taille de l'écart entre les estimations). Consultez l'annexe C pour l'explication du calcul de la signification statistique.

**Tables de variabilité d'échantillonnage** : Ces tables sont généralement présentées avec les fichiers de microdonnées d'enquête qui permettent au lecteur de déterminer le coefficient de variation (c.v.) approximatif et, s'il le souhaite, l'intervalle de confiance approximatif. Ces coefficients de variation, dont l'exactitude suffit pour une analyse simple, sont de moins bonne qualité (parce qu'il s'agit de valeurs approximatives) que les c.v. produits au moyen de programmes informatiques de calcul de la variance propre à chaque variable (qui sont ceux utilisés pour la plupart des enquêtes présentées ici). Pour d'autres détails sur les programmes d'estimation de la variance, voir ci-dessous et l'annexe C.

**Forte variabilité d'échantillonnage** : Tout résultat dont le c.v. est supérieur à 16,5 % présente une forte variabilité d'échantillonnage. Si le c.v. est compris entre 16,6 % et 33,3 %, le résultat est publié mais devrait être interprété avec prudence.

**Suppression** : Tout résultat dont le c.v. est supérieur à 33,3 % et (ou) pour lequel l'effectif de l'échantillon est très faible est considéré comme étant de très mauvaise qualité et n'est pas diffusé dans le présent rapport.

**Taille de l'échantillon** : Nombre de participants non pondérés propres à une cellule de données particulière. Ne pas confondre avec les chiffres pondérés de population ou la taille globale de l'échantillon.

L'estimation fournie par l'enquête est uniquement le point médian de l'intervalle de confiance. Notre seule certitude est que la valeur réelle est également située quelque part à l'intérieur de l'anneau.

### Méthode d'estimation de la variance propre à chaque variable

Pour la plupart des enquêtes dont il est question dans la présente analyse (les cycles de 1985, 1991 et 1996 de l'ESG, les cycles de 1994-1995, 1996-1997 et 1998-1999 de l'ENSP, l'ESCC de 2000-2001 et les cycles de 1999, 2000 et 2001 de l'ESUTC), Statistique Canada a calculé la variance estimative propre à chaque variable (selon les méthodes connues sous les noms de bootstrap et jackknife) des limites de confiance des diverses estimations de la prévalence. Dans le cas des autres enquêtes (l'ENCAD de 1989, l'EPS de 1990 et l'ETC de 1994-1995), on n'a pu calculer la variance qu'au moyen des tables de variabilité d'échantillonnage (c.v.) approximative fournies avec les fichiers de microdonnées à grande diffusion. On n'a donc pu calculer que des fourchettes d'erreur grossières pour ces enquêtes, de sorte qu'il faut user de prudence en les comparant à celles d'autres enquêtes. Les tableaux 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15 et 17 montrent l'estimation ponctuelle (c.-à-d. le point médian de l'intervalle de confiance) de la prévalence de l'usage de la cigarette, la largeur de l'intervalle de confiance au niveau de 95 % et l'effectif de l'échantillon sur lequel se fondent les estimations. Les tableaux 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16 et 18 indiquent si l'écart entre les valeurs de la prévalence obtenues pour deux années distinctes est significatif ou non. Étant donné l'échantillon commun aux cycles de l'ENSP de 1994-1995, 1996-1997 et 1998-1999 (c.-à-d. l'échantillon longitudinal), on n'a pas pu calculer de la même façon les paramètres de signification statistique de la différence entre ces trois estimations. Pour des renseignements supplémentaires sur la façon d'analyser la signification statistique, des détails sur les comparaisons des données des cycles de l'ENSP et des renseignements de base sur la méthode bootstrap ou la méthode jackknife, voir l'annexe C.

### Réponses non déclarées

Toutes les analyses présentées ici incluent la catégorie « données non déclarées ». Autrement dit, la population totale selon la catégorie d'usage de la cigarette comprend quatre grands groupes, à savoir les personnes qui fument tous les jours, les fumeurs occasionnels, les non-fumeurs et les personnes qui n'ont pas précisé leur catégorie d'usage de la cigarette. Par conséquent, les estimations ponctuelles peuvent ou non différer légèrement des résultats publiés

antérieurement. Les raisons pour lesquelles la catégorie « données non déclarées » est incluse dans l'analyse sont exposées à l'annexe C.

### Lacunes sur le plan des données et interprétation

Il y a bien entendu des lacunes évidentes sur le plan des données, puisque Statistique Canada n'a pas effectué d'enquêtes sur l'usage du tabac au cours de chacune des années comprises entre 1985 et 2001. Le présent rapport ne met l'accent **que** sur les points de données pour lesquels des données d'enquête étaient disponibles. Par exemple, Statistique Canada n'a pas réalisé d'enquêtes comparables sur l'usage quotidien de la cigarette en 1986, 1987, 1988, 1992 et 1993. Étant donné ces lacunes sur le plan des données, si le présent rapport fait état d'une variation significative de la prévalence de l'usage du tabac d'après les données disponibles en 1991 et celles disponibles en 1994, cela ne signifie aucunement qu'une telle variation ou une variation semblable ait lieu aussi entre 1992 et 1993. À nouveau, il ne faut pas utiliser ce rapport pour tâcher d'interpréter ce qui s'est passé au cours des années pour lesquelles il manque des données ou les changements survenus d'une de ces années à l'autre; il faut s'en servir uniquement pour analyser la variation survenue d'une période observée à l'autre.

Dans le texte qui suit, les chiffres présentés entre accolades {} représentent la fourchette d'erreur associée à la différence entre les deux estimations d'enquête. Par exemple, une diminution de 2,0 points de pourcentage {de 1,3 % à 2,7 %} signifie essentiellement que la valeur de l'estimation a baissé de 2,0 % d'une période observée à l'autre, avec une fourchette d'erreur autour de cette estimation s'étendant de 1,3 % à 2,7 % (c.-à-d. 2,0 % plus ou moins 0,7 %).

De nombreux facteurs personnels, sociaux et législatifs sont susceptibles de faire varier la prévalence de l'usage de la cigarette d'une année à l'autre (et au fil du temps). Les taux de prévalence qui suivent sont présentés sans analyse situationnelle précisant comment ces facteurs « environnementaux » les ont éventuellement influencés durant une ou plusieurs années particulières; il incombe au lecteur d'en juger lui-même. Il s'agit ici d'un rapport technique qui porte surtout sur les données. Il porte sur quatre principales années pour lesquelles des données ont été recueillies, soit 1985, 1991, 1994-1995 et 2001. L'année 1985 est la première année observée sur laquelle porte l'analyse faite ici. L'année 1991 est l'année suivante pour laquelle on a recueilli des données entièrement comparables. Vient ensuite

l'année 1994-1995, puis 2001 qui est la dernière année sur laquelle porte la présente analyse. Comme toutes les données et les comparaisons de ces dernières sont présentées dans les divers tableaux de données qui figurent dans le présent rapport, le lecteur est libre de créer sa propre analyse des autres points de données qui ne sont pas représentés expressément ici.

### Signification numérique et signification statistique

Comme il a été mentionné dans la section portant sur les définitions statistiques ci-dessus, il importe de faire la distinction entre les différences quantitatives (ou numériques) et les différences statistiquement significatives. Par exemple, une estimation de 31,5 % peut être plus importante sur le plan numérique qu'une estimation de 25,4 % (c.-à-d. une différence numérique de 6,1 points de pourcentage), mais si dans l'un et l'autre cas l'intervalle de confiance est grand, il se peut fort bien qu'on ne puisse affirmer qu'il existe une différence statistiquement significative entre ces deux valeurs. Inversement, une estimation de 22,3 % peut être seulement un peu plus grande sur le plan numérique qu'une estimation de 20,9 % (c.-à-d. une différence de 1,4 point de pourcentage), mais si dans l'un et l'autre cas l'intervalle de confiance est très petit, il est possible que ces valeurs soient différentes sur le plan statistique. Le présent rapport porte d'abord et avant tout sur les différences statistiquement significatives. Il aidera les utilisateurs à comprendre en quoi consiste une différence statistiquement significative et dans quelles conditions il ne s'agit pas nécessairement d'une différence importante sur le plan numérique.

### Résultats mis à jour : usage actuel de la cigarette, de 1985 à 2001

#### Variation globale mise à jour de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette

De 1985 à 2001, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 15 ans et plus a **diminué de façon statistiquement significative**. De 1985 à 1991, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette a baissé de 4,3 points de pourcentage {2,6 % à 5,8 %}. Autrement dit, le taux est passé de 35,1 % en 1985 à 30,8 % en 1991, soit une baisse de 4,3 points de pourcentage avec une fourchette d'erreur indiquant que cette baisse se situe vraisemblablement entre 2,6 points de pourcentage et 5,8 points de pourcentage. Bien qu'on ne note **aucune variation significative** de 1991 à 1994-1995, on enregistre une **diminution significative** de

8,8 points de pourcentage (de 7,3 % à 10,3 %) de 1994-1995 à 2001. Voir le graphique 1 pour la tendance globale sur 17 ans ou les tableaux 1 et 2 pour les estimations ainsi que la fourchette d'erreur et les écarts significatifs propres à chaque point de donnée.

#### Variation mise à jour de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, selon le sexe

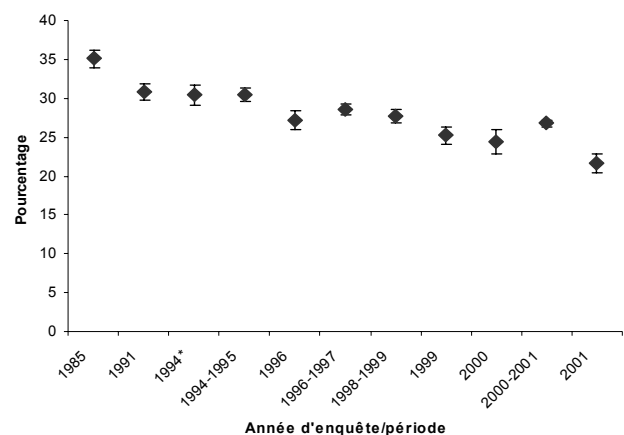
##### Hommes

Dans la plupart des cas, d'une année d'enquête à l'autre entre 1985 et 2001, on note une **diminution significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de sexe masculin de 15 ans et plus. De 1985 à 1991, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette a **diminué sensiblement**, soit de 6,0 points de pourcentage {de 3,6 % à 8,4 %} chez les hommes, soit une baisse beaucoup plus importante que celle observée pour les femmes durant les deux mêmes années (voir plus loin). Alors qu'on ne constate **aucune variation significative** de 1991 à tout point de donnée pour 1994, on note une **diminution significative** de 9,0 points de pourcentage (de 6,7 % à 11,3 %) de 1994-1995 à 2001.

##### Femmes

De 1985 à 2001, on observe des **diminutions significatives** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiennes de 15 ans et plus

Graphique 1: Prévalence estimative de l'usage actuel de la cigarette, population de 15 ans et plus, Canada, 1985 à 2001 (y compris la marge d'erreur)



\* Nota: Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

entre la plupart des années d'enquête. De 1985 à 1991, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les femmes a baissé de 2,5 points de pourcentage {de 0,5 % à 4,5 %}. Par contre, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage de la cigarette chez les femmes de 1991 à 1994-1995. Toutefois, la prévalence de l'usage de la cigarette a subi une **diminution significative** de 8,7 points de pourcentage (de 7,0 % à 10,4 %) de 1994-1995 à 2001.

Bien que son recul soit plus important chez les hommes (14,1 points de pourcentage) que chez les femmes (12,6 points de pourcentage) de 1985 à 2001, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette

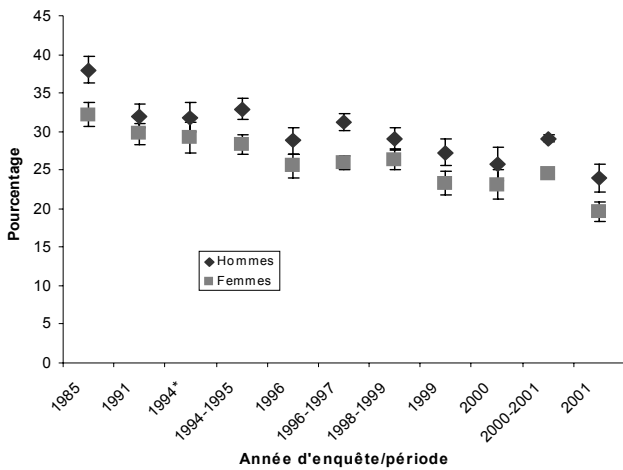
demeure significativement plus élevée chez les hommes que chez les femmes. Le graphique 2 présente ces données pour la période de 17 ans allant de 1985 à 2001.

### Variation mise à jour de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, selon le groupe d'âge

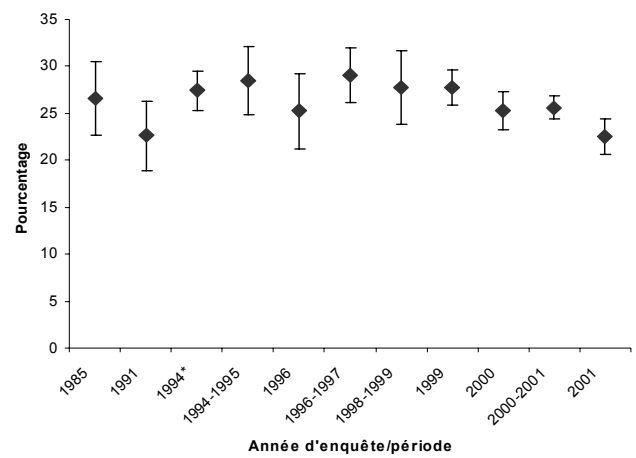
#### Groupe des 15 à 19 ans

De 1985 à 2001, dans l'intervalle entre la plupart des années d'enquête, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la

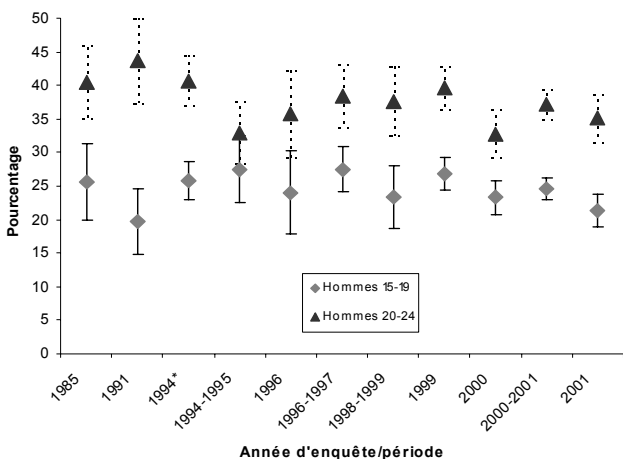
Graphique 2: Prévalence estimative de l'usage actuel de la cigarette, selon le sexe, population de 15 ans et plus, 1985 à 2001 (y compris la marge d'erreur)



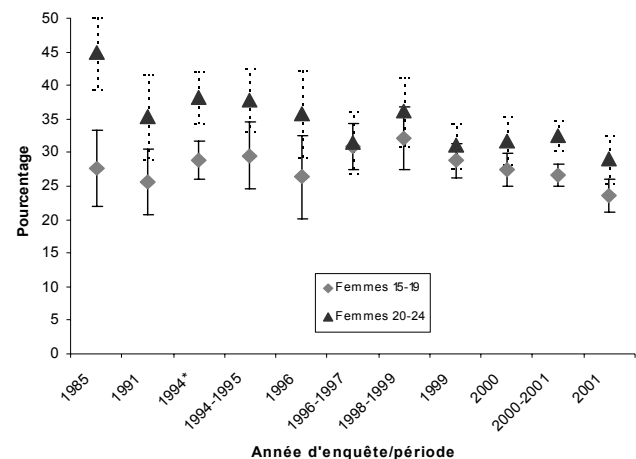
Graphique 3: Prévalence estimative de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes de 15 à 19 ans, 1985 à 2001 (y compris la marge d'erreur)



Graphique 4: Prévalence estimative de l'usage actuel de la cigarette, hommes de 15 à 19 ans et de 20 à 24 ans, Canada, 1985 à 2001 (y compris la marge d'erreur)



Graphique 5: Prévalence estimative de l'usage actuel de la cigarette, femmes de 15 à 19 ans et 20 à 24 ans, Canada, 1985 à 2001 (y compris la marge d'erreur)



\* Nota: Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.



Tableau 1

Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon<sup>§</sup>, usage actuel de la cigarette, total, selon le sexe et le groupe d'âge, de 1985 à 2001

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESG 1985</b>	<b>35,1 %</b>	<b>38,0 %</b>	<b>32,2 %</b>	<b>26,6 %</b>	<b>42,7 %</b>	<b>38,9 %</b>	<b>35,5 %</b>	<b>20,8 %</b>
Erreur +/-	1,1	1,8	1,5	3,9	3,7	1,8	2,6	1,8
Taille de l'échantillon	3 748	1 829	1 919	174	472	1 682	784	636
<b>ESG 1991</b>	<b>30,8 %</b>	<b>32,0 %</b>	<b>29,7 %</b>	<b>22,6 %</b>	<b>39,7 %</b>	<b>35,8 %</b>	<b>30,1 %</b>	<b>16,0 %</b>
Erreur +/-	1,1	1,6	1,4	3,7	4,1	1,7	2,2	1,5
Taille de l'échantillon	3 503	1 617	1 886	166	358	1 697	734	548
<b>ETC Cycle 1 1994-1995<sup>†</sup></b>	<b>30,4 %</b>	<b>31,8 %</b>	<b>29,2 %</b>	<b>27,4 %</b>	<b>39,5 %</b>	<b>35,1 %</b>	<b>28,7 %</b>	<b>15,9 %</b>
Erreur +/-	1,3	1,9	2,0	2,1	2,7	3,2	3,8	1,4
Taille de l'échantillon	4 447	2 134	2 313	841	990	1 321	573	722
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>30,5 %</b>	<b>32,9 %</b>	<b>28,3 %</b>	<b>28,5 %</b>	<b>35,5 %</b>	<b>36,6 %</b>	<b>28,6 %</b>	<b>14,5 %</b>
Erreur +/-	0,9	1,4	1,2	3,6	3,5	1,5	1,7	1,5
Taille de l'échantillon	5 417	2 643	2 774	378	544	2 668	1 352	475
<b>ESG 1996</b>	<b>27,2 %</b>	<b>28,8 %</b>	<b>25,5 %</b>	<b>25,2 %</b>	<b>35,7 %</b>	<b>32,2 %</b>	<b>24,5 %</b>	<b>13,5 %</b>
Erreur +/-	1,2	1,7	1,5	4,0	4,6	1,9	2,1	1,2
Taille de l'échantillon	2 975	1 438	1 537	147	223	1 166	572	867
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>28,5 %</b>	<b>31,2 %</b>	<b>25,9 %</b>	<b>29,1 %</b>	<b>35,0 %</b>	<b>33,4 %</b>	<b>26,4 %</b>	<b>14,8 %</b>
Erreur +/-	0,7	1,1	0,9	2,9	2,9	1,0	1,4	1,3
Taille de l'échantillon	20 204	10 263	9 941	1 299	1 800	9 992	5 257	1 856
<b>ENSP 1998-1999</b>	<b>27,7 %</b>	<b>29,1 %</b>	<b>26,3 %</b>	<b>27,7 %</b>	<b>36,9 %</b>	<b>32,6 %</b>	<b>25,6 %</b>	<b>13,0 %</b>
Erreur +/-	0,9	1,3	1,3	3,9	3,7	1,6	1,7	1,5
Taille de l'échantillon	4 205	2 063	2 142	265	408	1 994	1 145	393
<b>ESUTC 1999</b>	<b>25,2 %</b>	<b>27,3 %</b>	<b>23,3 %</b>	<b>27,7 %</b>	<b>35,4 %</b>	<b>29,9 %</b>	<b>21,9 %</b>	<b>11,8 %</b>
Erreur +/-	1,2	1,7	1,6	1,9	2,3	2,1	2,3	2,5
Taille de l'échantillon	6 272	3 102	3 170	1 705	1 803	1 602	917	245
<b>ESUTC 2000</b>	<b>24,4 %</b>	<b>25,8 %</b>	<b>23,1 %</b>	<b>25,3 %</b>	<b>32,3 %</b>	<b>29,6 %</b>	<b>20,6 %</b>	<b>13,4 %</b>
Erreur +/-	1,5	2,2	1,9	2,0	2,3	2,5	2,3	3,2
Taille de l'échantillon	5 632	2 706	2 926	1 409	1 595	1 549	810	269
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>26,8 %</b>	<b>29,1 %</b>	<b>24,5 %</b>	<b>25,6 %</b>	<b>34,9 %</b>	<b>31,7 %</b>	<b>25,7 %</b>	<b>12,1 %</b>
Erreur +/-	0,4	0,5	0,5	1,2	1,6	0,6	0,6	0,6
Taille de l'échantillon	34 347	17 075	17 272	2 988	2 879	15 071	10 287	3 122
<b>ESUTC 2001</b>	<b>21,7 %</b>	<b>23,9 %</b>	<b>19,6 %</b>	<b>22,5 %</b>	<b>32,1 %</b>	<b>25,0 %</b>	<b>19,7 %</b>	<b>10,8 %</b>
Erreur +/-	1,2	1,8	1,3	1,9	2,9	2,0	2,3	2,3
Taille de l'échantillon	5 612	2 730	2 882	1 370	1 657	1 462	889	234

† **Nota:** Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

§ Dans les tableaux 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15 et 17, la taille de l'échantillon équivaut au nombre de répondants non pondérés propres à une cellule de données particulière. Ne pas confondre avec les chiffres pondérés de population ou la taille globale de l'échantillon.

cigarette chez les jeunes Canadiens de 15 à 19 ans. Alors que cette prévalence **n'a pas varié de façon significative** de 1985 à 1991, on observe une **augmentation significative** de 5,9 points de pourcentage (de 0,8 % à 11,1 %) de 1991 à 1994-1995. Toutefois, on ne constate aucune variation significative de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes lorsqu'on compare les données de 1985 et celles de 1994-1995. On observe toutefois une **baisse significative** de 6,0 points de pourcentage (de 1,9 %

à 10,1 %) entre le taux en 1994-1995 et le taux en 2001. Le graphique 3 présente ces données pour la période de 17 ans allant de 1985 à 2001.

### Adolescents

De 1985 à 1991, on ne constate **aucune variation statistiquement significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les adolescents âgés entre 15 et 19 ans. De 1991 à 1994-1995, on

Tableau 2

Variations statistiquement significatives de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, total, selon le sexe et le groupe d'âge, 1985 à 2001

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESG 1985</b>	<b>35,1 %</b>	<b>38,0 %</b>	<b>32,2 %</b>	<b>26,6 %</b>	<b>42,7 %</b>	<b>38,9 %</b>	<b>35,5 %</b>	<b>20,8 %</b>
<b>ESG 1991</b>	<b>30,8 %</b>	<b>32,0 %</b>	<b>29,7 %</b>	<b>22,6 %</b>	<b>39,7 %</b>	<b>35,8 %</b>	<b>30,1 %</b>	<b>16,0 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1991	↓4,2 ± 1,6	↓6,0 ± 2,4	↓2,5 ± 2,0			↓3,1 ± 2,4	↓5,4 ± 3,4	↓4,8 ± 2,3
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	<b>30,4 %</b>	<b>31,8 %</b>	<b>29,2 %</b>	<b>27,4 %</b>	<b>39,5 %</b>	<b>35,1 %</b>	<b>28,7 %</b>	<b>15,9 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à Cycle 1	↓4,7 ± 1,8	↓6,2 ± 2,6	↓3,1 ± 2,5			↓3,9 ± 3,6	↓6,9 ± 4,6	↓4,9 ± 2,2
Écart significatif par rapport à 1991?†	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Cycle 1				↑4,8 ± 4,3				
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>30,5 %</b>	<b>32,9 %</b>	<b>28,3 %</b>	<b>28,5 %</b>	<b>35,5 %</b>	<b>36,6 %</b>	<b>28,6 %</b>	<b>14,5 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1994-1995	↓4,5 ± 1,5	↓5,1 ± 2,3	↓4,0 ± 1,9		↓7,2 ± 5,0	↓2,3 ± 2,3	↓6,8 ± 3,1	↓6,2 ± 2,3
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1994-1995				↑5,9 ± 5,2				
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1994-1995								
<b>ESG 1996</b>	<b>27,2 %</b>	<b>28,8 %</b>	<b>25,5 %</b>	<b>25,2 %</b>	<b>35,7 %</b>	<b>32,2 %</b>	<b>24,5 %</b>	<b>13,5 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996	↓7,9 ± 1,7	↓9,2 ± 2,4	↓6,7 ± 2,1		↓7,0 ± 5,9	↓6,7 ± 2,6	↓11,0 ± 3,3	↓7,3 ± 2,1
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1991 à 1996	↓3,6 ± 1,6	↓3,2 ± 2,3	↓4,2 ± 2,0			↓3,6 ± 2,5	↓5,6 ± 3,0	↓2,5 ± 1,9
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de Cycle 1 à 1996	↓3,2 ± 1,8	↓3,0 ± 2,5	↓3,7 ± 2,5					↓2,4 ± 1,8
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 1996	↓3,3 ± 1,5	↓4,1 ± 2,2	↓2,8 ± 1,9			↓4,4 ± 2,4	↓4,2 ± 2,7	
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>28,5 %</b>	<b>31,2 %</b>	<b>25,9 %</b>	<b>29,1 %</b>	<b>35,0 %</b>	<b>33,4 %</b>	<b>26,4 %</b>	<b>14,8 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996-1997	↓6,5 ± 1,4	↓6,7 ± 2,1	↓6,3 ± 1,8		↓7,7 ± 4,7	↓5,5 ± 2,0	↓9,1 ± 3,0	↓6,0 ± 2,2
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	NON	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 à 1996-1997	↓2,3 ± 1,3		↓3,8 ± 1,7	↑6,6 ± 4,7		↓2,4 ± 2,0	↓3,7 ± 2,6	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996-1997	↓1,9 ± 1,5		↓3,2 ± 2,2		↓4,5 ± 3,9			
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 1996-1997	↓2,0 ± 0,9	↓1,6 ± 1,3	↓2,3 ± 1,1			↓3,2 ± 1,4	↓2,2 ± 1,7	
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1996-1997		↓2,5 ± 2,0						
<b>ENSP 1998-1999</b>	<b>27,7 %</b>	<b>29,1 %</b>	<b>26,3 %</b>	<b>27,7 %</b>	<b>36,9 %</b>	<b>32,6 %</b>	<b>25,6 %</b>	<b>13,0 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1998-1999	↓7,4 ± 1,5	↓8,9 ± 2,2	↓5,9 ± 2,0		↓5,8 ± 5,2	↓6,4 ± 2,4	↓9,9 ± 3,1	↓7,7 ± 2,3
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1991 à 1998-1999	↓3,2 ± 1,4	↓2,9 ± 2,1	↓3,4 ± 1,9			↓3,2 ± 2,3	↓4,5 ± 2,8	↓3,0 ± 2,2
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de Cycle 1 à 1998-1999	↓2,7 ± 1,6	↓2,7 ± 2,3	↓2,8 ± 2,4					↓2,9 ± 2,1
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 1998-1999	↓2,8 ± 0,9	↓3,8 ± 1,3	↓1,9 ± 1,1			↓4,0 ± 1,6	↓3,0 ± 1,8	
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1998-1999								
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1996-1997 à 1998-1999		↓2,2 ± 1,3						↓1,7 ± 1,5
<b>ESUTC 1999</b>	<b>25,2 %</b>	<b>27,3 %</b>	<b>23,3 %</b>	<b>27,7 %</b>	<b>35,4 %</b>	<b>29,9 %</b>	<b>21,9 %</b>	<b>11,8 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1999	↓9,9 ± 1,7	↓10,7 ± 2,4	↓8,9 ± 2,2		↓7,3 ± 4,3	↓9,0 ± 2,7	↓13,6 ± 3,5	↓9,0 ± 3,0
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1991 à 1999	↓5,6 ± 1,6	↓4,7 ± 2,3	↓6,4 ± 2,1	↑5,1 ± 4,1		↓5,9 ± 2,7	↓8,2 ± 3,2	↓4,2 ± 2,9
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de Cycle 1 à 1999	↓5,2 ± 1,8	↓4,5 ± 2,5	↓5,9 ± 2,6		↓4,1 ± 3,5	↓5,2 ± 3,8	↓6,8 ± 4,4	↓4,1 ± 2,9
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 1999	↓5,3 ± 1,5	↓5,6 ± 2,2	↓5,0 ± 2,0			↓6,7 ± 2,5	↓6,8 ± 2,9	
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1999	↓2,0 ± 1,7		↓2,2 ± 2,2					

...Tableau 2 continué

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1996-1997 à 1999	↓3,3 ± 1,4	↓4,0 ± 2,0	↓2,6 ± 1,8			↓3,5 ± 2,3	↓4,5 ± 2,7	↓3,0 ± 2,8
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1998-1999 à 1999	↓2,5 ± 1,5		↓3,0 ± 2,0			↓2,7 ± 2,6	↓3,7 ± 2,9	
<b>ESUTC 2000</b>	<b>24,4 %</b>	<b>25,8 %</b>	<b>23,1 %</b>	<b>25,3 %</b>	<b>32,3 %</b>	<b>29,6 %</b>	<b>20,6 %</b>	<b>13,4 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 2000	↓10,7 ± 1,9	↓12,2 ± 2,9	↓9,1 ± 2,4		↓10,4 ± 4,3	↓9,3 ± 3,1	↓14,9 ± 3,4	↓7,4 ± 3,6
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 à 2000	↓6,4 ± 1,9	↓6,2 ± 2,8	↓6,6 ± 2,4		↓7,4 ± 4,7	↓6,2 ± 3,1	↓9,5 ± 3,2	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de Cycle 1 à 2000	↓6,0 ± 2,0	↓6,0 ± 2,9	↓6,1 ± 2,8		↓7,2 ± 3,5	↓5,5 ± 4,1	↓8,1 ± 4,4	
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 2000	↓6,1 ± 1,8	↓7,1 ± 2,7	↓5,2 ± 2,2			↓7,0 ± 2,9	↓8,1 ± 2,8	
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1996 à 2000	↓2,8 ± 1,9	↓3,0 ± 2,8					↓3,9 ± 3,1	
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1996-1997 à 2000	↓4,1 ± 1,7	↓5,5 ± 2,5	↓2,8 ± 2,1	↓3,8 ± 3,5		↓3,8 ± 2,7	↓5,8 ± 2,7	
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	NON	OUI	NON
Variation de 1998-1999 à 2000	↓3,3 ± 1,8	↓3,3 ± 2,6	↓3,2 ± 2,3		↓4,6 ± 4,3		↓5,0 ± 2,9	
Écart significatif par rapport à 1999?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1999 à 2000								
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>26,8 %</b>	<b>29,1 %</b>	<b>24,5 %</b>	<b>25,6 %</b>	<b>34,9 %</b>	<b>31,7 %</b>	<b>25,7 %</b>	<b>12,1 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 2000-2001	↓8,3 ± 1,2	↓8,9 ± 1,9	↓7,8 ± 1,6		↓7,8 ± 4,0	↓7,3 ± 1,9	↓9,8 ± 2,7	↓8,7 ± 1,9
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1991 à 2000-2001	↓4,1 ± 1,1	↓2,9 ± 1,7	↓5,3 ± 1,5		↓4,8 ± 4,4	↓4,1 ± 1,8	↓4,4 ± 2,3	↓3,9 ± 1,7
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	OUI
Variation de Cycle 1 à 2000-2001	↓3,6 ± 1,4	↓2,6 ± 1,9	↓4,7 ± 2,1		↓4,6 ± 3,1	↓3,4 ± 3,2		↓3,8 ± 1,5
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1994-1995 à 2000-2001	↓3,8 ± 1,0	↓3,8 ± 1,5	↓3,8 ± 1,3			↓4,9 ± 1,6	↓3,0 ± 1,8	↓2,5 ± 1,6
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1996 à 2000-2001								↓1,4 ± 1,3
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	NON	OUI
Variation de 1996-1997 à 2000-2001	↓1,8 ± 0,8	↓2,1 ± 1,2	↓1,5 ± 1,1	↓3,5 ± 3,1		↓1,8 ± 1,2		↓2,7 ± 1,4
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2000-2001			↓1,9 ± 1,4					
Écart significatif par rapport à 1999?‡	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1999 à 2000-2001	↑1,6 ± 1,3	↑1,8 ± 1,8					↑3,8 ± 2,4	
Écart significatif par rapport à 2000?‡	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 2000 à 2000-2001	↑2,4 ± 1,6	↑3,3 ± 2,3					↑5,1 ± 2,4	
<b>ESUTC 2001</b>	<b>21,7 %</b>	<b>23,9 %</b>	<b>19,6 %</b>	<b>22,5 %</b>	<b>32,1 %</b>	<b>25,0 %</b>	<b>19,7 %</b>	<b>10,8 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 2001	↓13,4 ± 1,7	↓14,1 ± 2,5	↓12,6 ± 2,0		↓10,6 ± 4,7	↓13,9 ± 2,7	↓15,8 ± 3,5	↓10,0 ± 2,9
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1991 à 2001	↓9,1 ± 1,6	↓8,1 ± 2,4	↓10,1 ± 1,9		↓7,6 ± 5,0	↓10,8 ± 2,6	↓10,4 ± 3,2	↓5,2 ± 2,8
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de Cycle 1 à 2001	↓8,7 ± 1,8	↓7,9 ± 2,6	↓9,6 ± 2,4	↓4,9 ± 2,9	↓7,4 ± 4,0	↓10,1 ± 3,8	↓9,0 ± 4,4	↓5,1 ± 2,7
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1994-1995 à 2001	↓8,8 ± 1,5	↓9,0 ± 2,3	↓8,7 ± 1,7	↓6,0 ± 4,1		↓11,6 ± 2,5	↓9,0 ± 2,9	↓3,8 ± 2,8
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1996 à 2001	↓5,5 ± 1,7	↓4,9 ± 2,5	↓5,9 ± 2,0			↓7,2 ± 2,8	↓4,8 ± 3,1	↓2,7 ± 2,6
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1996-1997 à 2001	↓6,8 ± 1,4	↓7,4 ± 2,1	↓6,3 ± 1,6	↓6,6 ± 3,5		↓8,4 ± 2,3	↓6,7 ± 2,7	↓4,0 ± 2,6
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1998-1999 à 2001	↓6,0 ± 1,5	↓5,2 ± 2,2	↓6,7 ± 1,8	↓5,2 ± 4,4	↓4,8 ± 4,7	↓7,6 ± 2,6	↓5,9 ± 2,9	
Écart significatif par rapport à 1999?	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1999 à 2001	↓3,5 ± 1,7	↓3,4 ± 2,5	↓3,7 ± 2,0	↓5,2 ± 2,7		↓4,9 ± 2,9		
Écart significatif par rapport à 2000?	OUI	NON	OUI	OUI	NON	OUI	NON	NON
Variation de 2000 à 2001	↓2,7 ± 1,9		↓3,5 ± 2,9	↓2,8 ± 2,8		↓4,6 ± 3,3		
Écart significatif par rapport à 2000-2001?‡	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 2000-2001 à 2001	↓5,1 ± 1,2	↓5,2 ± 1,9	↓4,9 ± 1,4	↓3,1 ± 2,3		↓6,7 ± 2,1	↓6,0 ± 2,4	

† **Nota:** Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatif plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

‡ Interpréter avec prudence – voir l'annexe D pour plus de détails

observe une **augmentation significative** de 7,8 points de pourcentage (de 0,8 % à 14,8 %) de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les adolescents; toutefois, le taux de 1994-1995 **ne diffère pas statistiquement** du taux de 1985. On ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les adolescents de 1994-1995 à tout point de donnée subséquent sauf pour 2001, où l'on note une diminution de 6,1 points de pourcentage (de 0,5 % à 11,7 %) par rapport à 1994-1995. Toutefois, le taux de 2001 **ne différerait pas statistiquement** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les adolescents en 1985. Le graphique 4 présente ces données pour la période de 17 ans allant de 1985 à 2001.

### *Adolescentes*

On ne constate **aucune variation statistiquement significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les adolescentes entre la plupart des points de données de 1985 à 2001. Toutefois, on observe une **diminution statistiquement significative** de 5,9 points de pourcentage (de 0,2 % à 11,6 %) de 1994-1995 à 2001. Le graphique 5 présente ces données pour la période de 17 ans allant de 1985 à 2001.

En 1998-1999, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les adolescentes était de 8,7 points de pourcentage supérieure (soit de 16,6 % par rapport à 0,7 %) que la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les adolescents la même année. En remontant jusqu'en 1985, on ne constate **aucune variation statistiquement significative** de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes de sexe masculin et ceux de sexe féminin à tout point de donnée précédent. Les données de l'ESUTC 2000 indiquent un taux d'usage actuel de la cigarette **significativement plus élevé** chez les adolescentes que chez les adolescents, soit de 4,1 points de pourcentage (8,1 % par rapport à 0,1 %).

### *Groupe des 20 à 24 ans*

La prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes adultes a **diminué de façon significative** pendant toute la période de 17 ans à l'étude. De 1985 à 1994-1995, on note une **diminution significative** de 7,2 points de pourcentage, (de 2,1 % à 12,2 %). On ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes adultes entre 1994-1995 et toute année d'enquête subséquente.

### *Jeunes adultes de sexe masculin*

De 1985 à 1991, on n'observe **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la

cigarette chez les hommes de 20 à 24 ans. De 1991 à 1994-1995, on constate une **diminution significative** de 10,8 points de pourcentage (de 3,0 % à 18,6 %) de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes adultes de sexe masculin. De 1994-1995 à 2001, on n'observe **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes adultes de sexe masculin. Le graphique 4 présente ces données pour la période de 17 ans allant de 1985 à 2001.

### *Jeunes adultes de sexe féminin*

De 1985 à 1991, on constate une **diminution significative** de 9,5 points de pourcentage (de 2,4 % à 16,6 %) de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les femmes de 20 à 24 ans. On n'observe **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes adultes de sexe féminin de 1991 à 1994-1995, mais on constate à ce même égard une **diminution significative** de 8,8 points de pourcentage (de 2,7 % à 14,9 %) de 1994-1995 à 2001. Le graphique 5 présente ces données pour la période de 17 ans allant de 1985 à 2001.

Les jeunes adultes de sexe masculin ont connu des taux d'usage actuel de la cigarette **significativement plus élevés** que les jeunes adultes de sexe féminin pour les années d'enquête suivantes : 1991, 1996-1997, 1999 et 2000-2001 et 2001. Pour les autres années pour lesquelles des données ont été recueillies, leur taux ne différait pas significativement.

Les graphiques 4 et 5 présentent ces données de façon légèrement différente. Le graphique 4 montre la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les adolescents et les jeunes adultes de sexe masculin de 1985 à 2001 et le graphique 5 montre ces mêmes données pour les adolescentes et les jeunes adultes de sexe féminin.

### *Groupe des 25 à 44 ans*

De 1985 à 2001, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 25 à 44 ans a **diminué de façon significative**. De 1985 à 1991, on note un fléchissement significatif de la prévalence, soit de 3,1 points de pourcentage (de 0,7 % à 5,6 %). On n'observe **aucune variation significative** de 1991 à 1994-1995. Par contre, de 1994-1995 à 2001, on constate une **baisse significative** de 11,6 points de pourcentage (de 9,1 % à 14,1 %).

### *Groupe des 45 à 64 ans*

De 1985 à 2001, on constate des **diminutions significatives** de la prévalence de l'usage actuel de

Tableau 3

**Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, usage actuel de la cigarette, selon le sexe et le groupe d'âge, personnes de 15 à 24 ans, de 1985 à 2001**

	De 15 à 19		De 20 à 24	
	Hommes	Femmes	Hommes	Femmes
<b>ESG 1985</b>	<b>25,7 %</b>	<b>27,6 %</b>	<b>40,5 %</b>	<b>44,9 %</b>
Erreur +/-	5,7	5,5	5,4	5,0
Taille de l'échantillon	305	308	458	586
<b>ESG 1991</b>	<b>19,7 %</b>	<b>25,6 %</b>	<b>43,8 %</b>	<b>35,4 %</b>
Erreur +/-	4,9	5,5	6,3	5,1
Taille de l'échantillon	74	92	167	191
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	<b>25,8 %</b>	<b>28,9 %</b>	<b>40,7 %</b>	<b>38,2 %</b>
Erreur +/-	2,9	2,9	3,8	3,6
Taille de l'échantillon	404	437	484	506
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>27,5 %</b>	<b>29,5 %</b>	<b>33,0 %</b>	<b>37,8 %</b>
Erreur +/-	5,0	4,8	4,6	5,0
Taille de l'échantillon	166	212	253	291
<b>ESG 1996</b>	<b>24,0 %</b>	<b>26,4 %</b>	<b>35,7 %</b>	<b>35,8 %</b>
Erreur +/-	6,2	5,7	6,5	6,6
Taille de l'échantillon	71	76	107	116
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>27,5 %</b>	<b>30,9 %</b>	<b>38,4 %</b>	<b>31,5 %</b>
Erreur +/-	3,4	4,3	4,6	3,7
Taille de l'échantillon	649	650	895	905
<b>ENSP 1998-1999</b>	<b>23,4 %</b>	<b>32,1 %</b>	<b>37,7 %</b>	<b>36,1 %</b>
Erreur +/-	4,7	6,4	5,2	5,1
Taille de l'échantillon	121	144	198	210
<b>ESUTC 1999</b>	<b>26,8 %</b>	<b>28,8 %</b>	<b>39,6 %</b>	<b>31,0 %</b>
Erreur +/-	2,5	3,0	3,3	3,7
Taille de l'échantillon	864	841	927	876
<b>ESUTC 2000</b>	<b>23,3 %</b>	<b>27,4 %</b>	<b>32,8 %</b>	<b>31,8 %</b>
Erreur +/-	2,5	3,1	3,6	3,5
Taille de l'échantillon	679	730	772	823
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>24,6 %</b>	<b>26,6 %</b>	<b>37,2 %</b>	<b>32,5 %</b>
Erreur +/-	1,6	1,6	2,3	2,0
Taille de l'échantillon	1428	1560	1348	1531
<b>ESUTC 2001</b>	<b>21,4 %</b>	<b>23,6 %</b>	<b>35,1 %</b>	<b>29,0 %</b>
Erreur +/-	2,4	3,1	3,6	3,5
Taille de l'échantillon	658	712	808	849

† **Nota:** Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

la cigarette chez les Canadiens de 45 à 64 ans entre la plupart des années étudiées. De 1985 à 1991, on enregistre une **diminution statistiquement significative** de 5,4 points de pourcentage (de 2,0 % à 8,8 %). Bien qu'elle **n'ait pas varié de façon significative** de 1991 à 1994-1995, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette a subi une **diminution significative** de 9,0 points de pourcentage (de 6,1 % à 11,9 %) de 1994-1995 à 2001.

### Groupe des 65 ans et plus

De 1985 à 1991, on observe une **diminution statistiquement significative** de 4,8 points de pourcentage (de 2,4 % à 7,1 %) de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 65 ans et plus. De 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative**, mais de 1994-1995 à 2001, on observe une **diminution statistiquement significative** de 3,8 points de pourcentage (de 1,0 % à 6,6 %).

### Variation de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus, selon la province ou la région

Le premier rapport sur la prévalence de l'usage de la cigarette au Canada (de 1985 à 1999)<sup>25</sup> contenait une analyse de la prévalence de l'usage actuel, quotidien et non quotidien de la cigarette chez les jeunes de 15 à 19 ans, selon la province ou la région. Comme il a été indiqué précédemment dans le rapport, plus un échantillon est ventilé, plus l'estimation est variable. Étant donné les petites tailles des échantillons de jeunes selon la province dans ces enquêtes sur l'usage de la cigarette menées par Statistique Canada, de nombreux points de données soit présentaient une forte variabilité, soit ont été supprimés. En raison de cette forte variabilité, les données sur l'usage de la cigarette chez les jeunes selon la province ou la région tirées de ces enquêtes de Statistique Canada doivent être interprétées avec prudence ou ne pas être utilisées du tout. Par conséquent, ce deuxième rapport ne vise qu'à présenter des données provinciales sur l'usage de la cigarette chez tous les adultes de 15 ans et plus tirées des enquêtes menées par Statistique Canada durant la période de 17 ans à l'étude, et ce, seulement en ce qui a trait à l'usage actuel de la cigarette. Cette nouvelle approche a été adoptée uniquement afin de présenter des données plus robustes. Comme dans le cas de toutes les données dont il est fait état dans le présent rapport, l'analyse des données de deux années observées ne porte que sur les années à l'égard desquelles Statistique Canada a mené des enquêtes comprenant des questions comparables sur l'usage de la cigarette; ces données ne doivent pas servir à faire des inférences sur ce qui est ou n'est pas survenu dans l'intervalle entre les années d'enquête pour lequel des données n'étaient pas disponibles.

### Région de l'Atlantique

De 1985 à 1991, on observe une **diminution significative** de 5,5 points de pourcentage (de 2,4 % à 8,6 %) de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus de la région de l'Atlantique (Terre-Neuve, Île-du-Prince-

Tableau 4

**Variations statistiquement significatives de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, selon le sexe et le groupe d'âge, personnes de 15 à 24 ans, de 1985 à 2001**

	De 15 à 19 ans		De 20 à 24 ans	
	Hommes	Femmes	Hommes	Femmes
<b>ESG 1985</b>	<b>25,7 %</b>	<b>27,6 %</b>	<b>40,5 %</b>	<b>44,9 %</b>
<b>ESG 1991</b>	<b>19,7 %</b>	<b>25,6 %</b>	<b>43,8 %</b>	<b>35,4 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1985 à 1991				↓9,5 ± 7,1
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	<b>25,8 %</b>	<b>28,9 %</b>	<b>40,7 %</b>	<b>38,2 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?†	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1985 à Cycle 1				↓6,7 ± 6,1
Écart significatif par rapport à 1991?†	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Cycle 1	↑6,1 ± 5,7			
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>27,5 %</b>	<b>29,5 %</b>	<b>33,0 %</b>	<b>37,8 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1994-1995			↓7,5 ± 7,1	↓7,1 ± 7,1
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	NON	OUI	NON
Variation de 1991 à 1994-1995	↑7,8 ± 7,0		↓10,8 ± 7,8	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	OUI	NON
Variation de Cycle 1 à 1994-1995			7,7 ± 6,0	
<b>ESG 1996</b>	<b>24,0 %</b>	<b>26,4 %</b>	<b>35,7 %</b>	<b>35,8 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1985 à 1996				↓9,1 ± 8,2
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1996				
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996				
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1996				
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>27,5 %</b>	<b>30,9 %</b>	<b>38,4 %</b>	<b>31,5 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1985 à 1996-1997				↓13,4 ± 6,2
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1996-1997	↑7,8 ± 6,0			
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	OUI
Variation de Cycle 1 à 1996-1997				↓6,8 ± 5,1
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1994-1995 à 1996-1997				↓6,3 ± 5,4
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1996-1997				
<b>ENSP 1998-1999</b>	<b>23,4 %</b>	<b>32,1 %</b>	<b>37,7 %</b>	<b>36,1 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1985 à 1998-1999				↓8,8 ± 7,1
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1998-1999				
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1998-1999				
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1998-1999				
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1998-1999				
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 1998-1999				
<b>ESUTC 1999</b>	<b>26,8 %</b>	<b>28,8 %</b>	<b>39,6 %</b>	<b>31,0 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1985 à 1999				↓13,9 ± 6,2
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1999	↑7,1 ± 5,5			
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	OUI
Variation de Cycle 1 à 1999				↓7,2 ± 5,1
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1994-1995 à 1999			↑6,6 ± 5,7	↓6,8 ± 6,2

...Tableau 4 continué

	De 15 à 19 ans		De 20 à 24 ans	
	Hommes	Femmes	Hommes	Femmes
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1999				
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 1999				
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 1999				
<b>ESUTC 2000</b>	<b>23,3 %</b>	<b>27,4 %</b>	<b>32,8 %</b>	<b>31,8 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1985 à 2000			↓7,7 ± 6,5	↓13,1 ± 6,1
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1991 à 2000			↓11,0 ± 7,3	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	OUI	OUI
Variation de Cycle 1 à 2000			↓7,9 ± 5,3	↓6,4 ± 5,0
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 2000				
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 2000				
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 2000	↓4,2 ± 4,2			
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2000				
Écart significatif par rapport à 1999?	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1999 à 2000			↓6,8 ± 4,9	
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>24,6 %</b>	<b>26,6 %</b>	<b>37,2 %</b>	<b>32,5 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1985 à 2000-2001				↓12,4 ± 5,4
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 2000-2001				
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	OUI
Variation de Cycle 1 à 2000-2001				↓5,7 ± 4,1
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 2000-2001				
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 2000-2001				
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 2000-2001				
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2000-2001				
Écart significatif par rapport à 1999?‡	NON	NON	NON	NON
Variation de 1999 à 2000-2001				
Écart significatif par rapport à 2000?‡	NON	NON	OUI	NON
Variation de 2000 à 2000-2001			↑4,4 ± 4,3	
<b>ESUTC 2001</b>	<b>21,4 %</b>	<b>23,6 %</b>	<b>35,1 %</b>	<b>29,0 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1985 à 2001				↓15,9 ± 6,1
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1991 à 2001			↓8,7 ± 7,3	↓6,4 ± 6,2
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de Cycle 1 à 2001	↓4,4 ± 3,8	↓5,3 ± 4,2	↓5,6 ± 5,3	↓9,2 ± 5,0
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	NON	OUI
Variation de 1994-1995 à 2001	↓6,1 ± 5,6	↓5,9 ± 5,7		↓8,8 ± 6,1
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 2001				
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 2001	↓6,1 ± 4,1	↓7,3 ± 5,3		
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	NON	OUI	NON	OUI
Variation de 1998-1999 à 2001		↓8,5 ± 7,1		↓7,1 ± 6,2
Écart significatif par rapport à 1999?	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1999 à 2001	↓5,4 ± 3,5	↓5,2 ± 4,3		
Écart significatif par rapport à 2000?	NON	NON	NON	NON
Variation de 2000 à 2001				
Écart significatif par rapport à 2000-2001?‡	OUI	NON	NON	NON
Variation de 2000-2001 à 2001	↓3,2 ± 2,9			

† Nota: Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

‡ Interpréter avec prudence – voir l'annexe D pour plus de détails

Édouard, Nouvelle-Écosse et Nouveau-Brunswick combinés). De 1991 à 1994-1995, on n'observe **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les habitants de la région de l'Atlantique. En revanche, de 1994-1995 à 2001, on constate une **diminution significative** de 8,3 points de pourcentage (de 5,8 % à 10,8 %).

#### *Terre-Neuve-et-Labrador*

De 1985 à 1991 ou de 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus à Terre-Neuve. De 1994-1995 à 2001, cependant, on observe une **diminution significative** de 7,9 points de pourcentage (de 3,4 % à 12,4 %).

#### *Île-du-Prince-Édouard*

De 1985 à 1991, on observe une **diminution significative** de 13,8 points de pourcentage (de 3,7 % à 24,0 %) de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus à l'Île-du-Prince-Édouard. De 1991 à 1994-1995, on n'observe **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette à l'Île-du-Prince-Édouard. De 1994-1995 à 2001, toutefois, on constate une **diminution significative** de 7,5 points de pourcentage (de 3,0 % à 12,0 %) à l'Île-du-Prince-Édouard.

#### *Nouvelle-Écosse*

De 1995 à 1991 et de 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus en Nouvelle-Écosse. En revanche, de 1994-1995 à 2001, la prévalence a **diminué de façon significative**, soit de 9,0 points de pourcentage (de 4,4 % à 13,6 %).

#### *Nouveau-Brunswick*

De 1985 à 1991, on observe une **diminution significative** de 9,0 points de pourcentage (de 3,9 % à 14,1 %) de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus au Nouveau-Brunswick. De 1991 à 1994-1995, on constate une **augmentation significative** de 5,9 points de pourcentage (de 0,4 % à 11,4 %) de cette prévalence. Par conséquent, en 1994-1995, la prévalence de l'usage de la cigarette au Nouveau-Brunswick ne **différait pas significativement** de la prévalence observée en 1985. Toutefois, de 1994-1995 à 2001, on constate une **diminution significative** de 7,8 points de pourcentage (de 3,1 % à 11,5 %).

#### *Québec*

De 1985 à 1991, on observe une **diminution significative** de 6,5 points de pourcentage (de 3,0 % à 10,0 %) de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus au Québec. De 1991 à 1994-1995, on n'observe **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette au Québec. En revanche, de 1994-1995 à 2001, on observe une **diminution significative** de 11,2 points de pourcentage (de 7,9 % à 14,5 %).

#### *Ontario*

De 1985 à 1991 et de 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus en Ontario. Cependant, de 1985 à 1994-1995, on observe une **diminution significative** de 3,5 points de pourcentage (de 1,0 % à 6,1 %) de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette. En outre, de 1994-1995 à 2001, on observe une **diminution significative** de 8,5 points de pourcentage (de 5,7 % à 11,3 %).

#### *Région des Prairies*

De 1985 à 1991, on constate une **diminution significative** de 3,6 points de pourcentage (de 0,8 % à 6,4 %) de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus de la région des Prairies (Manitoba, Saskatchewan et Alberta combinés). De 1991 à 1994-1995, on n'observe **aucune variation significative**. De 1994-1995 à 2001, on constate une **baisse significative** de 4,6 points de pourcentage (de 2,2 % à 7,0 %).

#### *Manitoba*

De 1985 à 1991, on observe une **diminution significative** de 10,0 points de pourcentage (de 4,9 % à 15,1 %) de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus au Manitoba. De 1991 à 1994-1995, on n'observe **aucune variation significative**; cependant, de 1994-1995 à 2001, on observe une **diminution significative** de 4,2 points de pourcentage (de 0,3 % à 8,1 %).

#### *Saskatchewan*

De 1985 à 1991 et de 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus en Saskatchewan. De 1994-1995 à 2001, on observe une **diminution significative** de 5,7 points de pourcentage (de 1,8 % à 9,6 %).



Tableau 5

Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, usage actuel de la cigarette, selon la province ou la région, personnes de 15 ans et plus, de 1985 à 2001

	Atlantique	T.-N.	Î.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	QC	Ont.	Prairies	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.
<b>ESG 1985</b>	<b>37,7 %</b>	<b>39,2 %</b>	<b>43,3 %</b>	<b>37,4 %</b>	<b>35,9 %</b>	<b>39,6 %</b>	<b>31,7 %</b>	<b>35,3 %</b>	<b>38,0 %</b>	<b>30,6 %</b>	<b>36,0 %</b>	<b>32,9 %</b>
Erreur +/-	2,2	4,6	8,4	3,8	3,4	2,7	2,1	2,1	3,8	3,9	3,2	3,2
Taille de l'échantillon	874	237	73	310	254	692	803	972	294	213	465	407
<b>ESG 1991</b>	<b>32,2 %</b>	<b>34,6 %</b>	<b>29,5 %</b>	<b>35,4 %</b>	<b>26,9 %</b>	<b>33,1 %</b>	<b>29,2 %</b>	<b>31,7 %</b>	<b>28,0 %</b>	<b>29,3 %</b>	<b>34,2 %</b>	<b>28,9 %</b>
Erreur +/-	2,2	4,2	5,8	3,9	3,8	2,2	2,0	1,9	3,4	3,4	2,8	2,6
Taille de l'échantillon	713	203	84	242	184	749	704	914	232	236	446	423
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	<b>30,9 %</b>	<b>27,1 %</b>	<b>37,3 %</b>	<b>29,3 %</b>	<b>34,8 %</b>	<b>37,6 %</b>	<b>27,4 %</b>	<b>30,1 %</b>	<b>31,2 %</b>	<b>29,8 %</b>	<b>29,7 %</b>	<b>25,4 %</b>
Erreur +/-	2,5	4,4	9,9	3,6	4,1	2,5	2,7	2,5	5,1	5,5	3,5	2,3
Taille de l'échantillon	1 033	322	104	273	334	958	788	967	314	265	388	701
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>33,4 %</b>	<b>33,6 %</b>	<b>33,1 %</b>	<b>33,9 %</b>	<b>32,8 %</b>	<b>35,3 %</b>	<b>28,2 %</b>	<b>30,0 %</b>	<b>30,1 %</b>	<b>31,1 %</b>	<b>29,6 %</b>	<b>26,6 %</b>
Erreur +/-	2,2	3,6	3,5	3,8	4,0	2,1	1,5	1,9	3,1	3,0	3,0	2,4
Taille de l'échantillon	1 242	299	291	297	355	899	1 497	1 098	409	298	391	681
<b>ESG 1996</b>	<b>28,4 %</b>	<b>28,9 %</b>	<b>19,1 %</b>	<b>28,8 %</b>	<b>29,3 %</b>	<b>32,1 %</b>	<b>25,0 %</b>	<b>27,5 %</b>	<b>23,4 %</b>	<b>31,8 %</b>	<b>27,6 %</b>	<b>22,7 %</b>
Erreur +/-	2,2	4,8	5,2	3,6	3,8	2,6	2,2	2,0	3,9	4	2,9	2,6
Taille de l'échantillon	586	151	56	196	183	785	613	649	165	186	298	342
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>31,2 %</b>	<b>31,8 %</b>	<b>32,5 %</b>	<b>32,5 %</b>	<b>28,9 %</b>	<b>33,1 %</b>	<b>26,0 %</b>	<b>29,1 %</b>	<b>27,4 %</b>	<b>30,7 %</b>	<b>29,2 %</b>	<b>25,0 %</b>
Erreur +/-	1,9	4,0	3,6	3,8	3,4	1,9	0,5	0,9	1,6	3,2	0,9	2,6
Taille de l'échantillon	1 064	269	251	271	273	823	10 370	7 596	3 153	262	4 181	351
<b>ENSP 1998-1999</b>	<b>30,7 %</b>	<b>30,2 %</b>	<b>32,1 %</b>	<b>31,7 %</b>	<b>29,5 %</b>	<b>31,2 %</b>	<b>25,8 %</b>	<b>29,0 %</b>	<b>27,7 %</b>	<b>28,7 %</b>	<b>29,5 %</b>	<b>23,0 %</b>
Erreur +/-	2,0	3,5	3,4	3,6	3,8	1,9	1,6	2,0	3,4	3,5	2,9	2,5
Taille de l'échantillon	1 077	253	256	281	287	808	1 037	931	261	268	402	352
<b>ESUTC 1999</b>	<b>27,9 %</b>	<b>28,5 %</b>	<b>25,5 %</b>	<b>28,9 %</b>	<b>26,5 %</b>	<b>30,3 %</b>	<b>23,2 %</b>	<b>25,3 %</b>	<b>23,3 %</b>	<b>25,9 %</b>	<b>26,0 %</b>	<b>20,0 %</b>
Erreur +/-	1,3	2,2	2,3	2,6	2,5	2,4	2,5	1,4	2,2	2,1	1,9	2,2
Taille de l'échantillon	2 698	744	645	706	603	736	524	1 842	561	636	645	472
<b>ESUTC 2000</b>	<b>28,1 %</b>	<b>27,7 %</b>	<b>25,7 %</b>	<b>29,8 %</b>	<b>26,6 %</b>	<b>28,2 %</b>	<b>23,0 %</b>	<b>24,3 %</b>	<b>25,7 %</b>	<b>28,1 %</b>	<b>22,6 %</b>	<b>19,6 %</b>
Erreur +/-	1,7	2,5	2,0	2,3	3,2	2,6	3,1	1,4	2,7	2,5	2,2	2,2
Taille de l'échantillon	2 474	627	636	659	552	674	472	1 593	538	534	521	419
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>29,0 %</b>	<b>30,2 %</b>	<b>29,3 %</b>	<b>29,5 %</b>	<b>27,4 %</b>	<b>30,2 %</b>	<b>25,4 %</b>	<b>28,2 %</b>	<b>25,9 %</b>	<b>28,6 %</b>	<b>28,8 %</b>	<b>21,3 %</b>
Erreur +/-	1,0	1,9	2,3	1,7	1,6	0,9	0,7	0,8	1,5	1,3	1,2	0,9
Taille de l'échantillon	4 983	1 121	993	1 500	1 369	6 855	10 002	8 425	2 123	2 207	4 095	4 082
<b>ESUTC 2001</b>	<b>25,1 %</b>	<b>25,7 %</b>	<b>25,6 %</b>	<b>24,9 %</b>	<b>25,0 %</b>	<b>24,1 %</b>	<b>19,7 %</b>	<b>25,4 %</b>	<b>25,9 %</b>	<b>25,4 %</b>	<b>25,1 %</b>	<b>16,7 %</b>
Erreur +/-	1,3	2,6	2,7	2,5	2,5	2,5	2,3	1,4	2,4	2,5	2,0	1,8
Taille de l'échantillon	2 333	574	594	570	595	575	489	1 796	588	604	604	419

† Nota: Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

### Alberta

De 1985 à 1991, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus en Alberta. En revanche, de 1991 à 1994-1995, on observe une **diminution significative** de 4,6 points de pourcentage (de 0,5 % à 8,8 %) de la prévalence. On constate une **baisse significative** de 4,5 points de pourcentage (de 0,9 % à 8,1 %) de la prévalence en 2001 comparativement à 1994-1995.

### Colombie-Britannique

De 1985 à 1991, et de 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus en Colombie-Britannique. De 1985 à 1994-1995, en revanche, on observe une **diminution significative** de 6,2 points de pourcentage (de 2,2 % à 10,1 %). En outre, de 1994-1995 à 2001, on constate une **diminution significative** de 9,9 points de pourcentage (de 6,9 % à 12,9 %).

Tableau 6

**Variations statistiquement significatives de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, selon la province ou la région, personnes de 15 ans et plus, de 1985 à 2001**

	Atlantique	T.-N.	Î.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	QC	Ont.	Prairies	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.	
<b>ESG 1985</b>	37,7 %	39,2 %	43,3 %	37,4 %	35,9 %	39,6 %	31,7 %	35,3 %	38,0 %	30,6 %	36,0 %	32,9 %	
<b>ESG 1991</b>	32,2 %	34,6 %	29,5 %	35,4 %	26,9 %	33,1 %	29,2 %	31,7 %	28,0 %	29,3 %	34,2 %	28,9 %	
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON	NON	
Variation de 1985 à 1991	↓5,5±3,1	↓	13,8±10,2	↓	9,0±5,1	↓6,5±3,5	↓	3,6±2,8	↓	10,0±5,1	↓	6,3±4,0	
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	30,9 %	27,1 %	37,3 %	29,3 %	34,8 %	37,6 %	27,4 %	30,1 %	31,2 %	29,8 %	29,7 %	25,4 %	
Écart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	
Variation de 1985 à Cycle 1	↓6,8±3,3	↓	12,1±6,3	↓	8,1±5,2	↓	4,3±3,4	↓	5,2±3,2	↓	6,8±6,4	↓	6,3±4,7
Écart significatif par rapport à 1991?†	NON	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	OUI	
Variation de 1991 à Cycle 1	↓	7,5±6,0	↓	6,1±5,4	↑	7,9±5,6	↑	4,5±3,3	↓	4,5±4,5	↓	3,5±3,5	
<b>ENSP 1994-1995</b>	33,4 %	33,6 %	33,1 %	33,9 %	32,8 %	35,3 %	28,2 %	30,0 %	30,1 %	31,1 %	29,6 %	26,6 %	
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	
Variation de 1985 à 1994-1995	↓	4,3±3,1	↓	10,2±9,1	↓	4,3±3,4	↓	5,2±2,9	↓	7,8±4,9	↓	6,4±4,4	
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	
Variation de 1991 à 1994-1995	↑	5,9±5,5	↑	6,5±5,7	↑	5,9±5,5	↑	6,5±5,7	↑	6,5±5,7	↑	6,5±5,7	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	
Variation de Cycle 1 à 1994-1995	↑	6,5±5,7	↑	6,5±5,7	↑	6,5±5,7	↑	6,5±5,7	↑	6,5±5,7	↑	6,5±5,7	
<b>ESG 1996</b>	28,4 %	28,9 %	19,1 %	28,8 %	29,3 %	32,1 %	25,0 %	27,5 %	23,4 %	31,8 %	27,6 %	22,7 %	
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	
Variation de 1985 à 1996	↓	9,3±3,1	↓	10,3±6,7	↓	24,2±9,9	↓	8,6±5,2	↓	6,6±5,1	↓	7,5±3,0	
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	
Variation de 1991 à 1996	↓	3,8±3,1	↓	10,4±7,8	↓	6,6±5,4	↓	4,2±3,0	↓	4,2±2,8	↓	6,6±4,1	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	
Variation de Cycle 1 à 1996	↓	18,2±11,2	↓	18,2±11,2	↓	18,2±11,2	↓	18,2±11,2	↓	18,2±11,2	↓	18,2±11,2	
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	
Variation de 1994-1995 à 1996	↓	5,0±3,1	↓	14,0±6,3	↓	14,0±6,3	↓	14,0±6,3	↓	14,0±6,3	↓	14,0±6,3	
<b>ENSP 1996-1997</b>	31,2 %	31,8 %	32,5 %	32,5 %	28,9 %	33,1 %	26,0 %	29,1 %	27,4 %	30,7 %	29,2 %	25,0 %	
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	
Variation de 1985 à 1996-1997	↓	6,5±2,9	↓	7,5±6,1	↓	10,8±9,1	↓	7,0±4,8	↓	6,4±3,3	↓	5,8±2,1	
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	
Variation de 1991 à 1996-1997	↓	3,3±2,1	↓	3,3±2,1	↓	3,3±2,1	↓	3,3±2,1	↓	3,3±2,1	↓	3,3±2,1	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	
Variation de Cycle 1 à 1996-1997	↓	5,9±5,3	↓	5,9±5,3	↓	5,9±5,3	↓	5,9±5,3	↓	5,9±5,3	↓	5,9±5,3	
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	
Variation de 1994-1995 à 1996-1997	↓	2,2±1,7	↓	2,2±1,7	↓	2,2±1,7	↓	2,2±1,7	↓	2,2±1,7	↓	2,2±1,7	
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	
Variation de 1996 à 1996-1997	↑	13,4±6,3	↑	13,4±6,3	↑	13,4±6,3	↑	13,4±6,3	↑	13,4±6,3	↑	13,4±6,3	
<b>ENSP 1998-1999</b>	30,7 %	30,2 %	32,1 %	31,7 %	29,5 %	31,2 %	25,8 %	29,0 %	27,7 %	28,7 %	29,5 %	23,0 %	
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	
Variation de 1985 à 1998-1999	↓	7,0±2,9	↓	9,0±5,8	↓	11,2±9,1	↓	5,8±5,2	↓	6,4±5,1	↓	8,4±4,0	
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	
Variation de 1991 à 1998-1999	↓	3,4±2,6	↓	3,4±2,6	↓	3,4±2,6	↓	3,4±2,6	↓	3,4±2,6	↓	3,4±2,6	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	
Variation de Cycle 1 à 1998-1999	↓	6,4±3,1	↓	6,4±3,1	↓	6,4±3,1	↓	6,4±3,1	↓	6,4±3,1	↓	6,4±3,1	
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	
Variation de 1994-1995 à 1998-1999	↓	2,7±2,1	↓	3,3±3,1	↓	3,3±3,1	↓	3,3±3,1	↓	3,3±3,1	↓	3,3±3,1	
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	
Variation de 1996 à 1998-1999	↑	13,0±6,3	↑	13,0±6,3	↑	13,0±6,3	↑	13,0±6,3	↑	13,0±6,3	↑	13,0±6,3	
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	
Variation de 1996-1997 à 1998-1999	↓	2,8±2,4	↓	2,8±2,4	↓	2,8±2,4	↓	2,8±2,4	↓	2,8±2,4	↓	2,8±2,4	
<b>ESUTC 1999</b>	27,9 %	28,5 %	25,5 %	28,9 %	26,5 %	30,3 %	23,2 %	25,3 %	23,3 %	25,9 %	26,0 %	20,0 %	
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	
Variation de 1985 à 1999	↓	9,8±2,6	↓	10,7±5,1	↓	17,8±8,7	↓	8,5±4,6	↓	9,4±4,2	↓	9,8±2,6	
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	
Variation de 1991 à 1999	↓	4,3±2,6	↓	6,1±4,7	↓	6,5±4,7	↓	6,0±3,2	↓	6,4±2,3	↓	4,7±4,1	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	
Variation de Cycle 1 à 1999	↓	3,0±2,8	↓	11,8±10,1	↓	8,3±4,8	↓	4,8±2,8	↓	7,9±5,6	↓	5,4±3,2	
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	
Variation de 1994-1995 à 1999	↓	5,5±2,5	↓	5,1±4,3	↓	7,6±4,2	↓	5,0±4,6	↓	6,3±4,7	↓	6,3±4,7	
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	
Variation de 1996 à 1999	↑	6,4±5,7	↑	6,4±5,7	↑	6,4±5,7	↑	6,4±5,7	↑	6,4±5,7	↑	6,4±5,7	
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	
Variation de 1996-1997 à 1999	↓	3,3±2,4	↓	3,3±2,4	↓	3,3±2,4	↓	3,3±2,4	↓	3,3±2,4	↓	3,3±2,4	
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	OUI	NON	OUI	NON	
Variation de 1998-1999 à 1999	↓	2,8±2,4	↓	2,8±2,4	↓	2,8±2,4	↓	2,8±2,4	↓	2,8±2,4	↓	2,8±2,4	

...table 6 continué

	Atlantique	T.-N.	Î.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	QC	Ont.	Prairies	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.
<b>ESUTC 2000</b>	<b>28,1 %</b>	<b>27,7 %</b>	<b>25,7 %</b>	<b>29,8 %</b>	<b>26,6 %</b>	<b>28,2 %</b>	<b>23,0 %</b>	<b>24,3 %</b>	<b>25,7 %</b>	<b>28,1 %</b>	<b>22,6 %</b>	<b>19,6 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI
Variation de 1985 à 2000	↓9,6±2,8	↓11,5±5,2	↓17,6±8,6	7,6±4,4	↓9,3±4,7	↓11,4±3,8	↓8,7±3,8	↓11,0±2,5	↓12,3±4,7		↓13,4±3,8	↓13,3±3,9
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1991 à 2000	↓4,1±2,8	↓6,9±4,8		5,6±4,6		↓4,9±3,4	↓6,2±3,7	↓7,4±2,4			↓11,6±3,6	↓9,3±3,4
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI
Variation de Cycle 1 à 2000		↓11,6±10,1			↓8,2±5,2	↓9,4±3,6	↓4,4±4,2	↓5,8±2,9			↓7,1±4,1	↓5,8±3,2
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI
Variation de 1994-1995 à 2000	↓5,3±2,8	↓5,9±4,4	↓7,4±4,0		↓6,2±5,1	↓7,1±3,4	↓5,2±3,5	↓5,7±2,4	↓4,4±4,1		↓7,0±3,7	↓7,0±3,2
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1996 à 2000			↑6,6±5,6			↓3,9±3,7		↓3,2±2,5			↓5,0±3,7	
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1996-1997 à 2000	↓3,1±2,6		↓6,8±4,1			↓4,9±3,2		↓4,8±1,7			↓6,6±2,4	5,4±3,4
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1998-1999 à 2000			↓6,4±4,0					↓4,7±2,4				3,4±3,3
Écart significatif par rapport à 1999?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	↓6,9±3,6	NON
Variation de 1999 à 2000												
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>29,0 %</b>	<b>30,2 %</b>	<b>29,3 %</b>	<b>29,5 %</b>	<b>27,4 %</b>	<b>30,2 %</b>	<b>25,4 %</b>	<b>28,2 %</b>	<b>25,9 %</b>	<b>28,6 %</b>	<b>28,8 %</b>	<b>21,3 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI
Variation de 1985 à 2000-2001	↓8,8±2,4	↓9,1±5,0	↓14,0±8,7	7,9±4,2	↓8,5±3,7	↓9,4±2,9	↓6,3±2,2	↓7,1±3,2	↓12,0±4,1		↓7,2±3,4	↓11,5±3,3
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	NON	NON	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1991 à 2000-2001	↓3,3±2,4			5,9±4,3		↓2,9±2,4	↓3,8±2,2	↓3,5±2,1			↓5,4±3,1	↓7,6±2,7
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de Cycle 1 à 2000-2001					↓7,4±4,4	↓7,4±2,7						↓4,1±2,5
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI
Variation de 1994-1995 à 2000-2001	↓4,4±2,4			4,4±4,2	↓5,4±4,3	↓5,1±2,3	↓2,8±1,7		↓4,2±3,4			↓5,3±2,5
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 2000-2001			↑10,2±5,7									
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1996-1997 à 2000-2001	↓2,2±2,2					↓3,0±2,1						↓3,6±2,8
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2000-2001												
Écart significatif par rapport à 1999?‡	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1999 à 2000-2001			↑3,8±3,2					↑2,9±1,6	↑2,6±2,6	↑2,7±2,4	↑2,8±2,3	
Écart significatif par rapport à 2000?‡	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON
Variation de 2000 à 2000-2001			↑3,6±3,0					↑3,9±1,6			↑6,2±2,5	
<b>ESUTC 2001</b>	<b>25,1 %</b>	<b>25,7 %</b>	<b>25,6 %</b>	<b>24,9 %</b>	<b>25,0 %</b>	<b>24,1 %</b>	<b>19,7 %</b>	<b>25,4 %</b>	<b>25,9 %</b>	<b>25,4 %</b>	<b>25,1 %</b>	<b>16,7 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 2001	↓12,6±2,5	↓13,5±5,3	↓17,7±8,8	12,5±4,5	↓10,9±4,2	↓15,5±3,7	↓12,0±3,1	↓9,9±2,5	↓12,1±4,5	↓5,2±4,6	↓10,9±3,7	↓16,2±3,7
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1991 à 2001	↓7,1±2,6	↓8,9±4,9		10,5±4,6		↓9,0±3,3	↓9,5±3,1	↓6,3±2,3			↓9,1±3,5	↓12,2±3,2
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI
Variation de Cycle 1 à 2001	↓5,8±2,8		↓11,7±10,2	4,4±4,4	↓9,8±4,8	↓13,5±3,5	↓7,7±3,6	↓4,7±2,8			↓4,6±4,0	↓8,7±3,0
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1994-1995 à 2001	↓8,3±2,5	↓7,9±4,5	↓7,5±4,5	9,0±4,6	↓7,8±4,7	↓11,2±3,3	↓8,5±2,8	↓4,6±2,4	↓4,2±3,9	↓5,7±3,9	↓4,5±3,6	↓9,9±3,0
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	OUI
Variation de 1996 à 2001	↓3,3±2,5		↑6,5±5,9			↓8,0±3,6	↓5,3±3,1			↓6,4±4,7		↓6,0±3,2
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1996-1997 à 2001	↓6,1±2,3	↓6,1±4,8	↓6,9±4,5	7,6±4,5		↓9,0±3,1	↓6,3±2,3	↓3,7±1,7		↓5,3±4,0	↓4,1±2,2	↓8,3±3,2
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1998-1999 à 2001	↓5,6±2,3	↓4,5±4,4	↓6,5±4,4	6,8±4,4		↓7,1±3,1	↓6,1±2,8	↓3,6±2,4			↓4,4±3,5	↓6,3±3,1
Écart significatif par rapport à 1999?	OUI	NON	NON	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1999 à 2001	↓2,8±1,8			4,0±3,6		↓6,2±3,5	↓3,5±3,4					↓3,3±2,8
Écart significatif par rapport à 2000?	OUI	NON	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 2000 à 2001	↓3,0±2,1			4,9±3,4		↓4,1±3,6						↓2,9±2,9
Écart significatif par rapport à 2000-2001?‡	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 2000-2001 à 2001	↓3,9±1,6	↓4,5±3,3	↓3,7±3,5	4,6±3,0		↓6,1±2,7	↓5,7±2,4	↓2,8±1,6		↓3,2±2,8	↓3,7±2,3	↓4,6±2,0

† Nota: Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

‡ Interpréter avec prudence -- voir l'annexe D pour plus de détails

Tableau 7

**Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, usage actuel de la cigarette, total, selon le territoire, de 1994-95 à 2000-01**

	Territoires	Yukon	T.-N.-O.	Nunavut
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>51,5 %</b>	<b>41,2 %</b>	<b>48,3 %</b>	<b>69,7 %</b>
Erreur +/-	2,8	3,1	5,1	5,9
Taille de l'échantillon	166	212	253	291
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>50,8 %</b>	<b>40,2 %</b>	<b>49,7 %</b>	<b>68,1 %</b>
Erreur +/-	3,2	3,9	5,7	6,1
Taille de l'échantillon	71	76	107	116
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>46,9 %</b>	<b>35,0 %</b>	<b>48,6 %</b>	<b>60,4 %</b>
Erreur +/-	2,2	4,3	3,0	3,9
Taille de l'échantillon	1132	280	464	388

### Territoires (les trois territoires combinés)

De 1994-1995 à 1996-1997, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus dans les territoires. Toutefois, de 1996-1997 à 2000-2001, on observe une **diminution significative** de 3,9 points de pourcentage (de 0,0 % à 7,8 %) de l'usage actuel de la cigarette chez les habitants des territoires.

### Territoire du Yukon

De 1994-1995 à 1996-1997 et de 1996-1997 à 2000-2001, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes vivant au Yukon. Toutefois, de 1994-1995 à 2000-2001, on constate une **diminution significative** de 6,2 points de pourcentage (de 1,0 % à 11,5 %) de l'usage actuel de la cigarette au Yukon.

### Territoires du Nord-Ouest (sauf le Nunavut)

De 1994-1995 à 1996-1997, de 1994-1995 à 2000-2001 et de 1996-1997 à 2000-2001, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes dans les Territoires du Nord-Ouest (sauf le Nunavut).

### Nunavut

De 1994-1995 à 1996-1997, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes habitant au Nunavut. En revanche, de 1996-1997 à 2000-2001, on observe une **baisse significative** de 7,7 points de pourcentage (de 0,4 % à 15,0 %) de l'usage actuel de la cigarette au Nunavut.

Tableau 8

**Variations statistiquement significatives de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette, selon le territoire, personnes de 15 ans et plus, 1994-95 à 2000-2001**

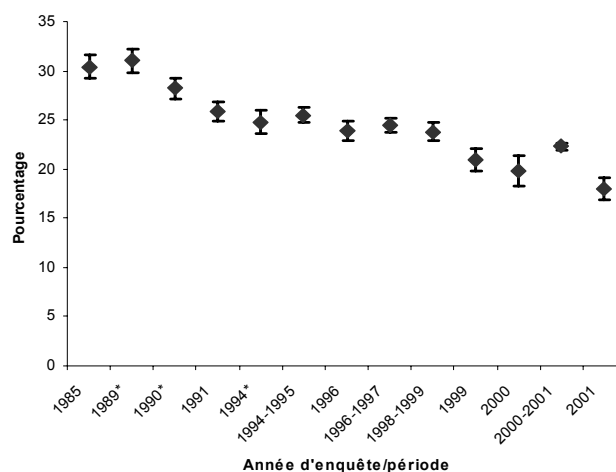
	Territoires	Yukon	T.-N.-O.	Nunavut
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>51,5 %</b>	<b>41,2 %</b>	<b>48,3 %</b>	<b>69,7 %</b>
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>50,8 %</b>	<b>40,2 %</b>	<b>49,7 %</b>	<b>68,1 %</b>
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	NON	NON	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1996-1997				
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>46,9 %</b>	<b>35,0 %</b>	<b>48,6 %</b>	<b>60,4 %</b>
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	NON	OUI
Variation de 1994-1995 à 2000-2001	↓4,6±3,6	↓6,2±5,3		↓9,3±7,1
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	NON	NON	OUI
Variation de 1996-1997 à 2000-2001	↓3,9±3,9			↓7,7±7,3

## Résultats mis à jour : usage quotidien de la cigarette, de 1985 à 2001

### Variation globale mise à jour de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette

On observe des **diminutions statistiquement significatives** de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les Canadiens de 15 ans et plus entre la plupart des points de données de 1985 à 2001. La diminution globale observée entre 1985 et 2001 est de 12,4 points de pourcentage (de 10,8 % à 14,0 %). Voir le graphique 6 pour la tendance globale sur 17 ans ou les tableaux 9 et 10 pour les estimations, ainsi que la marge d'erreur, pour chaque année étudiée.

Graphique 6: Prévalence estimative de l'usage quotidien de la cigarette, population de 15 ans et plus, Canada, 1985 à 2001 (y compris la marge d'erreur)



\* Nota: Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

Tableau 9

Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, personnes qui fument tous les jours, total, selon le sexe et le groupe d'âge, de 1985 à 2001

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESG 1985</b>	<b>30,4 %</b>	<b>33,1 %</b>	<b>27,8 %</b>	<b>20,2 %</b>	<b>35,0 %</b>	<b>34,3 %</b>	<b>32,0 %</b>	<b>18,2 %</b>
Erreur +/-	1,2	1,7	1,4	3,6	3,6	1,8	2,5	1,4
Taille de l'échantillon	3 228	1 581	1 647	128	387	1 460	700	553
<b>ENCAD 1989†</b>	<b>31,0 %</b>	<b>32,6 %</b>	<b>29,4 %</b>	<b>21,6 %</b>	<b>36,9 %</b>	<b>35,2 %</b>	<b>31,9 %</b>	<b>17,8 %</b>
Erreur +/-	1,2	1,7	1,6	3,4	3,9	1,9	2,4	2,5
Taille de l'échantillon	3 704	1 804	1 900	221	414	1 952	812	305
<b>EPS 1990†</b>	<b>28,2 %</b>	<b>29,8 %</b>	<b>26,7 %</b>	<b>19,3 %</b>	<b>31,6 %</b>	<b>34,0 %</b>	<b>27,3 %</b>	<b>15,1 %</b>
Erreur +/-	1,1	1,5	1,4	3,1	4,0	1,7	2,1	2,2
Taille de l'échantillon	4 024	1 930	2 094	204	409	2 107	927	314
<b>ESG 1991</b>	<b>25,9 %</b>	<b>26,2 %</b>	<b>25,6 %</b>	<b>16,2 %</b>	<b>27,6 %</b>	<b>31,4 %</b>	<b>26,3 %</b>	<b>13,3 %</b>
Erreur +/-	1,0	1,5	1,3	3,3	3,5	1,6	2,1	1,4
Taille de l'échantillon	2 998	1 382	1 616	120	272	1 480	655	471
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	<b>24,8 %</b>	<b>26,1 %</b>	<b>23,4 %</b>	<b>18,6 %</b>	<b>29,6 %</b>	<b>29,6 %</b>	<b>23,5 %</b>	<b>12,9 %</b>
Erreur +/-	1,2	1,8	1,7	1,9	2,7	2,7	3,2	1,3
Taille de l'échantillon	3 516	1 713	1 803	575	752	1 125	490	574
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>25,5 %</b>	<b>27,4 %</b>	<b>23,6 %</b>	<b>19,7 %</b>	<b>28,6 %</b>	<b>31,0 %</b>	<b>24,9 %</b>	<b>12,1 %</b>
Erreur +/-	0,8	1,3	1,2	3,2	3,2	1,4	1,6	1,4
Taille de l'échantillon	4 635	2 273	2 362	278	451	2 301	1 203	402
<b>ESG 1996</b>	<b>23,9 %</b>	<b>25,4 %</b>	<b>22,4 %</b>	<b>20,2 %</b>	<b>30,1 %</b>	<b>28,2 %</b>	<b>22,6 %</b>	<b>12,1 %</b>
Erreur +/-	1,0	1,5	1,4	3,6	4,4	1,8	1,9	1,1
Taille de l'échantillon	2 629	1 268	1 361	123	188	1 025	526	767
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>24,5 %</b>	<b>27,0 %</b>	<b>22,1 %</b>	<b>22,0 %</b>	<b>28,1 %</b>	<b>29,1 %</b>	<b>23,8 %</b>	<b>12,3 %</b>
Erreur +/-	0,7	1,1	0,9	2,5	2,9	1,0	1,3	1,2
Taille de l'échantillon	17 394	8 863	8 531	991	1 435	8 661	4 721	1 586
<b>ENSP 1998-1999</b>	<b>23,8 %</b>	<b>25,4 %</b>	<b>22,3 %</b>	<b>21,8 %</b>	<b>28,5 %</b>	<b>28,2 %</b>	<b>23,2 %</b>	<b>11,4 %</b>
Erreur +/-	0,9	1,3	1,2	3,8	3,6	1,6	1,7	1,4
Taille de l'échantillon	3 651	1 816	1 835	203	320	1 737	1 048	343
<b>ESUTC 1999</b>	<b>20,9 %</b>	<b>22,5 %</b>	<b>19,3 %</b>	<b>19,6 %</b>	<b>27,4 %</b>	<b>24,9 %</b>	<b>19,0 %</b>	<b>10,8 %</b>
Erreur +/-	1,1	1,5	1,6	1,5	2,3	1,9	2,1	2,4
Taille de l'échantillon	5 000	2 480	2 520	1 206	1 421	1 363	803	207
<b>ESUTC 2000</b>	<b>19,8 %</b>	<b>21,2 %</b>	<b>18,4 %</b>	<b>17,6 %</b>	<b>24,9 %</b>	<b>24,3 %</b>	<b>17,3 %</b>	<b>10,9 %</b>
Erreur +/-	1,5	2,0	1,8	2,1	2,0	2,4	2,2	2,7
Taille de l'échantillon	4 608	2 233	2 375	1 039	1 271	1 330	730	238
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>22,3 %</b>	<b>24,5 %</b>	<b>20,1 %</b>	<b>18,3 %</b>	<b>26,4 %</b>	<b>26,5 %</b>	<b>22,6 %</b>	<b>10,4 %</b>
Erreur +/-	0,4	0,5	0,5	0,9	1,5	0,6	0,6	0,6
Taille de l'échantillon	29 145	14 591	14 554	2 186	2 279	12 813	9 161	2 706
<b>ESUTC 2001</b>	<b>18,0 %</b>	<b>20,2 %</b>	<b>15,9 %</b>	<b>15,9 %</b>	<b>24,0 %</b>	<b>20,6 %</b>	<b>17,6 %</b>	<b>10,0 %</b>
Erreur +/-	1,1	1,5	1,3	1,8	2,1	1,9	2,1	2,3
Taille de l'échantillon	4 485	2 215	2 270	985	1 278	1 238	779	205

† **Nota:** Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

Tableau 10

**Variations statistiquement significatives de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette, total, selon le sexe et le groupe d'âge, de 1985 à 2001**

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESG 1985</b>	<b>30,4 %</b>	<b>33,1 %</b>	<b>27,8 %</b>	<b>20,2 %</b>	<b>35,0 %</b>	<b>34,3 %</b>	<b>32,0 %</b>	<b>18,2 %</b>
<b>ENCAD 1989†</b>	<b>31,0 %</b>	<b>32,6 %</b>	<b>29,4 %</b>	<b>21,6 %</b>	<b>36,9 %</b>	<b>35,2 %</b>	<b>31,9 %</b>	<b>17,8 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1989								
<b>EPS 1990†</b>	<b>28,2 %</b>	<b>29,8 %</b>	<b>26,7 %</b>	<b>19,3 %</b>	<b>31,6 %</b>	<b>34,0 %</b>	<b>27,3 %</b>	<b>15,1 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1990	↓2,2 ± 1,6	↓3,3 ± 2,3					↓4,7 ± 3,3	↓3,1 ± 2,6
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1989 à 1990	↓2,8 ± 1,6	↓2,8 ± 2,3	↓2,7 ± 2,1				↓4,6 ± 3,2	
<b>ESG 1991</b>	<b>25,9 %</b>	<b>26,2 %</b>	<b>25,6 %</b>	<b>16,2 %</b>	<b>27,6 %</b>	<b>31,4 %</b>	<b>26,3 %</b>	<b>13,3 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1991	↓4,5 ± 1,5	↓6,9 ± 2,3	↓2,2 ± 2,0		↓7,3 ± 5,1	↓3,0 ± 2,4	↓5,8 ± 3,3	↓4,9 ± 1,9
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1989 à 1991	↓5,1 ± 1,6	↓6,4 ± 2,3	↓3,8 ± 2,1	↓5,4 ± 4,7	↓9,3 ± 5,3	↓3,8 ± 2,5	↓5,6 ± 3,2	↓4,5 ± 2,9
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1990 à 1991	↓2,3 ± 1,4	↓3,6 ± 2,1				↓2,6 ± 2,4		
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	<b>24,8 %</b>	<b>26,1 %</b>	<b>23,4 %</b>	<b>18,6 %</b>	<b>29,6 %</b>	<b>29,6 %</b>	<b>23,5 %</b>	<b>12,9 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à Cycle 1	↓5,6 ± 1,6	↓7,0 ± 2,5	↓4,4 ± 2,2		↓5,4 ± 4,5	↓4,7 ± 3,2	↓8,5 ± 4,1	↓5,3 ± 1,9
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1989 à Cycle 1	↓6,2 ± 1,7	↓6,5 ± 2,5	↓6,0 ± 2,3		↓7,3 ± 4,8	↓5,6 ± 3,3	↓8,4 ± 4,0	↓4,9 ± 2,9
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1990 à Cycle 1	↓3,4 ± 1,6	↓3,7 ± 2,4	↓3,3 ± 2,2			↓4,4 ± 3,2		
Ecart significatif par rapport à 1991?†	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Cycle 1			↓2,2 ± 2,1					
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>25,5 %</b>	<b>27,4 %</b>	<b>23,6 %</b>	<b>19,7 %</b>	<b>28,6 %</b>	<b>31,0 %</b>	<b>24,9 %</b>	<b>12,1 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1994-1995	↓4,9 ± 1,4	↓5,7 ± 2,2	↓4,2 ± 1,9		↓6,4 ± 4,8	↓3,3 ± 2,3	↓7,1 ± 3,0	↓6,0 ± 2,0
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1989 à 1994-1995	↓5,5 ± 1,5	↓5,1 ± 2,2	↓5,8 ± 2,0		↓8,3 ± 5,0	↓4,2 ± 2,3	↓7,0 ± 2,9	↓5,6 ± 2,9
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	OUI
Variation de 1990 à 1994-1995	↓2,7 ± 1,3	↓2,3 ± 2,0	↓3,1 ± 1,8			↓3,0 ± 2,2		↓2,9 ± 2,6
Ecart significatif par rapport à 1991?†	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1994-1995			↓2,0 ± 1,8					
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1994-1995								
<b>ESG 1996</b>	<b>23,9 %</b>	<b>25,4 %</b>	<b>22,4 %</b>	<b>20,2 %</b>	<b>30,1 %</b>	<b>28,2 %</b>	<b>22,6 %</b>	<b>12,1 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996	↓6,5 ± 1,6	↓7,7 ± 2,3	↓5,4 ± 2,0			↓6,1 ± 2,5	↓9,4 ± 3,2	↓6,1 ± 1,8
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1989 à 1996	↓7,1 ± 1,6	↓7,2 ± 2,3	↓7,0 ± 2,1		↓6,8 ± 5,9	↓7,0 ± 2,6	↓9,3 ± 3,1	↓5,7 ± 2,8
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1990 à 1996	↓4,3 ± 1,5	↓4,4 ± 2,2	↓4,3 ± 2,0			↓5,8 ± 2,5	↓4,7 ± 2,8	↓3,0 ± 2,5
Ecart significatif par rapport à 1991?†	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 à 1996	↓2,0 ± 1,4		↓3,2 ± 1,9			↓3,2 ± 2,4	↓3,7 ± 2,8	
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996								
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1996	↓1,6 ± 1,3	↓2,1 ± 2,0				↓2,8 ± 2,3		
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>24,5 %</b>	<b>27,0 %</b>	<b>22,1 %</b>	<b>22,0 %</b>	<b>28,1 %</b>	<b>29,1 %</b>	<b>23,8 %</b>	<b>12,3 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996-1997	↓5,9 ± 1,3	↓6,1 ± 2,0	↓5,8 ± 1,7		↓6,9 ± 4,6	↓5,2 ± 2,0	↓8,3 ± 2,9	↓5,9 ± 1,8
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1989 à 1996-1997	↓6,5 ± 1,4	↓5,6 ± 2,0	↓7,3 ± 1,8		↓8,8 ± 4,9	↓6,1 ± 2,1	↓8,1 ± 2,8	↓5,5 ± 2,8
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1990 à 1996-1997	↓3,7 ± 1,2	↓2,8 ± 1,9	↓4,6 ± 1,7			↓4,9 ± 2,0	↓3,5 ± 2,5	↓2,8 ± 2,5
Ecart significatif par rapport à 1991?†	OUI	NON	OUI	OUI	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1991 à 1996-1997	↓1,4 ± 1,2		↓3,5 ± 1,6	↑5,8 ± 4,1		↓2,2 ± 1,9		
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996-1997				↑3,4 ± 3,1				
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1996-1997	↓1,0 ± 0,8		↓1,5 ± 1,0			↓1,9 ± 1,4		
Ecart significatif par rapport à 1996?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1996-1997								
<b>ENSP 1998-1999</b>	<b>23,8 %</b>	<b>25,4 %</b>	<b>22,3 %</b>	<b>21,8 %</b>	<b>28,5 %</b>	<b>28,2 %</b>	<b>23,2 %</b>	<b>11,4 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1998-1999	↓6,6 ± 1,4	↓7,7 ± 2,2	↓5,5 ± 1,9		↓6,5 ± 5,1	↓6,1 ± 2,3	↓8,8 ± 3,1	↓6,8 ± 1,9
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1989 à 1998-1999	↓7,2 ± 1,5	↓7,2 ± 2,2	↓7,1 ± 2,0		↓8,4 ± 5,3	↓7,0 ± 2,4	↓8,7 ± 3,0	↓6,4 ± 2,9
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1990 à 1998-1999	↓4,4 ± 1,3	↓4,4 ± 2,0	↓4,4 ± 1,9			↓5,8 ± 2,3	↓4,1 ± 2,7	↓3,7 ± 2,6
Ecart significatif par rapport à 1991?†	OUI	NON	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 à 1998-1999	↓2,1 ± 1,3		↓3,3 ± 1,8	↑5,6 ± 5,0		↓3,2 ± 2,2	↓3,1 ± 2,7	
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1998-1999								
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1998-1999	↓1,7 ± 0,9	↓2,0 ± 1,3	↓1,3 ± 1,1			↓2,8 ± 1,7		
Ecart significatif par rapport à 1996?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1998-1999								
Ecart significatif par rapport à 1996-1997?†	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 1998-1999		↓1,6 ± 1,3						

...Tableau 10 continué

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESUTC 1999</b>	<b>20,9 %</b>	<b>22,5 %</b>	<b>19,3 %</b>	<b>19,6 %</b>	<b>27,4 %</b>	<b>24,9 %</b>	<b>19,0 %</b>	<b>10,8 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1999	↓9,5 ± 1,6	↓10,6 ± 2,3	↓8,5 ± 2,2	NON	↓7,6 ± 4,3	↓9,4 ± 2,6	↓13,0 ± 3,3	↓7,4 ± 2,7
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1989 à 1999	↓10,1 ± 1,7	↓10,1 ± 2,3	↓10,1 ± 2,3	NON	↓9,5 ± 4,5	↓10,3 ± 2,6	↓12,9 ± 3,2	↓7,0 ± 3,5
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1990 à 1999	↓7,3 ± 1,5	↓7,3 ± 2,2	↓7,4 ± 2,1	NON	NON	↓9,1 ± 2,6	↓8,3 ± 3,0	↓4,3 ± 3,3
Ecart significatif par rapport à 1991?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 à 1999	↓5,0 ± 1,5	↓3,7 ± 2,2	↓6,3 ± 2,1	NON	NON	↓6,5 ± 2,5	↓7,3 ± 3,0	NON
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de Cycle 1 à 1999	↓3,9 ± 1,6	↓3,6 ± 2,4	↓4,1 ± 2,3	NON	NON	↓4,7 ± 3,3	↓4,5 ± 3,8	NON
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 1999	↓4,6 ± 1,4	↓5,0 ± 2,0	↓4,3 ± 2,0	NON	NON	↓6,1 ± 2,4	↓6,0 ± 2,7	NON
Ecart significatif par rapport à 1996?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1996 à 1999	↓3,0 ± 1,5	↓2,9 ± 2,2	↓3,1 ± 2,1	NON	NON	↓3,3 ± 2,6	↓3,6 ± 2,9	NON
Ecart significatif par rapport à 1996-1997?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1996-1997 à 1999	↓3,6 ± 1,3	↓4,5 ± 1,9	↓2,8 ± 1,8	NON	NON	↓4,2 ± 2,1	↓4,8 ± 2,5	NON
Ecart significatif par rapport à 1998-1999?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1998-1999 à 1999	↓2,9 ± 1,4	↓2,9 ± 2,0	↓3,0 ± 2,0	NON	NON	↓3,3 ± 2,4	↓4,2 ± 2,7	NON
<b>ESUTC 2000</b>	<b>19,8 %</b>	<b>21,2 %</b>	<b>18,4 %</b>	<b>17,6 %</b>	<b>24,9 %</b>	<b>24,3 %</b>	<b>17,3 %</b>	<b>10,9 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 2000	↓10,6 ± 1,9	↓11,9 ± 2,7	↓9,4 ± 2,3	NON	↓10,1 ± 4,1	↓10,0 ± 3,0	↓14,7 ± 3,4	↓7,3 ± 3,0
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1989 à 2000	↓11,2 ± 1,9	↓11,4 ± 2,7	↓11,0 ± 2,4	NON	↓12,0 ± 4,4	↓10,9 ± 3,0	↓14,6 ± 3,3	↓6,9 ± 3,7
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1990 à 2000	↓8,4 ± 1,8	↓8,6 ± 2,5	↓8,3 ± 2,3	NON	↓6,7 ± 4,5	↓9,7 ± 2,9	↓10,0 ± 3,0	↓4,2 ± 3,5
Ecart significatif par rapport à 1991?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 à 2000	↓6,1 ± 1,8	↓5,0 ± 2,5	↓7,2 ± 2,3	NON	NON	↓7,1 ± 2,9	↓9,0 ± 3,0	NON
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de Cycle 1 à 2000	↓5,0 ± 1,9	↓4,9 ± 2,7	↓5,0 ± 2,5	NON	↓4,7 ± 3,4	↓5,3 ± 3,6	↓6,2 ± 3,9	NON
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 2000	↓5,7 ± 1,7	↓6,3 ± 2,4	↓5,2 ± 2,2	NON	NON	↓6,7 ± 2,8	↓7,7 ± 2,7	NON
Ecart significatif par rapport à 1996?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1996 à 2000	↓4,1 ± 1,8	↓4,2 ± 2,5	↓4,0 ± 2,3	NON	↓5,2 ± 4,8	↓3,9 ± 3,0	↓5,3 ± 2,9	NON
Ecart significatif par rapport à 1996-1997?†	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1996-1997 à 2000	↓4,7 ± 1,6	↓5,8 ± 2,3	↓3,7 ± 2,0	↓4,4 ± 3,3	NON	↓4,8 ± 2,6	↓6,5 ± 2,6	NON
Ecart significatif par rapport à 1998-1999?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1998-1999 à 2000	↓4,0 ± 1,7	↓4,2 ± 2,4	↓3,9 ± 2,2	NON	NON	↓3,9 ± 2,8	↓5,9 ± 2,8	NON
Ecart significatif par rapport à 1999?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1999 à 2000	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>22,3 %</b>	<b>24,5 %</b>	<b>20,1 %</b>	<b>18,3 %</b>	<b>26,4 %</b>	<b>26,5 %</b>	<b>22,6 %</b>	<b>10,4 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 2000-2001	↓8,2 ± 1,2	↓8,6 ± 1,8	↓7,7 ± 1,5	NON	↓8,6 ± 3,9	↓7,8 ± 1,9	↓9,4 ± 2,6	↓7,8 ± 1,5
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1989 à 2000-2001	↓8,7 ± 1,3	↓8,1 ± 1,8	↓9,3 ± 1,7	NON	↓10,5 ± 4,2	↓8,7 ± 2,0	↓9,3 ± 2,5	↓7,4 ± 2,6
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1990 à 2000-2001	↓5,9 ± 1,1	↓5,3 ± 1,6	↓6,6 ± 1,5	NON	↓5,2 ± 4,3	↓7,5 ± 1,8	↓4,7 ± 2,2	↓4,7 ± 2,3
Ecart significatif par rapport à 1991?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1991 à 2000-2001	↓3,6 ± 1,1	↓1,7 ± 1,6	↓5,5 ± 1,4	NON	NON	↓4,8 ± 1,7	↓3,6 ± 2,2	↓2,9 ± 1,5
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI	NON	OUI
Variation de Cycle 1 à 2000-2001	↓2,5 ± 1,2	NON	↓3,3 ± 1,7	NON	↓3,2 ± 3,1	↓3,1 ± 2,8	OUI	↓2,5 ± 1,4
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1994-1995 à 2000-2001	↓3,2 ± 0,9	↓2,9 ± 1,4	↓3,5 ± 1,2	NON	NON	↓4,5 ± 1,6	↓2,3 ± 1,7	↓1,8 ± 1,5
Ecart significatif par rapport à 1996?†	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1996 à 2000-2001	↓1,6 ± 1,1	NON	↓2,3 ± 1,5	NON	NON	NON	NON	↓1,7 ± 1,3
Ecart significatif par rapport à 1996-1997?†	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	NON	OUI
Variation de 1996-1997 à 2000-2001	↓2,2 ± 0,8	↓2,5 ± 1,2	↓2,0 ± 1,0	↓3,8 ± 2,7	NON	↓2,6 ± 1,2	NON	↓1,9 ± 1,4
Ecart significatif par rapport à 1998-1999?†	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2000-2001	↓1,5 ± 0,9	NON	↓2,2 ± 1,3	NON	NON	↓1,7 ± 1,7	NON	NON
Ecart significatif par rapport à 1999?†	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1999 à 2000-2001	↑1,4 ± 1,2	↑2,0 ± 1,6	NON	NON	NON	NON	↑3,6 ± 2,2	NON
Ecart significatif par rapport à 2000?†	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 2000 à 2000-2001	↑2,5 ± 1,5	↑3,3 ± 2,1	NON	NON	NON	NON	↑5,3 ± 2,3	NON
<b>ESUTC 2001</b>	<b>18,0 %</b>	<b>20,2 %</b>	<b>15,9 %</b>	<b>15,9 %</b>	<b>24,0 %</b>	<b>20,6 %</b>	<b>17,6 %</b>	<b>10,0 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 2001	↓12,4 ± 1,6	↓12,9 ± 2,3	↓11,9 ± 1,9	↓4,3 ± 4,0	↓11,0 ± 4,2	↓13,7 ± 2,6	↓14,4 ± 3,3	↓8,2 ± 2,7
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1989 à 2001	↓13,0 ± 1,6	↓12,4 ± 2,3	↓13,5 ± 2,1	↓5,7 ± 3,9	↓12,9 ± 4,5	↓14,6 ± 2,6	↓14,3 ± 3,2	↓7,8 ± 3,4
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1990 à 2001	↓10,2 ± 1,5	↓9,6 ± 2,2	↓10,8 ± 1,9	NON	↓7,6 ± 4,6	↓13,4 ± 2,5	↓9,7 ± 3,0	↓5,1 ± 3,2
Ecart significatif par rapport à 1991?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1991 à 2001	↓7,9 ± 1,5	↓6,0 ± 2,1	↓9,7 ± 1,9	OUI	NON	↓10,8 ± 2,5	↓8,7 ± 3,0	↓3,3 ± 2,7
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de Cycle 1 à 2001	↓6,8 ± 1,6	↓5,9 ± 2,4	↓7,5 ± 2,1	↓2,7 ± 2,6	↓5,6 ± 3,5	↓9,0 ± 3,3	↓5,9 ± 3,8	↓2,9 ± 2,6
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 2001	↓7,5 ± 1,4	↓7,3 ± 2,0	↓7,7 ± 1,7	↓3,8 ± 3,6	↓4,6 ± 3,8	↓10,4 ± 2,3	↓7,4 ± 2,6	NON
Ecart significatif par rapport à 1996?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1996 à 2001	↓5,9 ± 1,5	↓5,2 ± 2,2	↓6,5 ± 1,9	↓4,3 ± 4,0	↓6,1 ± 4,9	↓7,6 ± 2,6	↓5,0 ± 2,9	NON
Ecart significatif par rapport à 1996-1997?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1996-1997 à 2001	↓6,5 ± 1,3	↓6,8 ± 1,9	↓6,2 ± 1,6	↓6,1 ± 3,1	↓4,1 ± 3,6	↓8,5 ± 2,1	↓6,2 ± 2,5	NON
Ecart significatif par rapport à 1998-1999?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1998-1999 à 2001	↓5,8 ± 1,4	↓5,2 ± 2,0	↓6,4 ± 1,8	↓5,9 ± 4,2	↓4,5 ± 4,2	↓7,6 ± 2,4	↓5,6 ± 2,7	NON
Ecart significatif par rapport à 1999?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1999 à 2001	↓2,9 ± 1,6	↓2,3 ± 2,2	↓3,4 ± 2,1	↓3,7 ± 2,3	↓3,4 ± 3,1	↓4,3 ± 2,6	NON	NON
Ecart significatif par rapport à 2000?†	NON	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 2000 à 2001	NON	NON	↓2,5 ± 2,2	NON	NON	↓3,7 ± 3,0	NON	NON
Ecart significatif par rapport à 2000-2001?†	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 2000-2001 à 2001	↓4,3 ± 1,1	↓4,3 ± 1,6	↓4,2 ± 1,4	↓2,4 ± 2,0	NON	↓5,9 ± 2,0	↓5,0 ± 2,2	NON

† Nota: Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

‡ Interpréter avec prudence -- voir l'annexe D pour plus de détails

Environ le tiers de cette baisse de la prévalence globale a eu lieu entre 1985 et 1991, période durant laquelle on observe une **diminution significative** de 4,5 points de pourcentage (fourchette de 3,0 % à 6,0 %). De 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative**. La prévalence de l'usage de la cigarette observée lors de la dernière enquête (ESUTC de 2001) est inférieure de 7,5 points de pourcentage (de 6,1 % à 8,9 %) à l'estimation de 1994-1995.

### Variation mise à jour de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette, selon le sexe

#### Hommes

Dans la plupart des cas, d'une année d'enquête à l'autre entre 1985 et 2001, on note une **diminution significative** de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les Canadiens de sexe masculin de 15 ans et plus. De 1985 à 1991, on observe une **diminution significative** de 6,9 points de pourcentage (fourchette d'erreur : de 4,6 % à 9,2 %) de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les hommes, soit une baisse beaucoup plus importante que celle observée chez les femmes durant la même période. La diminution du taux d'usage quotidien de la cigarette observée chez les hommes a contribué plus que celle observée chez les femmes à la baisse globale de la prévalence de l'usage de la cigarette enregistrée de 1985 à 1991. (Bien que ces données ne soient pas présentées, cette baisse de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les hommes observée de 1985 à 1991 est manifeste pour tous les groupes d'âge, sauf celui des hommes de 20 à 24 ans.)

On ne constate **aucune variation significative** de 1991 à 1994-1995. Par contre, de 1994-1995 à 2001, on observe une **diminution significative** de 7,3 points de pourcentage (de 5,3 % à 9,3 %) de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les hommes.

#### Femmes

De 1985 à 2001, on observe une **diminution significative** de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les Canadiennes de 15 ans et plus entre la plupart des années d'enquête. On observe une **diminution significative** de 2,2 points de pourcentage (de 0,2 % à 4,2 %) de 1985 à 1991 et une autre **diminution statistiquement significative** de 2,0 points de pourcentage (de 0,2 % à 3,7 %) de 1991 à 1994-1995. Le reste de la **diminution** globale de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les femmes a eu lieu entre 1994-1995 et 2001, soit une baisse de 7,7 points de pourcentage (de 6,0 % à 9,4 %).

### Variation mise à jour de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette, selon le groupe d'âge

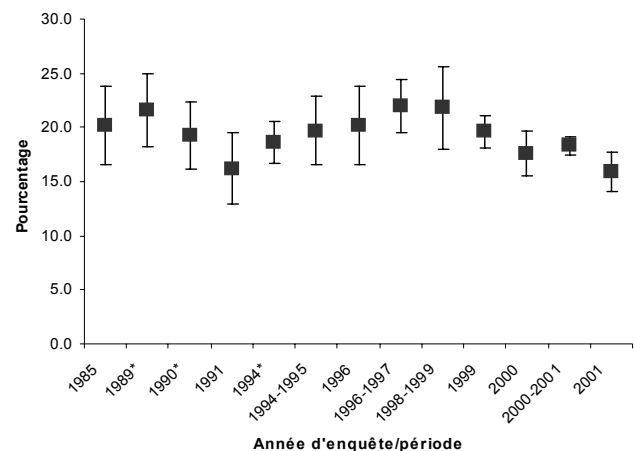
#### Groupe des 15 à 19 ans

De 1985 à 2001, dans l'intervalle entre la plupart des années d'enquête, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes au Canada. On ne constate **aucune variation significative** de 1985 à 1991 ou de 1991 à 1994-1995. Cependant, de 1994-1995 à 2001, on observe une **diminution significative** de 3,8 points de pourcentage (de 0,2 % à 7,4 %). Voir le graphique 7 pour la tendance globale sur 17 ans ou les tableaux 5 et 6 pour les estimations, ainsi que la marge d'erreur, pour chaque année étudiée.

#### Groupe des 20 à 24 ans

Entre la plupart des années étudiées de 1985 à 2001, on observe une **baisse significative** de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes adultes de 20 à 24 ans au Canada. La diminution la plus importante a eu lieu entre 1985 et 1991, période durant laquelle on observe une **diminution significative** du taux, soit de 7,4 points de pourcentage {de 2,3 % à 12,4 %}. La **diminution** significative du taux d'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes femmes (de 20 à 24 ans) est un élément qui a contribué de façon importante à la diminution observée entre 1985 et 1991 (données non présentées). De 1985 à 1991, ce taux a diminué d'une

Graphique 7: Prévalence estimative de l'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes de 15 à 19 ans, 1985 à 2001 (y compris la marge d'erreur)



\* Nota: Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c. v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.



Tableau 11

Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon, fumeurs occasionnels, total, selon le sexe et le groupe d'âge, de 1985 à 2001

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESG 1985</b>	<b>4,6 %</b>	<b>4,9 %</b>	<b>4,4 %</b>	<b>6,4 %*</b>	<b>7,7 %</b>	<b>4,6 %</b>	<b>3,5 %</b>	<b>2,5 %</b>
Erreur +/-	0,5	0,8	0,6	2,1	2,0	0,7	0,9	0,8
Taille de l'échantillon	520	248	272	46	85	222	84	83
<b>ESG 1991</b>	<b>4,9 %</b>	<b>5,7 %</b>	<b>4,1 %</b>	<b>6,3 %</b>	<b>12,0 %</b>	<b>4,5 %</b>	<b>3,8 %</b>	<b>2,7 %</b>
Erreur +/-	0,5	0,9	0,6	2,0	3,0	0,7	1,0	0,8
Taille de l'échantillon	505	235	270	46	86	217	79	77
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	<b>5,7 %</b>	<b>5,6 %</b>	<b>5,7 %</b>	<b>8,8 %</b>	<b>9,8 %</b>	<b>5,4 %</b>	<b>5,1 %</b>	<b>3,0 %</b>
Erreur +/-	0,6	0,9	0,9	1,4	1,6	1,4	1,8	0,7
Taille de l'échantillon	931	421	510	266	238	196	83	148
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>5,0 %</b>	<b>5,4 %</b>	<b>4,7 %</b>	<b>8,8 %</b>	<b>6,9 %</b>	<b>5,6 %</b>	<b>3,7 %</b>	<b>2,4 %</b>
Erreur +/-	0,5	0,7	0,6	2,1	1,9	0,8	0,7	0,7
Taille de l'échantillon	782	370	412	100	93	367	149	73
<b>ESG 1996</b>	<b>3,3 %</b>	<b>3,4 %</b>	<b>3,2 %</b>	<b>5,0 %*</b>	<b>5,6 %*</b>	<b>4,0 %</b>	<b>1,9 %</b>	<b>1,4 %</b>
Erreur +/-	0,5	0,6	0,6	2,0	2,0	0,7	0,6	0,4
Taille de l'échantillon	346	170	176	24	35	141	46	100
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>4,0 %</b>	<b>4,2 %</b>	<b>3,8 %</b>	<b>7,1 %</b>	<b>6,9 %</b>	<b>4,3 %</b>	<b>2,6 %</b>	<b>2,4 %</b>
Erreur +/-	0,3	0,4	0,4	1,5	1,4	0,4	0,5	0,7
Taille de l'échantillon	2810	1 400	1 410	308	365	1 331	536	270
<b>ENSP 1998-1999</b>	<b>3,9 %</b>	<b>3,7 %</b>	<b>4,1 %</b>	<b>5,9 %</b>	<b>8,3 %</b>	<b>4,4 %</b>	<b>2,4 %</b>	<b>1,7 %*</b>
Erreur +/-	0,4	0,6	0,5	1,7	2,1	0,7	0,7	0,6
Taille de l'échantillon	554	247	307	62	88	257	97	50
<b>ESUTC 1999</b>	<b>4,3 %</b>	<b>4,7 %</b>	<b>3,9 %</b>	<b>8,1 %</b>	<b>7,9 %</b>	<b>5,0 %</b>	<b>2,9 %</b>	<b>1,0 %*</b>
Erreur +/-	0,5	0,8	0,6	1,2	1,1	1,0	0,9	0,5
Taille de l'échantillon	1 272	622	650	499	382	239	114	38
<b>ESUTC 2000</b>	<b>4,7 %</b>	<b>4,6 %</b>	<b>4,8 %</b>	<b>7,7 %</b>	<b>7,4 %</b>	<b>5,3 %</b>	<b>3,3 %*</b>	<b>2,5 %*</b>
Erreur +/-	0,7	1,1	0,9	1,1	1,3	1,3	1,2	1,5
Taille de l'échantillon	1 024	473	551	370	324	219	80	31
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>4,5 %</b>	<b>4,6 %</b>	<b>4,4 %</b>	<b>7,3 %</b>	<b>8,5 %</b>	<b>5,2 %</b>	<b>3,1 %</b>	<b>1,7 %</b>
Erreur +/-	0,2	0,3	0,2	0,7	0,8	0,3	0,3	0,2
Taille de l'échantillon	5202	2 484	2718	802	600	2258	1 126	416
<b>ESUTC 2001</b>	<b>3,7 %</b>	<b>3,6 %</b>	<b>3,8 %</b>	<b>6,6 %</b>	<b>8,1 %</b>	<b>4,4 %</b>	<b>2,2 %*</b>	<b>#</b>
Erreur +/-	0,5	0,7	0,7	1,0	1,4	0,9	0,9	
Taille de l'échantillon	1 127	515	612	385	379	224	110	29

† **Nota:** Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

# Valeur supprimée à cause de la très forte variabilité ou de la très petite taille de l'échantillon.

\* Forte variabilité; interpréter les résultats avec prudence.

valeur variant de 3,9 à 17,5 points de pourcentage (37,9 % en 1985 comparativement à 27,2 % en 1991), tandis que le taux d'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes hommes **n'a pas varié de façon significative** durant cette période (données non présentées). On n'observe **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les jeunes adultes de 1991 à 1994-1995, mais on constate une **baisse significative**

de 4,6 points de pourcentage (de 0,8 % à 8,4 %) de 1994-1995 à 2001.

#### Groupe des 25 à 44 ans

De 1985 à 2001, la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette observée chez les Canadiens de 25 à 44 ans a **diminué de façon significative** entre la plupart des années étudiées. De 1985 à 1991, elle a

Tableau 12

**Variations statistiquement significatives de la prévalence de l'usage non quotidien (occasionnel) de la cigarette, total, selon le sexe et selon le groupe d'âge, de 1985 à 2001**

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESG 1985</b>	4,6 %	4,9 %	4,4 %	6,4 %	7,7 %	4,6 %	3,5 %	2,5 %
<b>ESG 1991</b>	4,9 %	5,7 %	4,1 %	6,3 %	12,0 %	4,5 %	3,8 %	2,7 %
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1991					↑4,3 ± 3,6			
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	5,7 %	5,6 %	5,7 %	8,8 %	9,8 %	5,4 %	5,1 %	3,0 %
Écart significatif par rapport à 1985?†	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à Cycle 1	↑1,1 ± 0,8		↑1,3 ± 1,1					
Écart significatif par rapport à 1991?†	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Cycle 1			↑1,6 ± 1,1					
<b>ENSP 1994-1995</b>	5,0 %	5,4 %	4,7 %	8,8 %	6,9 %	5,6 %	3,7 %	2,4 %
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1994-1995								
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1991 à 1994-1995					↓5,1 ± 3,5	↑1,2 ± 1,1		
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1994-1995					↓2,9 ± 2,5			
<b>ESG 1996</b>	3,3 %	3,4 %	3,2 %	5,0 %	5,6 %	4,0 %	1,9 %	1,4 %
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996	↓1,3 ± 0,7	↓1,5 ± 1,0	↓1,2 ± 0,9				↓1,6 ± 1,1	↓1,1 ± 0,9
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI
Variation de 1991 à 1996	↓1,6 ± 0,7	↓2,3 ± 1,0	↓0,9 ± 0,8		↓6,4 ± 3,6		↓1,9 ± 1,2	↓1,3 ± 0,9
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI
Variation de Cycle 1 à 1996	↓2,4 ± 0,8	↓2,2 ± 1,1	↓2,5 ± 1,1	↓3,8 ± 2,5	↓4,2 ± 2,6		↓3,2 ± 1,9	↓1,6 ± 0,8
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1994-1995 à 1996	↓1,7 ± 0,7	↓2,0 ± 0,9	↓1,5 ± 0,8	↓3,8 ± 2,9		↓1,6 ± 1,1	↓1,8 ± 1,0	↓1,0 ± 0,8
<b>ENSP 1996-1997</b>	4,0 %	4,2 %	3,8 %	7,1 %	6,9 %	4,3 %	2,6 %	2,4 %
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1996-1997	↓0,6 ± 0,6							
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	OUI	NON
Variation de 1991 à 1996-1997	↓0,9 ± 0,6	↓1,5 ± 1,0			↓5,1 ± 3,3		↓1,2 ± 1,1	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	NON	OUI	NON
Variation de Cycle 1 à 1996-1997	↓1,7 ± 0,7	↓1,4 ± 1,0	↓1,9 ± 1,0		↓2,9 ± 2,1		↓2,5 ± 1,9	
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 1996-1997	↓1,0 ± 0,5	↓1,2 ± 0,8	↓0,8 ± 0,6			↓1,3 ± 0,8	↓1,1 ± 0,8	
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1996 à 1996-1997	↓↑0,7 ± 0,5	↑0,8 ± 0,7						↑1,1 ± 0,8
<b>ENSP 1998-1999</b>	3,9 %	3,7 %	4,1 %	5,9 %	8,3 %	4,4 %	2,4 %	1,7 %*
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1998-1999	↓0,7 ± 0,6	↓1,2 ± 1,0						
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	OUI	OUI
Variation de 1991 à 1998-1999	↓1,0 ± 0,6	↓2,0 ± 1,0			↓3,7 ± 3,6		↓1,4 ± 1,2	↓1,0 ± 1,0
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI
Variation de Cycle 1 à 1998-1999	↓1,8 ± 0,7	↓1,9 ± 1,1	↓1,6 ± 1,1	↓2,9 ± 2,2			↓2,7 ± 1,9	↓1,3 ± 0,9
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 1998-1999	↓1,2 ± 0,6	↓1,7 ± 0,8		↓2,8 ± 2,7		↓1,2 ± 1,0	↓1,3 ± 0,9	
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1998-1999	↑0,6 ± 0,6		↑0,9 ± 0,8					
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 1998-1999								
<b>ESUTC 1999</b>	4,3 %	4,7 %	3,9 %	8,1 %	7,9 %	5,0 %	2,9 %	1,0 %*
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1985 à 1999								↓1,5 ± 0,9
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	OUI
Variation de 1991 à 1999					↓4,1 ± 3,2			↓1,7 ± 0,9
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	OUI	OUI
Variation de Cycle 1 à 1999	↓1,4 ± 0,8		↓1,8 ± 1,1				↓2,2 ± 2,0	↓2,0 ± 0,8
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1994-1995 à 1999	↓0,7 ± 0,7							↓1,4 ± 0,9
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1999	↑1,0 ± 0,6	↑1,3 ± 1,0		↑3,1 ± 2,3				

...Tableau 12 continué

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1996-1997 à 1999								↓1,5 ± 0,9
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 1999				↑2,2 ± 2,0				
<b>ESUTC 2000</b>	<b>4,7 %</b>	<b>4,6 %</b>	<b>4,8 %</b>	<b>7,7 %</b>	<b>7,4 %</b>	<b>5,3 %</b>	<b>3,3 %*</b>	<b>2,5 %*</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 2000								
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 2000					↓4,6 ± 3,2			
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 2000	↓1,0 ± 1,0				↓2,4 ± 2,0			
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 2000								
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1996 à 2000	↑1,4 ± 0,9		↑1,6 ± 1,1	↑2,7 ± 2,3			↑1,4 ± 1,4	
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 2000								
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2000								
Écart significatif par rapport à 1999?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1999 à 2000								
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>4,5 %</b>	<b>4,6 %</b>	<b>4,4 %</b>	<b>7,3 %</b>	<b>8,5 %</b>	<b>5,2 %</b>	<b>3,1 %</b>	<b>1,7 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1985 à 2000-2001								↓0,9 ± 0,8
Écart significatif par rapport à 1991?	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON	OUI
Variation de 1991 à 2000-2001		↓1,2 ± 0,9			↓3,6 ± 3,1			↓1,1 ± 0,8
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	OUI
Variation de Cycle 1 à 2000-2001	↓1,2 ± 0,6	↓1,0 ± 0,9	1,3 ± 0,9				↓2,0 ± 1,8	↓1,4 ± 0,7
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1994-1995 à 2000-2001	↓0,6 ± 0,5	↓0,8 ± 0,8						↓0,7 ± 0,7
Écart significatif par rapport à 1996?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1996 à 2000-2001	↑1,2 ± 0,5	↑1,2 ± 0,6	↑1,2 ± 0,6	↑2,3 ± 2,1	↑2,9 ± 2,2	↑1,2 ± 0,8	↑1,2 ± 0,7	
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	OUI
Variation de 1996-1997 à 2000-2001	↑0,4 ± 0,3		↑0,5 ± 0,5			↑0,8 ± 0,5		↓0,8 ± 0,7
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2000-2001	↑0,6 ± 0,4	↑0,9 ± 0,6				↑0,8 ± 0,7		
Écart significatif par rapport à 1999?‡	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	OUI
Variation de 1999 à 2000-2001								↑0,7 ± 0,6
Écart significatif par rapport à 2000?‡	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 2000 à 2000-2001								
<b>ESUTC 2001</b>	<b>3,7 %</b>	<b>3,6 %</b>	<b>3,8 %</b>	<b>6,6 %</b>	<b>8,1 %</b>	<b>4,4 %</b>	<b>2,2 %*</b>	<b>#</b>
Écart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	ND
Variation de 1985 à 2001	↓0,9 ± 0,7	↓1,3 ± 1,0					↓1,3 ± 1,3	
Écart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	OUI	ND
Variation de 1991 à 2001	↓1,2 ± 0,8	↓2,1 ± 1,1			↓3,9 ± 3,3		↓1,6 ± 1,4	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	ND
Variation de Cycle 1 à 2001	↓2,0 ± 0,8	↓2,0 ± 1,1	1,9 ± 1,1	↓2,2 ± 1,7			↓2,9 ± 2,0	
Écart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	ND
Variation de 1994-1995 à 2001	↓1,3 ± 0,7	↓1,8 ± 1,0					↓1,5 ± 1,2	
Écart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	ND
Variation de 1996 à 2001					↑2,5 ± 2,5			
Écart significatif par rapport à 1996-1997?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	ND
Variation de 1996-1997 à 2001								
Écart significatif par rapport à 1998-1999?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	ND
Variation de 1998-1999 à 2001								
Écart significatif par rapport à 1999?	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	ND
Variation de 1999 à 2001		↓1,1 ± 1,0						
Écart significatif par rapport à 2000?	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	ND
Variation de 2000 à 2001	↓1,0 ± 0,9							
Écart significatif par rapport à 2000-2001?‡	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	ND
Variation de 2000-2001 à 2001	↓0,8 ± 0,6	↓1,0 ± 0,7						

† **Nota:** Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

‡ Interpréter avec prudence – voir l'annexe D pour plus de détails

# Valeur supprimée à cause de la très forte variabilité ou de la très petite taille de l'échantillon.

\* Forte variabilité; interpréter les résultats avec prudence.

ND Non disponible

diminué de 2,9 points de pourcentage {de 0,6 % à 5,4 %}. De 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative**. De 1994-1995 à la dernière observation d'enquête (ESUTC 2001), la prévalence a **diminué de façon significative**, soit de 10,4 points de pourcentage {de 8,1 % à 12,7 %}.

#### *Groupe des 45 à 64 ans*

De 1985 à 2001, la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les Canadiens de 45 à 64 ans a **diminué de façon significative** entre la plupart des années étudiées. De 1985 à 1991, elle a **baissé de façon significative**, soit de 5,7 points de pourcentage {de 2,5 % à 9,1 %}. De 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative**. De 1994-1995 à 2001, on observe une **diminution significative** de 7,4 points de pourcentage {de 4,8 % à 10,0 %} de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette.

#### *Groupe des 65 ans et plus*

De 1985 à 2001, dans l'ensemble, on constate une **diminution significative** de 8,2 points de pourcentage (de 5,5 % à 10,9 %) de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les personnes de 65 ans et plus. La prévalence de l'usage quotidien de la cigarette a **diminué de façon significative** de 4,9 points de pourcentage {de 3,0 % à 6,9 %} de 1985 à 1991. De 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette chez les personnes de 65 ans et plus. On n'observe **aucune variation significative** de 1994-1995 à 2001.

### **Résultats mis à jour : usage non quotidien de la cigarette, de 1985 à 2001**

#### **Variation globale mise à jour de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette**

De 1985 à 1991 et de 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette chez les Canadiens de 15 ans et plus. De 1994-1995 à 2001, on constate une **diminution significative** de 1,3 point de pourcentage (de 0,6 % à 2,0 %). Voir les tableaux 11 et 12 pour connaître les estimations, les fourchettes d'erreur et les écarts significatifs propres à chaque année de données ou pour comparer ces années.

#### **Variation mise à jour de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette, selon le sexe**

##### *Hommes*

Malgré certaines fluctuations faibles mais statistiquement significatives entre certains points de données, on ne constate **aucune variation significative** dans la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette chez les Canadiens de sexe masculin de 15 ans et plus de 1985 à 1991 et de 1991 à 1994-1995. De 1994-1995 à 2001, toutefois, on note une **baisse statistiquement significative** de 1,8 point de pourcentage (de 0,8 % à 2,8 %).

##### *Femmes*

On ne note **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette chez les Canadiennes de 15 ans et plus de 1985 à 1991, de 1991 à 1994-1995 et de 1994-1995 à 2001.

#### **Variation mise à jour de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette, selon le groupe d'âge**

##### *Groupe des 15 à 19 ans*

On ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette chez les jeunes Canadiens de 15 à 19 ans entre les années de données allant de 1985 à 1994-1995, et aucune variation significative entre 1994-1995 et 2001.

##### *Groupe des 20 à 24 ans*

De 1985 à 1991, on observe une **augmentation significative** de 4,3 points de pourcentage {de 0,8 % à 7,9 %} de la prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les jeunes adultes de 20 à 24 ans. Cette augmentation est en grande partie le résultat d'une **hausse significative** du taux d'usage occasionnel de la cigarette chez les jeunes adultes de sexe masculin de 1985 à 1991, la fourchette étant de 1,3 à 13,5 points de pourcentage (estimations de 8,4 % en 1985 et de 15,8 % en 1991 — données non présentées dans les tableaux). En revanche, durant cette période, le taux d'usage occasionnel de la cigarette chez les jeunes femmes **n'a pas varié de façon significative**.

De 1991 à 1994-1995, on observe une **diminution significative de 5,1 points de pourcentage** {de 1,6 % à 8,6 %} de la prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les Canadiens de 20 à 24 ans. De nouveau, cette diminution est due principalement à la variation (c.-à-d. la baisse) du taux

d'usage occasionnel de la cigarette chez les jeunes adultes de sexe masculin. On n'observe **aucune variation significative** du taux d'usage occasionnel de la cigarette chez les jeunes adultes de sexe masculin entre 1985 et 2001. On n'observe **aucune variation significative** entre 1994-1995 et les années de données subséquentes.

#### *Groupe des 25 à 44 ans*

De 1985 à 1991, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage occasionnel de la cigarette chez les Canadiens de 25 à 44 ans. Cependant, de 1991 à 1994-1995, on observe une **augmentation significative** de 1,2 point de pourcentage {de 0,1 % à 2,3 %}. Toutefois, **aucune variation significative** n'a eu lieu entre 1994-1995 et 2001.

#### *Groupe des 45 à 64 ans*

De 1985 à 1991 et de 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative** de la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette chez les Canadiens de 45 à 64 ans. De 1994-1995 à 2001, toutefois, on observe une **diminution significative** de 1,5 point de pourcentage (de 0,3 % à 2,8 %).

#### *Groupe des 65 ans et plus*

De 1985 à 1991 et de 1991 à 1994-1995, la prévalence de l'usage non quotidien de la cigarette **n'a pas varié de façon significative** chez les Canadiens de 65 ans et plus. En raison de leur piètre qualité, les données sur l'usage occasionnel de la cigarette chez les fumeurs de 65 ans et plus ont été supprimées; cependant, on constate une **diminution significative** de 0,7 point de pourcentage (de 0,0 % à 1,4 %) de 1994-1995 à 2000-2001.

### **Résultats : usage quotidien de la cigarette, de 1985 à 2001**

Dans les enquêtes présentées ici, on a demandé aux personnes qui fument tous les jours environ combien de cigarettes elles fument par jour. Dans certains cas, on a simplement demandé à ces personnes de chiffrer en moyenne leur consommation quotidienne de cigarettes; dans d'autres cas, on leur a demandé d'indiquer environ combien de cigarettes ils ont fumées au cours de chacun des sept derniers jours. Dans l'un et l'autre cas, les participants devaient se rappeler ou calculer cette moyenne quotidienne. Une certaine analyse de la fréquence de la réponse à cette question révèle que la plupart des participants déclarent leur consommation quotidienne de cigarettes par groupes de cinq cigarettes et (ou) selon

la taille du paquet : 10, 15, 20 et 25 cigarettes étaient certaines des réponses les plus fréquentes, ainsi que 12 cigarettes, ce qui représente essentiellement la moitié d'un paquet de cigarettes grand format. À cause de la tendance des participants à donner ce genre de réponse, il a été décidé qu'il serait préférable d'utiliser des fourchettes plutôt que la consommation quotidienne moyenne aux fins de l'analyse. La fourchette choisie est aussi la fourchette type établie utilisée par Santé Canada et approuvée par les participants à l'atelier sur les données relatives à l'usage du tabac : 1 à 10 cigarettes par jour, 11 à 25 cigarettes par jour et 26 cigarettes par jour ou plus.

Il ne faut pas confondre cette analyse avec des données sur les ventes de cigarettes au Canada. Les données présentées ici ne reflètent que la fourchette du nombre de cigarettes que déclarent fumer chaque jour les personnes qui fument chaque jour et qui ont participé aux enquêtes, et elles peuvent ou non coïncider avec les données mensuelles ou annuelles sur les ventes de cigarettes au Canada. Il ne faut pas utiliser les données présentées ici pour calculer approximativement ou estimer les ventes de cigarettes.

L'utilisation de fourchettes aux fins de comparaisons entre les années observées présente aussi certaines limites. En premier lieu, le lecteur doit se rappeler qu'il s'agit d'échantillons transversaux, de sorte qu'on ne peut déduire exactement certaines tendances ou rapports de causalité. Par exemple, si la consommation quotidienne de cigarettes connaît entre deux périodes de données une augmentation de 5 % de la consommation de 1 à 10 cigarettes par jour et une diminution de 5 % de la consommation de 26 cigarettes par jour ou plus, on ne peut conclure catégoriquement que toutes les personnes qui ont cessé de fumer plus d'un paquet grand format par jour se trouvent maintenant dans le groupe des personnes qui fument tous les jours mais qui consomment 10 cigarettes ou moins (puisque, par exemple, certaines de ces personnes fument peut-être maintenant de 11 à 25 cigarettes par jour, tandis que d'autres, qui auparavant fumaient de 11 à 25 cigarettes par jour, en fument peut-être maintenant de 1 à 10, etc.). En deuxième lieu, il ne faut pas oublier qu'il ne s'agit pas du même groupe de fumeurs d'une année de données à l'autre : seules les enquêtes longitudinales sont réalisées auprès des mêmes participants à chaque cycle. En troisième lieu, comme dans le cas de toute analyse, il y a une limite qui tient à la puissance statistique de l'enquête. Plus un échantillon est ventilé en sous-groupes, plus la puissance statistique diminue, c'est-à-dire plus il devient difficile de déterminer si la valeur estimative diffère de façon significative sur le plan statistique d'une autre valeur estimative dans une autre enquête. Par exemple, une comparaison au moyen de

méthodes d'estimation de la variance propre à chaque variable peut révéler qu'entre deux années de données, la consommation quotidienne de cigarettes chez les hommes a augmenté chez ceux qui fument 10 cigarettes ou moins par jour mais n'a pas changé d'une manière significative chez ceux qui fument de 10 à 25 cigarettes ou 26 cigarettes ou plus par jour. Même si, intuitivement, la diminution d'une partie de la population s'accompagne d'une augmentation correspondante d'une ou de plusieurs autres parties de cette population, cela n'est pas toujours évident lorsqu'on applique des méthodes précises d'estimation de la variance. Ainsi, une augmentation de 4 % peut être statistiquement significative dans le cas d'un sous-groupe, mais deux diminutions de 2 % dans les autres sous-groupes peuvent ne pas être statistiquement significatives par rapport à l'année précédente observée. Il y a lieu d'en tenir compte lorsqu'on examine les résultats ci-dessous ou lorsqu'on procède à d'autres analyses des données. Voir les données présentées aux tableaux 13 à 18 ainsi qu'au graphique 8.

### Variation globale de la consommation quotidienne de cigarettes

Lorsqu'on compare les deux points extrêmes, soit 1985 et 2001, on constate une **augmentation statistiquement significative** de 12,5 points de pourcentage (de 9,2 % à 15,8 %) de la proportion de personnes qui fument tous les jours et qui

consomment de 1 à 10 cigarettes par jour. On observe en outre une **diminution significative** de 8,8 points de pourcentage (de 5,3 % à 12,3 %) de la proportion de personnes qui fument de 11 à 25 cigarettes par jour et une **diminution statistiquement significative** de 8,2 points de pourcentage (de 6,1 % à 10,3 %) de la proportion de personnes qui fument tous les jours et qui consomment plus de 25 cigarettes par jour. On constate certaines fluctuations dans cette variation globale entre les points de données compris entre les deux points extrêmes.

De 1985 à 1991, on constate une **augmentation statistiquement significative** de 3,8 points de pourcentage (de 1,3 % à 6,3 %) de la proportion de personnes qui fument tous les jours qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour. En même temps, on n'observe **aucune variation significative** de la proportion de personnes qui fument tous les jours et qui consomment de 11 à 25 cigarettes par jour. Toutefois, on note une **diminution statistiquement significative** de 4,1 points de pourcentage (de 2,0 % à 6,2 %) de la proportion de personnes qui fument tous les jours et qui consomment plus de 25 cigarettes par jour.

De 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative** des fourchettes de consommation de cigarettes chez les personnes de 15 ans et plus qui fument tous les jours.

De 1994-1995 à 2001, on constate une **augmentation statistiquement significative** de 8,5 points de pourcentage (de 4,8 % à 12,2 %) de la proportion de personnes qui fument tous les jours et qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour. De 1994-1995 à 2001, on constate une **diminution statistiquement significative** de 9,5 points de pourcentage (de 6,2 % à 12,8 %) de la proportion de personnes qui fument tous les jours et qui consomment de 11 à 25 cigarettes par jour. Lorsqu'on compare ces deux années d'enquête, on observe une **diminution significative** de 3,5 points de pourcentage (de 1,7 % à 5,3 %) de la consommation quotidienne de 26 cigarettes ou plus.

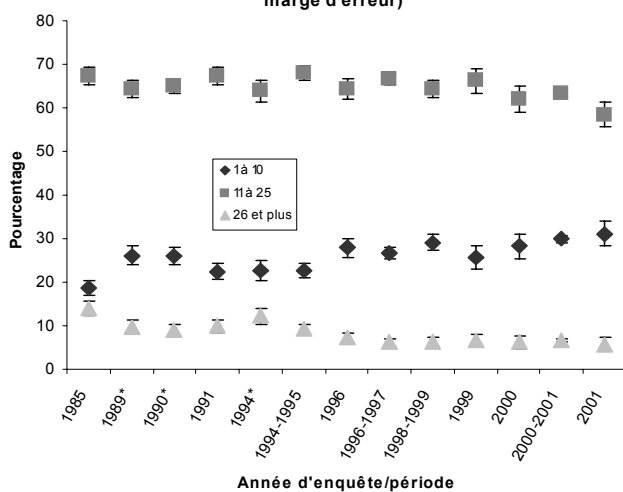
Voir le graphique 8 pour la tendance globale sur 17 ans, pour la période de 1985 à 2001.

### Variation de la consommation quotidienne de cigarettes, selon le sexe

#### Hommes

Lorsqu'on compare les deux points extrêmes, soit 1985 et 2001, on constate une **augmentation statistiquement significative** de 13,9 points de pourcentage (de 8,9 % à 18,9 %) de la proportion

Graphique 8: Consommation estimative quotidienne de cigarettes, selon la fourchette dans laquelle s'inscrit le nombre de cigarettes fumées par jour, population de 15 ans et plus qui fume tous les jours, 1985 à 2001 (y compris la marge d'erreur)



\* Nota: Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

Tableau 13

Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon de la consommation quotidienne de cigarettes (1 à 10 cigarettes), population de 15 ans et plus qui fume tous les jours, total, selon le sexe et le groupe d'âge, 1985 à 2001

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESG 1985</b>	<b>18,6 %</b>	<b>13,9 %</b>	<b>23,9 %</b>	<b>32,3 %</b>	<b>19,5 %</b>	<b>15,4 %</b>	<b>17,4 %</b>	<b>28,0 %</b>
Erreur +/-	1,7	2,2	2,6	9,4	5,1	2,3	3,4	5,4
Taille de l'échantillon	614	229	385	44	71	223	124	152
<b>ENCAD 1989†</b>	<b>26,1 %</b>	<b>21,7 %</b>	<b>30,9 %</b>	<b>50,8 %</b>	<b>28,4 %</b>	<b>22,8 %</b>	<b>22,7 %</b>	<b>34,3 %</b>
Erreur +/-	2,1	2,5	2,9	9,1	6,0	2,6	3,7	8,1
Taille de l'échantillon	918	352	566	104	122	418	180	94
<b>EPS 1990†</b>	<b>25,9 %</b>	<b>22,5 %</b>	<b>29,5 %</b>	<b>49,0 %</b>	<b>33,3 %</b>	<b>20,8 %</b>	<b>24,0 %</b>	<b>38,0 %</b>
Erreur +/-	2,0	2,5	3,1	9,6	6,5	2,3	3,8	8,2
Taille de l'échantillon	1 040	404	636	91	134	467	223	125
<b>ESG 1991</b>	<b>22,4 %</b>	<b>19,4 %</b>	<b>25,3 %</b>	<b>38,3 %</b>	<b>26,8 %</b>	<b>20,8 %</b>	<b>17,5 %</b>	<b>32,3 %</b>
Erreur +/-	1,8	2,7	2,5	10,7	6,3	2,5	3,4	5,2
Taille de l'échantillon	705	261	444	47	74	312	120	152
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	<b>22,6 %</b>	<b>16,6 %</b>	<b>29,1 %</b>	<b>41,5 %</b>	<b>26,6 %</b>	<b>21,6 %</b>	<b>15,8 %*</b>	<b>30,1 %</b>
Erreur +/-	2,3	3,0	3,9	5,4	4,6	5,2	6,3	5,0
Taille de l'échantillon	956	359	597	253	201	224	97	181
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>22,6 %</b>	<b>16,0 %</b>	<b>30,1 %</b>	<b>42,0 %</b>	<b>32,0 %</b>	<b>20,1 %</b>	<b>17,3 %</b>	<b>30,6 %</b>
Erreur +/-	1,6	2,0	2,6	7,6	6,4	2,3	2,9	6,2
Taille de l'échantillon	1 025	354	671	131	138	443	188	125
<b>ESG 1996</b>	<b>27,9 %</b>	<b>23,0 %</b>	<b>33,4 %</b>	<b>47,7 %</b>	<b>33,2 %</b>	<b>25,7 %</b>	<b>22,5 %</b>	<b>35,0 %</b>
Erreur +/-	2,1	3,0	3,1	10,2	7,7	3,1	3,8	4,9
Taille de l'échantillon	765	287	478	57	63	255	130	260
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>26,6 %</b>	<b>21,5 %</b>	<b>32,6 %</b>	<b>51,8 %</b>	<b>37,1 %</b>	<b>22,5 %</b>	<b>20,9 %</b>	<b>32,8 %</b>
Erreur +/-	1,4	1,7	2,2	6,3	6,2	1,8	2,3	4,7
Taille de l'échantillon	4 512	1 815	2 697	482	526	2 048	961	495
<b>ENSP 1998-1999</b>	<b>29,1 %</b>	<b>24,6 %</b>	<b>34,1 %</b>	<b>46,2 %</b>	<b>42,9 %</b>	<b>27,3 %</b>	<b>20,8 %</b>	<b>34,8 %</b>
Erreur +/-	1,9	2,6	3,1	9,3	6,4	2,9	3,1	6,2
Taille de l'échantillon	1 025	386	639	104	129	441	225	126
<b>ESUTC 1999</b>	<b>25,7 %</b>	<b>20,5 %</b>	<b>31,6 %</b>	<b>40,9 %</b>	<b>32,9 %</b>	<b>23,5 %</b>	<b>20,2 %</b>	<b>32,0 %*</b>
Erreur +/-	2,6	3,1	4,2	4,3	4,4	3,3	5,2	11,2
Taille de l'échantillon	1 551	640	911	505	485	320	174	67
<b>ESUTC 2000</b>	<b>28,3 %</b>	<b>19,2 %</b>	<b>38,5 %</b>	<b>41,9 %</b>	<b>38,9 %</b>	<b>26,3 %</b>	<b>22,8 %</b>	<b>31,6 %*</b>
Erreur +/-	2,8	3,1	4,6	5,4	4,5	3,8	7,2	10,6
Taille de l'échantillon	1 477	563	914	446	456	337	155	83
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>29,9 %</b>	<b>24,8 %</b>	<b>35,9 %</b>	<b>51,6 %</b>	<b>42,4 %</b>	<b>27,8 %</b>	<b>22,6 %</b>	<b>35,2 %</b>
Erreur +/-	0,8	1,1	1,2	2,9	3,2	1,2	1,3	2,7
Taille de l'échantillon	8 046	3 185	4 861	1 087	884	3 262	1 877	936
<b>ESUTC 2001</b>	<b>31,1 %</b>	<b>27,8 %</b>	<b>35,1 %</b>	<b>43,2 %</b>	<b>40,3 %</b>	<b>30,9 %</b>	<b>23,3 %</b>	<b>35,4 %*</b>
Erreur +/-	2,8	4,4	3,6	5,6	4,6	4,8	5,4	13,2
Taille de l'échantillon	1 489	614	875	419	495	326	173	76

† **Nota:** Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

\* Forte variabilité; interpréter les résultats avec prudence.

Tableau 14

**Variations statistiquement significatives de la consommation quotidienne de cigarettes (1 à 10 cigarettes), population de 15 ans et plus qui fume tous les jours, total, selon le sexe et le groupe d'âge, 1985 à 2001**

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESG 1985</b>	<b>18,6 %</b>	<b>13,9 %</b>	<b>23,9 %</b>	<b>32,3 %</b>	<b>19,5 %</b>	<b>15,4 %</b>	<b>17,4 %</b>	<b>28,0 %</b>
<b>ENCAD 1989<sup>†</sup></b>	<b>26,1 %</b>	<b>21,7 %</b>	<b>30,9 %</b>	<b>50,8 %</b>	<b>28,4 %</b>	<b>22,8 %</b>	<b>22,7 %</b>	<b>34,3 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1985 à 1989	↑7,5±2,7	↑7,8±2,2	↑7,0±3,9	↑18,6±13,1	↑8,9±7,9	↑7,4±3,5	↑5,3±5,0	
<b>EPS 1990<sup>†</sup></b>	<b>25,9 %</b>	<b>22,5 %</b>	<b>29,5 %</b>	<b>49,0 %</b>	<b>33,3 %</b>	<b>20,8 %</b>	<b>24,0 %</b>	<b>38,0 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1990	↑7,3±2,6	↑8,2±3,3	↑5,6±4,0	↑16,7±13,5	↑13,8±8,2	↑5,4±3,3	↑6,6±5,1	↑10,0±9,8
Ecart significatif par rapport à 1989? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 1990								
<b>ESG 1991</b>	<b>22,4 %</b>	<b>19,4 %</b>	<b>25,3 %</b>	<b>38,3 %</b>	<b>26,8 %</b>	<b>20,8 %</b>	<b>17,5 %</b>	<b>32,3 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à 1991	↑3,8±2,5	↑5,5±3,5			↑7,4±5,7	↑5,4±3,4		
Ecart significatif par rapport à 1989? <sup>†</sup>	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1989 à 1991	↓3,7±2,8		↓5,6±3,9				↓5,2±4,9	
Ecart significatif par rapport à 1990? <sup>†</sup>	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1990 à 1991	↓3,5±2,7		↓4,2±4,0				↓6,4±5,0	
<b>ETC Cycle 1 1994-1995<sup>†</sup></b>	<b>22,6 %</b>	<b>16,6 %</b>	<b>29,1 %</b>	<b>41,5 %</b>	<b>26,6 %</b>	<b>21,6 %</b>	<b>15,8 %*</b>	<b>30,1 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985? <sup>†</sup>	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à Cycle 1	4,0±2,8		↑5,2±4,7		↑7,1±6,8	↑6,2±5,7		
Ecart significatif par rapport à 1989? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1989 à Cycle 1	↓3,5±3,1	↓5,1±3,0						
Ecart significatif par rapport à 1990? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1990 à Cycle 1	↓3,3±3,0	↓5,9±3,9					↓8,2±7,3	
Ecart significatif par rapport à 1991? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Cycle 1								
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>22,6 %</b>	<b>16,0 %</b>	<b>30,1 %</b>	<b>42,0 %</b>	<b>32,0 %</b>	<b>20,1 %</b>	<b>17,3 %</b>	<b>30,6 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985? <sup>†</sup>	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à 1994-1995	↑4,1±2,3		↑6,2±3,7		↑12,5±8,2	↑4,7±3,3		
Ecart significatif par rapport à 1989? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1989 à 1994-1995	↑3,5±2,7	↑5,7±2,0					↑5,4±4,7	
Ecart significatif par rapport à 1990? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1990 à 1994-1995	↑3,2±2,6	↑6,5±3,2					↑6,7±4,7	
Ecart significatif par rapport à 1991? <sup>†</sup>	NON	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1994-1995		↑3,4±3,3	↑4,8±3,6					
Ecart significatif par rapport à Cycle 1? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1994-1995								
<b>ESG 1996</b>	<b>27,9 %</b>	<b>23,0 %</b>	<b>33,4 %</b>	<b>47,7 %</b>	<b>33,2 %</b>	<b>25,7 %</b>	<b>22,5 %</b>	<b>35,0 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à 1996	↑9,3±2,7	↑9,1±3,7	↑9,5±4,1	↑15,4±13,9	↑13,7±9,2	↑10,3±3,8		
Ecart significatif par rapport à 1989? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 1996								
Ecart significatif par rapport à 1990? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1990 à 1996						↑4,9±3,9		
Ecart significatif par rapport à 1991? <sup>†</sup>	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1991 à 1996	↑5,5±2,8		↑8,1±4,0			↑4,9±4,0		
Ecart significatif par rapport à Cycle 1? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996	↑5,3±3,1	↑6,4±4,3						
Ecart significatif par rapport à 1994-1995? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 1996	↑5,3±2,7	↑7,0±3,6				↑5,6±3,8	↑5,2±4,8	
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>26,6 %</b>	<b>21,5 %</b>	<b>32,6 %</b>	<b>51,8 %</b>	<b>37,1 %</b>	<b>22,5 %</b>	<b>20,9 %</b>	<b>32,8 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à 1996-1997	↑8,0±2,2	↑7,6±2,8	↑8,7±3,4	↑19,5±11,4	↑17,6±8,0	↑7,1±2,9		
Ecart significatif par rapport à 1989? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 1996-1997					↑8,7±8,7			
Ecart significatif par rapport à 1990? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1990 à 1996-1997								
Ecart significatif par rapport à 1991? <sup>†</sup>	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1996-1997	↑4,2±2,3		↑7,3±3,3	↑13,5±12,4	↑10,3±6,7			
Ecart significatif par rapport à Cycle 1? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996-1997	↑4,0±2,7	↑4,9±3,5		↑10,3±8,3	↑10,5±7,7			
Ecart significatif par rapport à 1994-1995? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 1996-1997	↑3,9±1,8	↑5,5±2,4		↑9,8±9,6			↑3,6±3,4	
Ecart significatif par rapport à 1996? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1996-1997								
<b>ENSP 1998-1999</b>	<b>29,1 %</b>	<b>24,6 %</b>	<b>34,1 %</b>	<b>46,2 %</b>	<b>42,9 %</b>	<b>27,3 %</b>	<b>20,8 %</b>	<b>34,8 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à 1998-1999	↑10,6±2,6	↑10,7±3,4	↑10,1±4,0	↑13,9±13,2	↑23,4±8,2	↑11,8±3,7		
Ecart significatif par rapport à 1989? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1989 à 1998-1999	↑3,0±2,8	↑2,9±2,7			↑14,5±8,8	↑4,5±3,9		
Ecart significatif par rapport à 1990? <sup>†</sup>	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1990 à 1998-1999	↑3,2±2,8		↑4,6±4,3		↑9,6±9,1	↑6,5±3,8		
Ecart significatif par rapport à 1991? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1991 à 1998-1999	↑6,7±2,7	↑5,2±3,8	↑8,8±4,0		↑16,1±6,9	↑6,4±3,9		
Ecart significatif par rapport à Cycle 1? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1998-1999	↑6,5±3,0	↑8,0±4,0			↑16,3±7,9			
Ecart significatif par rapport à 1994-1995? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1998-1999	↑6,5±2,2	↑8,6±3,1	↑4,0±3,2		↑10,9±9,0	↑7,2±3,1		
Ecart significatif par rapport à 1996? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1998-1999								
Ecart significatif par rapport à 1996-1997? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 1998-1999	↑2,5±2,1	↑3,1±3,1				↑4,7±3,2		
<b>ESUTC 1999</b>	<b>25,7 %</b>	<b>20,5 %</b>	<b>31,6 %</b>	<b>40,9 %</b>	<b>32,9 %</b>	<b>23,5 %</b>	<b>20,2 %</b>	<b>32,0 %*</b>
Ecart significatif par rapport à 1985? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à 1999	↑7,1±3,1	↑6,6±3,8	↑7,7±4,9		↑13,4±6,7	↑8,1±4,0		



...Tableau 14 continué

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
Écart significatif par rapport à 1989?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 1999								
Écart significatif par rapport à 1990?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1990 à 1999								
Écart significatif par rapport à 1991?†	OUI	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1999	↑3,3±3,2		↑6,3±4,9		↑6,1±5,1			
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1999								
Écart significatif par rapport à 1994-1995?†	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1999		↑4,5±3,6						
Écart significatif par rapport à 1996?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1999								
Écart significatif par rapport à 1996-1997?†	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 1999				↓10,9±7,6				
Écart significatif par rapport à 1998-1999?†	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 1999	↓3,4±3,2	↓4,1±4,1			↓10,0±7,8			
<b>ESUTC 2000</b>	<b>28,3 %</b>	<b>19,2 %</b>	<b>38,5 %</b>	<b>41,9 %</b>	<b>38,9 %</b>	<b>26,3 %</b>	<b>22,8 %</b>	<b>31,6 %*</b>
Écart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à 2000	↑9,7±3,3	↑5,3±3,8	↑14,6±5,3		↑19,4±6,8	↑10,9±4,5		
Écart significatif par rapport à 1989?†	NON	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 2000			↑7,6±5,4		↑10,5±7,5			
Écart significatif par rapport à 1990?†	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1990 à 2000			↑9,0±5,5			↑5,5±4,5		
Écart significatif par rapport à 1991?†	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1991 à 2000	↑5,9±3,4		↑13,2±5,3		↑12,1±5,2	↑5,5±4,6		
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 2000	↑5,7±3,6		↑9,4±6,0		↑12,3±6,5			
Écart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 2000	↑5,7±3,2		↑8,4±5,3			↑6,2±4,5		
Écart significatif par rapport à 1996?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 2000								
Écart significatif par rapport à 1996-1997?†	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 2000			↑5,9±5,1	↓9,9±8,3				
Écart significatif par rapport à 1998-1999?†	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2000		↓5,4±4,1						
Écart significatif par rapport à 1999?†	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1999 à 2000			↑6,9±6,2					
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>29,9 %</b>	<b>24,8 %</b>	<b>35,9 %</b>	<b>51,6 %</b>	<b>42,4 %</b>	<b>27,8 %</b>	<b>22,6 %</b>	<b>35,2 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 2000-2001	↑11,3±1,9	↑10,9±2,5	↑11,9±2,8	↑19,3±9,9	↑22,9±6,0	↑12,3±2,6	↑5,2±3,6	↑7,2±6,1
Écart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1989 à 2000-2001	↑3,8±2,2	↑3,1±1,1	↑5,0±3,1		↑14,0±6,8	↑5,0±2,9		
Écart significatif par rapport à 1990?†	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1990 à 2000-2001	↑4,0±2,1		↑6,4±3,3		↑9,1±7,2	↑7,0±2,6		
Écart significatif par rapport à 1991?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 à 2000-2001	↑7,5±2,0	↑5,4±2,9	↑10,6±2,8	↑13,3±11,1	↑15,5±4,0	↑6,9±2,8	↑5,1±3,5	
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de Cycle 1 à 2000-2001	↑7,3±2,4	↑8,2±3,2	↑6,8±4,1	↑10,1±6,1	↑15,8±5,6	↑6,2±5,3	↑6,8±6,4	
Écart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 2000-2001	↑7,2±1,8	↑8,8±2,3	↑5,8±2,8	↑9,6±8,1	↑10,4±7,2	↑7,7±2,6	↑5,3±3,1	
Écart significatif par rapport à 1996?†	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 2000-2001					↑9,2±8,3			
Écart significatif par rapport à 1996-1997?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 2000-2001	↑3,3±1,6	↑3,3±2,1	↑3,3±2,5			↑5,2±2,2		
Écart significatif par rapport à 1998-1999?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2000-2001								
Écart significatif par rapport à 1999?†	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1999 à 2000-2001	↑4,2±2,7	↑4,3±3,3		↑10,7±5,2	↑9,5±5,4	↑4,3±3,5		
Écart significatif par rapport à 2000?†	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	NON
Variation de 2000 à 2000-2001		↑5,6±3,3		↑9,7±6,1				
<b>ESUTC 2001</b>	<b>31,1 %</b>	<b>27,8 %</b>	<b>35,1 %</b>	<b>43,2 %</b>	<b>40,3 %</b>	<b>30,9 %</b>	<b>23,3 %</b>	<b>35,4 %*</b>
Écart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à 2001	↑12,5±3,3	↑13,9±5,0	↑11,2±4,5		↑20,8±6,8	↑15,5±5,3		
Écart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1989 à 2001	↑5,0±3,5	↑6,1±4,5			↑11,9±7,6	↑8,1±5,4		
Écart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1990 à 2001	↑5,2±3,5	↑5,3±5,1	↑5,6±4,8			↑10,1±5,3		
Écart significatif par rapport à 1991?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1991 à 2001	↑8,7±3,4	↑8,4±5,2	↑9,8±4,4		↑13,5±5,2	↑10,1±5,4		
Écart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 2001	↑8,5±3,7	↑11,2±5,4	↑6,0±5,3		↑13,7±6,5	↑9,3±7,1		
Écart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 2001	↑8,5±3,3	↑11,8±4,9	↑5,0±4,5		↑8,3±7,9	↑10,8±5,3		
Écart significatif par rapport à 1996?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 2001								
Écart significatif par rapport à 1996-1997?†	OUI	OUI	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 2001	↑4,5±3,2	↑6,3±4,8		↓8,6 +/-8,4		↑8,4±5,1		
Écart significatif par rapport à 1998-1999?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2001								
Écart significatif par rapport à 1999?†	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1999 à 2001	↑5,4±3,8	↑7,3±5,4			↑7,4±6,4	↑7,4±5,8		
Écart significatif par rapport à 2000?†	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 2000 à 2001		↑8,6±5,4						
Écart significatif par rapport à 2000-2001?†	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON
Variation de 2000-2001 à 2001				↓8,4±6,3				

† Nota: Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

‡ Interpréter avec prudence – voir l'annexe D pour plus de détails

\* Forte variabilité; interpréter les résultats avec prudence.

d'hommes qui fument tous les jours et qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour. De même, on observe une **diminution significative** de 7,7 points de pourcentage (de 2,6 % à 12,8 %) de la proportion d'hommes qui consomment de 11 à 25 cigarettes par jour et une **diminution statistiquement significative** de 11,0 points de pourcentage (de 7,8 % à 14,2 %) de la proportion d'hommes qui fument tous les jours et qui consomment plus de 25 cigarettes par jour. On observe certaines fluctuations dans cette variation globale de la consommation quotidienne de cigarettes chez les hommes qui fument tous les jours entre les points de données compris entre les deux points extrêmes.

De 1985 à 1991, on constate une **augmentation statistiquement significative** de 5,5 points de pourcentage (de 2,1 % à 9,0 %) de la proportion d'hommes qui fument tous les jours et qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour. Alors qu'on n'observe **aucune variation significative** de la proportion d'hommes qui fument tous les jours et qui consomment de 11 à 25 cigarettes par jour entre ces points précis dans le temps, on note une **diminution significative** de 5,7 points de pourcentage (de 2,3 % à 9,0 %) de la proportion d'hommes qui fument tous les jours et qui consomment plus de 25 cigarettes par jour.

De 1991 à 1994-1995, on constate une **diminution statistiquement significative** de 3,4 points de pourcentage (de 0,1 % à 6,7 %) de la proportion d'hommes qui fument tous les jours et qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour. De 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative** pour ce qui est des autres fourchettes de consommation de la cigarette chez les hommes qui fument tous les jours.

De 1994-1995 à 2001, on observe une **augmentation statistiquement significative** de 8,5 points de pourcentage (de 4,8 % à 12,2 %) de la proportion d'hommes qui fument tous les jours et qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour. On observe une **diminution significative** de 9,5 points de pourcentage (de 6,2 % à 12,8 %) de la consommation quotidienne de 11 à 25 cigarettes et de 5,7 points de pourcentage (de 3,0 % à 8,4 %) de la consommation quotidienne de 26 cigarettes ou plus.

### Femmes

Lorsqu'on compare les deux points extrêmes, soit 1985 et 2001, on constate une **augmentation statistiquement significative** de 11,2 points de pourcentage (de 6,7 % à 15,7 %) de la proportion de femmes qui fument tous les jours et qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour, et une **diminution**

**statistiquement significative** de 10,2 points de pourcentage (de 5,5 % à 14,9 %) de la proportion de femmes qui fument tous les jours et qui consomment de 11 à 25 cigarettes par jour. En outre, on observe **diminution significative** de 5,1 points de pourcentage (de 2,7 % à 7,5 %) de la proportion de femmes qui fument tous les jours et qui consomment plus de 25 cigarettes par jour. On observe certaines fluctuations dans cette variation globale de la consommation de cigarettes de ces femmes entre les points de données compris entre les deux points extrêmes.

De 1985 à 1991, on ne constate **aucune variation significative** de la proportion de femmes qui fument tous les jours dans l'une quelconque des fourchettes de consommation de cigarettes.

De 1991 à 1994-1995, on constate une **augmentation significative** de 4,8 points de pourcentage (de 1,2 % à 8,4 %) de la proportion de femmes qui fument tous les jours et qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour. On ne constate **aucune variation significative** de la consommation de cigarettes dans la fourchette de 11 à 25 cigarettes par jour entre ces deux années de données, mais on observe une **diminution significative** de 2,1 points de pourcentage (de 0,1 % à 4,1 %) de la proportion de femmes qui fument tous les jours et qui consomment 26 cigarettes ou plus par jour.

De 1994-1995 à 2001, on constate une **augmentation significative** de 5,0 points de pourcentage (de 0,5 % à 9,5 %) de la proportion de femmes qui fument tous les jours qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour, et une **diminution significative** de 8,0 points de pourcentage (de 3,5 % à 12,5 %) chez ce même groupe de femmes qui fument de 11 à 25 cigarettes par jour. De 1994-1995 à 2001, on n'observe **aucune variation significative** chez les femmes qui fument tous les jours qui consomment 26 cigarettes ou plus par jour.

### Variation de la consommation quotidienne de cigarettes, selon le groupe d'âge

#### Groupe des 15 à 19 ans

Lorsqu'on compare les deux points extrêmes, soit 1985 et 2001, on ne constate **aucune variation significative** de la consommation de 1 à 10 cigarettes par jour chez les jeunes qui fument tous les jours. On observe toutefois une **diminution significative** de 18,1 points de pourcentage (de 7,1 % à 29,1 %) de la consommation de 11 à 25 cigarettes par jour chez les jeunes qui fument tous les jours. Étant donné la forte variabilité d'échantillonnage, les données sur la consommation de plus de 25 cigarettes pour 1985 et

Tableau 15

Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon de la consommation quotidienne de cigarettes (11 à 25 cigarettes), population de 15 ans et plus qui fume tous les jours, total, selon le sexe et le groupe d'âge, 1985 à 2001

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESG 1985</b>	<b>67,3 %</b>	<b>67,6 %</b>	<b>67,0 %</b>	<b>65,2 %</b>	<b>74,6 %</b>	<b>68,5 %</b>	<b>63,8 %</b>	<b>60,7 %</b>
Erreur +/-	2,1	3,0	2,9	9,6	5,7	2,9	4,6	6,3
Taille de l'échantillon	2 184	1 074	1 110	81	296	1 003	453	351
<b>ENCAD 1989†</b>	<b>64,2 %</b>	<b>65,1 %</b>	<b>63,2 %</b>	<b>48,2 %</b>	<b>65,8 %</b>	<b>67,6 %</b>	<b>63,2 %</b>	<b>57,2 %</b>
Erreur +/-	2,0	2,8	2,8	8,6	5,8	2,9	4,0	8,3
Taille de l'échantillon	2 449	1 220	1 229	112	275	1 357	523	182
<b>EPS 1990†</b>	<b>65,1 %</b>	<b>66,3 %</b>	<b>63,7 %</b>	<b>47,8 %</b>	<b>63,3 %</b>	<b>69,2 %</b>	<b>63,9 %</b>	<b>56,8 %</b>
Erreur +/-	1,9	2,6	2,6	9,4	5,8	2,8	3,8	8,7
Taille de l'échantillon	2 599	1 279	1 320	107	263	1 483	578	168
<b>ESG 1991</b>	<b>67,3 %</b>	<b>67,5 %</b>	<b>67,1 %</b>	<b>58,4 %</b>	<b>67,7 %</b>	<b>69,9 %</b>	<b>67,2 %</b>	<b>54,3 %</b>
Erreur +/-	2,1	3,2	2,8	10,9	6,7	2,9	4,4	5,6
Taille de l'échantillon	1 990	931	1 059	71	184	1 031	439	265
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	<b>64,0 %</b>	<b>65,9 %</b>	<b>61,9 %</b>	<b>51,2 %</b>	<b>65,4 %</b>	<b>66,5 %</b>	<b>63,7 %</b>	<b>56,2 %</b>
Erreur +/-	2,5	3,6	3,9	5,3	4,4	5,0	6,7	5,5
Taille de l'échantillon	2 181	1 112	1 069	281	494	777	308	321
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>68,0 %</b>	<b>70,9 %</b>	<b>64,8 %</b>	<b>56,6 %</b>	<b>65,5 %</b>	<b>70,8 %</b>	<b>68,7 %</b>	<b>59,2 %</b>
Erreur +/-	1,7	2,4	2,5	7,6	6,3	2,5	3,4	6,7
Taille de l'échantillon	3 156	1 590	1 566	141	299	1 640	835	241
<b>ESG 1996</b>	<b>64,4 %</b>	<b>66,3 %</b>	<b>62,2 %</b>	<b>51,7 %</b>	<b>65,3 %</b>	<b>66,3 %</b>	<b>66,5 %</b>	<b>54,5 %</b>
Erreur +/-	2,3	3,3	3,2	10,3	7,6	3,3	4,8	5,0
Taille de l'échantillon	1 648	827	821	65	123	698	333	429
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>66,7 %</b>	<b>70,0 %</b>	<b>62,8 %</b>	<b>47,2 %</b>	<b>61,1 %</b>	<b>71,3 %</b>	<b>67,9 %</b>	<b>60,2 %</b>
Erreur +/-	1,4	2,1	2,2	6,4	6,2	2,1	2,9	5,1
Taille de l'échantillon	11 738	6 238	5 500	493	875	6 105	3 289	976
<b>ENSP 1998-1999</b>	<b>64,3 %</b>	<b>65,9 %</b>	<b>62,6 %</b>	<b>52,6 %</b>	<b>55,5 %</b>	<b>67,2 %</b>	<b>67,8 %</b>	<b>57,4 %</b>
Erreur +/-	2,1	3,1	3,1	9,3	6,6	3,1	3,6	6,2
Taille de l'échantillon	2 371	1 237	1 134	97	187	1 181	714	192
<b>ESUTC 1999</b>	<b>66,2 %</b>	<b>70,2 %</b>	<b>61,7 %</b>	<b>52,7 %</b>	<b>62,1 %</b>	<b>68,1 %</b>	<b>70,0 %</b>	<b>60,9 %</b>
Erreur +/-	2,9	3,0	4,5	4,9	4,4	3,7	5,6	11,7
Taille de l'échantillon	3 023	1 577	1 446	616	840	913	540	114
<b>ESUTC 2000</b>	<b>62,0 %</b>	<b>68,5 %</b>	<b>54,6 %</b>	<b>50,9 %</b>	<b>56,8 %</b>	<b>63,2 %</b>	<b>67,4 %</b>	<b>54,3 %</b>
Erreur +/-	3,0	3,9	4,4	5,2	4,6	4,0	7,5	11,3
Taille de l'échantillon	2 713	1 403	1 310	510	735	865	477	126
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>63,2 %</b>	<b>65,9 %</b>	<b>60,2 %</b>	<b>47,2 %</b>	<b>55,3 %</b>	<b>66,3 %</b>	<b>66,6 %</b>	<b>56,7 %</b>
Erreur +/-	0,8	1,2	1,2	2,9	3,1	1,3	1,4	2,8
Taille de l'échantillon	19 012	9 908	9 104	1 061	1 347	8 763	6 263	1 578
<b>ESUTC 2001</b>	<b>58,5 %</b>	<b>59,9 %</b>	<b>56,8 %</b>	<b>47,1 %</b>	<b>52,9 %</b>	<b>60,2 %</b>	<b>63,5 %</b>	<b>50,3 %</b>
Erreur +/-	2,8	4,1	3,7	5,3	4,2	5,3	6,2	11,0
Taille de l'échantillon	2 520	1 311	1 209	464	684	782	493	97

† **Nota:** Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

Tableau 16

**Variations statistiquement significatives de la consommation quotidienne de cigarettes (11 à 25 cigarettes), population de 15 ans et plus qui fume tous les jours, total, selon le sexe et le group d'âge, 1985 à 2001**

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESG 1985</b>	67,3 %	67,6 %	67,0 %	65,2 %	74,6 %	68,5 %	63,8 %	60,7 %
<b>ENCAD 1989†</b>	64,2 %	65,1 %	63,2 %	48,2 %	65,8 %	67,6 %	63,2 %	57,2 %
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1989	↓3,1±2,9			↓17,0±12,9	↓8,8±8,1			
<b>EPS 1990†</b>	65,1 %	66,3 %	63,7 %	47,8 %	63,3 %	69,2 %	63,9 %	56,8 %
Ecart significatif par rapport à 1985?†	NON	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1990				↓17,3±13,4	↓11,4±8,1			
Ecart significatif par rapport à 1989?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 1990								
<b>ESG 1991</b>	67,3 %	67,5 %	67,1 %	58,4 %	67,7 %	69,9 %	67,2 %	54,3 %
Ecart significatif par rapport à 1985?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1991								
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 1991	↑3,1±2,9							
Ecart significatif par rapport à 1990?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1990 à 1991								
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	64,0 %	65,9 %	61,9 %	51,2 %	65,4 %	66,5 %	63,7 %	56,2 %
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1985 à Cycle 1	↓3,3±3,3		↓5,1±4,8	↓14,0±11,0	↓9,2±7,2			
Ecart significatif par rapport à 1989?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1989 à Cycle 1								
Ecart significatif par rapport à 1990?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1990 à Cycle 1								
Ecart significatif par rapport à 1991?†	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Cycle 1	↓3,3±3,3		↓5,2±4,8					
<b>ENSP 1994-1995</b>	68,0 %	70,9 %	64,8 %	56,6 %	65,5 %	70,8 %	68,7 %	59,2 %
Ecart significatif par rapport à 1985?†	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1994-1995					↓9,1±8,5			
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	OUI	NON
Variation de 1989 à 1994-1995	↑3,8±2,6	↑5,8±3,7					↑5,6±5,2	
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1990 à 1994-1995	↑2,9±2,6	↑4,6±3,6						
Ecart significatif par rapport à 1991?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1994-1995								
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1994-1995	↑4,0±3,0	↑5,0±4,3						
<b>ESG 1996</b>	64,4 %	66,3 %	62,2 %	51,7 %	65,3 %	66,3 %	66,5 %	54,5 %
Ecart significatif par rapport à 1985?†	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1996			↓4,8±4,4					
Ecart significatif par rapport à 1989?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 1996								
Ecart significatif par rapport à 1990?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1990 à 1996								
Ecart significatif par rapport à 1991?†	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1996			↓4,9±4,4					
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996								
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1996	↓3,6±2,9	↓4,6±4,0				↓4,5±4,1		
<b>ENSP 1996-1997</b>	66,7 %	70,0 %	62,8 %	47,2 %	61,1 %	71,3 %	67,9 %	60,2 %
Ecart significatif par rapport à 1985?†	NON	NON	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1996-1997			↓4,2±3,6	↓17,9±11,5	↓13,5±8,4			
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 1996-1997	↑2,5±2,5	↑4,9±3,5				↑3,8±3,6		
Ecart significatif par rapport à 1990?†	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1990 à 1996-1997		↑3,7±3,4						
Ecart significatif par rapport à 1991?†	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1996-1997			↓4,3±3,6					
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1996-1997								
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1996-1997								
Ecart significatif par rapport à 1996?†	NON	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1996 à 1996-1997						↑5,0±3,9		
<b>ENSP 1998-1999</b>	64,3 %	65,9 %	62,6 %	52,6 %	55,5 %	67,2 %	67,8 %	57,4 %
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1998-1999	↓3,0±2,9		↓4,4±4,2		↓19,1±8,7			
Ecart significatif par rapport à 1989?†	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 1998-1999					↓10,3±8,8			
Ecart significatif par rapport à 1990?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1990 à 1998-1999								
Ecart significatif par rapport à 1991?†	NON	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1998-1999			↓4,5±4,2		↓12,3±9,4			
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1998-1999					9,9±7,9			
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1998-1999	↓3,7±2,4	↓4,9±3,5			↓10,0±9,1	↓3,6±3,3		
Ecart significatif par rapport à 1996?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1998-1999								
Ecart significatif par rapport à 1996-1997?†	OUI	OUI	NON	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 1998-1999	↓2,4±2,2	↓4,1±3,4				↓4,1±3,3		

...Tableau 16 continué

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESUTC 1999</b>	<b>66,2 %</b>	<b>70,2 %</b>	<b>61,7 %</b>	<b>52,7 %</b>	<b>62,1 %</b>	<b>68,1 %</b>	<b>70,0 %</b>	<b>60,9 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?	NON	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 1999				↓12,5±10,8	↓12,5±7,2			
Ecart significatif par rapport à 1989?†	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 1999		↑5,1±4,1						
Ecart significatif par rapport à 1990?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1990 à 1999								
Ecart significatif par rapport à 1991?	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1999			↓5,4±5,3					
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1999								
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1999								
Ecart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1999								
Ecart significatif par rapport à 1996-1997?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 1999								
Ecart significatif par rapport à 1998-1999?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 1999								
<b>ESUTC 2000</b>	<b>62,0 %</b>	<b>68,5 %</b>	<b>54,6 %</b>	<b>50,9 %</b>	<b>56,8 %</b>	<b>63,2 %</b>	<b>67,4 %</b>	<b>54,3 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à 2000	↓5,3±3,7		↓12,4±5,3	↓14,3±10,9	↓17,8±7,3	↓5,3±4,9		
Ecart significatif par rapport à 1989?†	NON	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 2000			↓8,6±5,2		↓9,0±7,4			
Ecart significatif par rapport à 1990?†	NON	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1990 à 2000			↓9,1±5,1			↓6,0±4,9		
Ecart significatif par rapport à 1991?	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1991 à 2000	↓5,3±3,7		↓12,5±5,3		↓10,9±8,1	↓6,7±4,9		
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 2000			↓7,3±5,9		↓8,6±6,3			
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	NON	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 2000	↓6,0±3,4		↓10,2±5,1		↓8,7±7,8	↓7,6±4,7		
Ecart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 2000			↓7,6±5,5					
Ecart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 2000	↓4,7±3,3		↓8,2±4,9			↓8,1±4,5		
Ecart significatif par rapport à 1998-1999?	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2000			↓8,0±5,4					
Ecart significatif par rapport à 1999?	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1999 à 2000	↓4,2±4,1		↓7,1±6,3					
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>63,2 %</b>	<b>65,9 %</b>	<b>60,2 %</b>	<b>47,2 %</b>	<b>55,3 %</b>	<b>66,3 %</b>	<b>66,6 %</b>	<b>56,7 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1985 à 2000-2001	↓4,1±2,2		↓6,8±3,1	↓18,0±10,1	↓19,3±6,5			
Ecart significatif par rapport à 1989?†	NON	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 2000-2001			↓3,0±3,0		↓10,5±6,6			
Ecart significatif par rapport à 1990?†	NON	NON	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1990 à 2000-2001			↓3,5±2,9		↓7,9±6,6			
Ecart significatif par rapport à 1991?	OUI	NON	OUI	OUI	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 2000-2001	↓4,1±2,3		↓6,9±3,1	↓11,3±11,2	↓12,4±7,4	↓3,7±3,2		
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 2000-2001					↓10,1±5,4			
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 2000-2001	↓4,8±1,9	↓5,0±2,7	↓4,7±2,8	↓9,4±8,2	↓10,2±7,1	↓4,5±2,8		
Ecart significatif par rapport à 1996?	NON	NON	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 2000-2001					↓10,0±8,2			
Ecart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 2000-2001	↓3,5±1,6	↓4,1±2,4	↓2,7±2,5			↓5,1±2,4		
Ecart significatif par rapport à 1998-1999?	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2000-2001								
Ecart significatif par rapport à 1999?†	NON	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1999 à 2000-2001		↓4,3±3,2			↓6,8±5,4			
Ecart significatif par rapport à 2000?†	NON	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 2000 à 2000-2001			↓5,6±4,6					
<b>ESUTC 2001</b>	<b>58,5 %</b>	<b>59,9 %</b>	<b>56,8 %</b>	<b>47,1 %</b>	<b>52,9 %</b>	<b>60,2 %</b>	<b>63,5 %</b>	<b>50,3 %</b>
Ecart significatif par rapport à 1985?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à 2001	↓8,8±3,5	↓7,7±5,1	↓10,2±4,7	↓18,1±11,0	↓21,7±7,1	↓8,3±6,0		
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1989 à 2001	↓5,7±3,5	↓5,2±5,0	↓6,4±4,6		↓12,9±7,2	↓7,4±6,0		
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1990 à 2001	↓6,6±3,4	↓6,4±4,9	↓6,9±4,5		↓10,4±7,2	↓9,0±6,0		
Ecart significatif par rapport à 1991?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1991 à 2001	↓8,8±3,5	↓7,6±5,2	↓10,3±4,6		↓14,8±7,9	↓9,7±6,0		
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 2001	↓5,5±3,8	↓6,0±5,5			↓12,5±6,1			
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 2001	↓9,5±3,3	↓11,0±4,8	↓8,0±4,5	↓9,5±9,3	↓12,6±7,6	↓10,6±5,8		
Ecart significatif par rapport à 1996?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 2001	↓5,9±3,6	↓6,4±5,2	↓5,4±5,0		↓12,4±8,7			
Ecart significatif par rapport à 1996-1997?	OUI	OUI	OUI	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 2001	↓8,2±3,2	↓10,1±4,6	↓6,0±4,3		↓8,2±7,5	↓11,1±5,7		
Ecart significatif par rapport à 1998-1999?	OUI	OUI	OUI	NON	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2001	↓5,8±3,5	↓6,0±5,1	↓5,8±4,8			↓7,0±6,1		
Ecart significatif par rapport à 1999?	OUI	OUI	NON	NON	OUI	OUI	NON	NON
Variation de 1999 à 2001	↓7,7±4,0	↓10,3±5,1			↓9,2±6,1	↓7,9±6,4		
Ecart significatif par rapport à 2000?	NON	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 2000 à 2001		↓8,6±5,7						
Ecart significatif par rapport à 2000-2001?†	OUI	OUI	NON	NON	NON	NON	NON	NON
Variation de 2000-2001 à 2001	↓4,7±2,9	↓6,0±4,3				↓6,1±5,4		

† Nota: Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

‡ Interpréter avec prudence -- voir l'annexe D pour plus de détails

2001 ont dû être supprimées.

De 1985 à 1991, on ne constate **aucune variation significative** de la consommation de cigarettes dans les fourchettes de 1 à 10 cigarettes et de 11 à 25 cigarettes chez les jeunes de 15 à 19 ans qui fument tous les jours. En raison de la petite taille de l'échantillon ou de la forte variabilité d'échantillonnage, les données de 1985 et 1991 sur la consommation de plus de 25 cigarettes par jour chez les jeunes qui fument tous les jours ont été supprimées. On observe la même tendance pour les trois fourchettes de consommation lorsqu'on compare les données de 1991 et celles de 1994-1995. Lorsqu'on compare les données de 1994-1995 et celles de 2001, on ne constate **aucune variation significative** de la consommation quotidienne de 1 à 10 cigarettes chez les jeunes. On observe toutefois une **diminution significative** de 9,5 points de pourcentage (de 0,2 % à 18,8 %) de la consommation quotidienne de 11 à 25 cigarettes. Les données de 1994-1995 et 2001 sur la consommation de 26 cigarettes ou plus par jour chez les jeunes ont été supprimées.

#### *Groupe des 20 à 24 ans*

Lorsqu'on compare les deux points extrêmes, soit 1985 et 2001, l'analyse révèle une **augmentation significative** de 20,8 points de pourcentage (de 14,0 % à 27,6 %) de la proportion de jeunes adultes qui fument tous les jours et qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour, et une **diminution significative** de 21,7 points de pourcentage (de 14,6 % à 28,8 %) de la proportion de jeunes adultes qui fument tous les jours et qui consomment de 11 à 25 cigarettes par jour. Lorsqu'on compare les données de 1985 et celles de 2001, on n'observe **aucune variation significative** de la proportion de jeunes adultes qui fument tous les jours et qui consomment plus de 25 cigarettes par jour. On observe certaines fluctuations dans cette variation globale de la consommation de cigarettes chez les jeunes qui fument tous les jours entre les points de données compris entre les deux points extrêmes.

De 1985 à 1991, on constate une **augmentation statistiquement significative** de 7,4 points de pourcentage (de 1,7 % à 13,0 %) de la proportion de jeunes adultes (de 20 à 24 ans) qui fument tous les jours et qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour. Toutefois, on n'observe **aucune variation significative** de la proportion de jeunes adultes qui fument tous les jours et qui consomment de 11 à 25 cigarettes ou plus de 25 cigarettes par jour.

De 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative** en ce qui a trait à l'une quelconque des fourchettes de consommation de la cigarette chez les jeunes adultes (les données de 1994-1995 sur la consommation de 26 cigarettes ou

plus par jour ont été supprimées).

Lorsqu'on compare les données de 1994-1995 et celles de 2001, on constate une **augmentation significative** de 8,3 points de pourcentage (de 0,4 % à 16,2 %) de la consommation de 1 à 10 cigarettes par jour chez les jeunes adultes, ainsi qu'une **diminution significative** de 12,6 points de pourcentage (de 5,0 % à 20,2 %) de la consommation quotidienne de 11 à 25 cigarettes chez le même groupe de jeunes adultes qui fument tous les jours. Lorsqu'on compare les données de 1994-1995 et celles de 2001 pour le groupe des 20 à 24 ans, on ne constate **aucune variation significative** de la consommation de plus de 25 cigarettes par jour.

#### *Groupe des 25 à 44 ans*

Lorsqu'on compare les deux points extrêmes, soit 1985 et 2001, l'analyse révèle une **augmentation significative** de 15,5 points de pourcentage (de 10,2 % à 20,8 %) de la proportion d'adultes de 25 à 44 ans qui fument tous les jours et qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour. En outre, on observe une **diminution significative** de 8,3 points de pourcentage (de 2,3 % à 14,3 %) de la proportion d'adultes de 25 à 44 ans qui fument de 11 à 25 cigarettes par jour et une **diminution significative** de 11,2 points de pourcentage (de 8,4 % à 14,0 %) de la proportion d'adultes qui fument plus de 25 cigarettes par jour. On observe certaines fluctuations dans cette variation globale de la consommation de cigarettes chez les adultes de 25 à 44 ans qui fument tous les jours entre les points de données compris entre les deux points extrêmes.

De 1985 à 1991, on constate une **augmentation statistiquement significative** de 5,4 points de pourcentage (de 2,0 % à 8,8 %) de la proportion d'adultes de 25 à 44 ans qui fument tous les jours et qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour. Alors qu'on n'observe **aucune variation significative** de la proportion de jeunes adultes qui fument tous les jours et qui consomment de 11 à 25 cigarettes par jour, on constate une **diminution statistiquement significative** de 7,0 points de pourcentage (de 4,1 % à 9,9 %) de la proportion d'adultes de 25 à 44 ans qui fument tous les jours et qui consomment plus de 25 cigarettes par jour.

De 1991 à 1994-1995, on ne constate **aucune variation significative** en ce qui concerne l'une quelconque des fourchettes de consommation de cigarettes chez les adultes de 25 à 44 ans. Toutefois, de 1994-1995 à 2001, on observe une **augmentation significative** de 10,8 points de pourcentage (de 5,5 % à 16,2 %) de la consommation quotidienne de 1 à 10 cigarettes. En outre, on observe une **diminution**

Tableau 17

Prévalence estimative, fourchette d'erreur et taille de l'échantillon de la consommation quotidienne de cigarettes (26 cigarettes ou plus), population de 15 ans et plus qui fume tous les jours, total, selon le sexe et le groupe d'âge, 1985 à 2001

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESG 1985</b>	<b>14,0 %</b>	<b>18,4 %</b>	<b>8,9 %</b>	#	5,7 %*	16,0 %	18,7 %	10,4 %*
Erreur +/-	1,6	2,5	1,7		3,4	2,2	3,7	3,8
Taille de l'échantillon	422	275	147	3	19	232	122	46
<b>ENCAD 1989†</b>	<b>9,7 %</b>	<b>13,3 %</b>	<b>5,9 %</b>	#	5,7 %*	9,7 %	14,1 %	8,5 %*
Erreur +/-	1,5	2,1	1,4		3,0	1,9	2,9	4,6
Taille de l'échantillon	337	232	105	5	17	177	109	29
<b>EPS 1990†</b>	<b>9,0 %</b>	<b>11,1 %</b>	<b>6,7 %</b>	#	#	10,0 %	12,1 %	#
Erreur +/-	1,3	1,9	1,6			1,9	3,2	
Taille de l'échantillon	376	244	132	5	12	220	124	15
<b>ESG 1991</b>	<b>9,9 %</b>	<b>12,8 %</b>	<b>7,1 %</b>	#	5,1 %*	9,1 %	14,7 %	10,3 %*
Erreur +/-	1,4	2,2	1,7		3,2	1,8	3,5	4,0
Taille de l'échantillon	268	183	103	2	13	136	93	42
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	<b>12,2 %</b>	<b>16,5 %</b>	<b>7,5 %</b>	#	7,4 %*	10,9 %*	19,5 %*	9,5 %*
Erreur +/-	1,9	3,0	2,2		2,6	3,6	6,7	3,1
Taille de l'échantillon	313	213	100	26	52	112	77	46
<b>ENSP 1994-1995</b>	<b>9,3 %</b>	<b>13,1 %</b>	<b>5,0 %</b>	#	#	9,0 %	13,9 %	10,1 %*
Erreur +/-	1,1	1,8	1,1			1,6	2,7	4,1
Taille de l'échantillon	448	326	122	6	14	215	178	35
<b>ESG 1996</b>	<b>7,2 %</b>	<b>10,2 %</b>	<b>3,8 %*</b>	#	#	7,5 %	10,7 %	7,9 %
Erreur +/-	1,2	2,1	1,3			2,0	3,0	3,1
Taille de l'échantillon	188	141	47	0	2	67	61	58
<b>ENSP 1996-1997</b>	<b>6,2 %</b>	<b>7,9 %</b>	<b>4,2 %</b>	#	#	5,9 %	10,4 %	5,9 %*
Erreur +/-	0,7	1,1	0,9			1,0	2,3	2,1
Taille de l'échantillon	1024	750	274	10	29	478	432	75
<b>ENSP 1998-1999</b>	<b>6,3 %</b>	<b>9,0 %</b>	<b>3,2 %</b>	#	#	5,4 %	10,6 %	7,4 %*
Erreur +/-	1,0	1,7	1,0			1,2	2,5	3,7
Taille de l'échantillon	248	190	58	2	4	114	106	22
<b>ESUTC 1999</b>	<b>6,6 %</b>	<b>7,9 %</b>	<b>5,0 %</b>	#	3,1 %*	6,6 %	9,0 %	#
Erreur +/-	1,3	2,0	1,5		1,2	1,9	2,7	
Taille de l'échantillon	306	208	98	43	75	96	74	18
<b>ESUTC 2000</b>	<b>6,2 %</b>	<b>9,3 %</b>	<b>2,8 %*</b>	1,5 %*	2,4 %*	6,9 %*	6,7 %*	#
Erreur +/-	1,5	2,4	1,3	0,9	1,4	2,1	2,5	
Taille de l'échantillon	233	165	68	28	41	81	66	17
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>6,6 %</b>	<b>8,9 %</b>	<b>3,8 %</b>	0,8 %*	1,4 %*	5,8 %	10,5 %	7,6 %
Erreur +/-	0,4	0,6	0,5	0,4	0,5	0,6	0,9	1,4
Taille de l'échantillon	1 993	1 441	552	26	42	760	991	174
<b>ESUTC 2001</b>	<b>5,8 %</b>	<b>7,4 %</b>	<b>3,8 %*</b>	#	3,8 %*	4,8 %*	8,9 %*	#
Erreur +/-	1,4	2,0	1,7		1,8	1,7	3,3	
Taille de l'échantillon	230	158	72	26	49	69	72	14

† Nota: Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

# Valeur supprimée à cause de la très forte variabilité ou de la très petite taille de l'échantillon.

\* Forte variabilité; interpréter les résultats avec prudence.

Tableau 18

**Variations statistiquement significatives de la consommation quotidienne de cigarettes (26 cigarettes ou plus), population de 15 ans et plus qui fume tous les jours, total, selon le sexe et le groupe d'âge, 1985 à 2001**

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
<b>ESG 1985</b>	14,0 %	18,4 %	8,9 %	#	5,7 %*	16,0 %	18,7 %	10,4 %*
<b>ENCAD 1989†</b>	9,7 %	13,3 %	5,9 %	#	5,7 %	9,7 %	14,1 %	8,5 %
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	ND	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à 1989	↓4,3 ± 2,1	↓5,1 ± 3,2	↓3,0 ± 2,3			↓6,3 ± 2,9		
<b>EPS 1990†</b>	9,0 %	11,1 %	6,7 %	#	#	10,0 %	12,1 %	#
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	NON	ND	ND	OUI	OUI	ND
Variation de 1985 à 1990	↓5,0 ± 2,0	↓7,3 ± 3,1				↓6,0 ± 2,9	↓6,6 ± 4,9	
Ecart significatif par rapport à 1989?†	NON	NON	NON	ND	ND	NON	NON	ND
Variation de 1989 à 1990								
<b>ESG 1991</b>	9,9 %	12,8 %	7,1 %	#	5,1 %*	9,1 %	14,7 %	10,3 %*
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	NON	ND	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à 1991	↓4,1 ± 2,1	↓5,7 ± 3,3				↓7,0 ± 2,9		
Ecart significatif par rapport à 1989?†	NON	NON	NON	ND	NON	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 1991								
Ecart significatif par rapport à 1990?†	NON	NON	NON	ND	NON	NON	NON	ND
Variation de 1990 à 1991								
<b>ETC Cycle 1 1994-1995†</b>	12,2 %	16,5 %	7,5 %	#	7,4 %*	10,9 %*	19,5 %*	9,5 %*
Ecart significatif par rapport à 1985?†	NON	NON	NON	ND	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1985 à Cycle 1						↓5,1 ± 4,2		
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	NON	NON	ND	NON	NON	NON	NON
Variation de 1989 à Cycle 1	↑2,5 ± 2,4							
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	NON	ND	ND	NON	NON	ND
Variation de 1990 à Cycle 1	↑3,2 ± 2,3	↑5,4 ± 3,6						
Ecart significatif par rapport à 1991?†	NON	NON	NON	ND	NON	NON	NON	NON
Variation de 1991 à Cycle 1								
<b>ENSP 1994-1995</b>	9,3 %	13,1 %	5,0 %	#	#	9,0 %	13,9 %	10,1 %*
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	ND	ND	OUI	OUI	NON
Variation de 1985 à 1994-1995	↓4,7 ± 1,9	↓5,4 ± 3,1	↓3,9 ± 2,0			↓7,0 ± 2,7	↓4,9 ± 4,6	
Ecart significatif par rapport à 1989?†	NON	NON	NON	ND	NON	NON	NON	NON
Variation de 1989 à 1994-1995								
Ecart significatif par rapport à 1990?†	NON	NON	NON	ND	ND	NON	NON	ND
Variation de 1990 à 1994-1995								
Ecart significatif par rapport à 1991?†	NON	NON	OUI	ND	ND	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1994-1995			↓2,1 ± 2,0					
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	NON	OUI	ND	ND	NON	NON	NON
Variation de Cycle 1 à 1994-1995	↓2,9 ± 2,2		↓2,5 ± 2,4					
<b>ESG 1996</b>	7,2 %	10,2 %	3,8 %*	#	#	7,5 %	10,7 %	7,9 %*
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	ND	ND	OUI	OUI	NON
Variation de 1985 à 1996	↓6,8 ± 2,0	↓8,2 ± 3,2	↓5,1 ± 2,1			↓8,5 ± 3,0	↓8,0 ± 4,8	
Ecart significatif par rapport à 1989?†	NON	NON	NON	ND	NON	OUI	OUI	OUI
Variation de 1989 à 1996						↓2,5 ± 1,9	↓3,1 ± 2,9	↓2,1 ± 1,9
Ecart significatif par rapport à 1990?†	NON	NON	OUI	ND	ND	NON	NON	ND
Variation de 1990 à 1996			↓2,9 ± 2,0					
Ecart significatif par rapport à 1991?†	OUI	NON	OUI	ND	ND	NON	NON	NON
Variation de 1991 à 1996	↓2,7 ± 1,9		↓3,3 ± 2,1					
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	ND	ND	NON	OUI	NON
Variation de Cycle 1 à 1996	↓5,0 ± 2,3	↓6,3 ± 3,7	↓3,7 ± 2,5				↓8,8 ± 7,3	
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	OUI	NON	ND	ND	NON	NON	NON
Variation de 1994-1995 à 1996	↓2,1 ± 1,7	↓2,9 ± 2,8						
<b>ENSP 1996-1997</b>	6,2 %	7,9 %	4,2 %	#	#	5,9 %	10,4 %	5,9 %*
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	ND	ND	OUI	OUI	OUI
Variation de 1985 à 1996-1997	↓7,8 ± 1,7	↓10,5 ± 2,7	↓4,7 ± 2,0			↓10,1 ± 2,5	↓8,4 ± 4,4	↓4,5 ± 4,3
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	NON	ND	NON	OUI	OUI	NON
Variation de 1989 à 1996-1997	↓3,4 ± 1,6	↓5,4 ± 2,3				↓3,8 ± 2,2	↓3,7 ± 3,7	
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	OUI	OUI	ND	ND	OUI	NON	ND
Variation de 1990 à 1996-1997	↓2,7 ± 1,5	↓3,2 ± 2,2	↓2,4 ± 1,8			↓4,1 ± 2,1		
Ecart significatif par rapport à 1991?†	OUI	OUI	OUI	ND	ND	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 à 1996-1997	↓3,6 ± 1,6	↓4,8 ± 2,5	↓2,8 ± 1,9			↓3,2 ± 2,1	↓4,4 ± 4,2	
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	ND	ND	OUI	OUI	NON
Variation de Cycle 1 à 1996-1997	↓6,0 ± 2,0	↓8,6 ± 3,2	↓3,3 ± 2,4			↓5,0 ± 3,7	↓9,1 ± 7,1	
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	OUI	NON	ND	ND	OUI	OUI	OUI
Variation de 1994-1995 à 1996-1997	↓3,0 ± 1,0	↓5,1 ± 1,7				↓3,1 ± 1,4	↓3,5 ± 3,2	↓4,1 ± 3,7
Ecart significatif par rapport à 1996?†	NON	NON	NON	ND	ND	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1996-1997								
<b>ENSP 1998-1999</b>	6,3 %	9,0 %	3,2 %	#	#	5,4 %	10,6 %	7,4 %*
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	ND	ND	OUI	OUI	NON
Variation de 1985 à 1998-1999	↓7,8 ± 1,8	↓9,4 ± 3,0	↓5,7 ± 2,0			↓10,6 ± 2,5	↓8,2 ± 4,5	
Ecart significatif par rapport à 1989?†	OUI	OUI	OUI	ND	NON	OUI	NON	NON
Variation de 1989 à 1998-1999	↓3,4 ± 1,8	↓4,3 ± 2,6	↓2,7 ± 1,7			↓4,3 ± 2,3		
Ecart significatif par rapport à 1990?†	OUI	NON	OUI	ND	ND	OUI	NON	ND
Variation de 1990 à 1998-1999	↓2,7 ± 1,6		↓3,5 ± 1,9			↓4,6 ± 2,2		
Ecart significatif par rapport à 1991?†	OUI	OUI	OUI	ND	ND	OUI	NON	NON
Variation de 1991 à 1998-1999	↓3,6 ± 1,7	↓3,7 ± 2,8	↓3,9 ± 2,0			↓3,7 ± 2,2		
Ecart significatif par rapport à Cycle 1?†	OUI	OUI	OUI	ND	ND	OUI	OUI	NON
Variation de Cycle 1 à 1998-1999	↓5,9 ± 2,1	↓7,5 ± 3,4	↓4,3 ± 2,4			↓5,5 ± 3,8	↓8,9 ± 7,1	
Ecart significatif par rapport à 1994-1995?†	OUI	OUI	OUI	ND	ND	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 1998-1999	↓3,0 ± 1,2	↓4,0 ± 1,9	↓1,8 ± 1,3			↓3,6 ± 1,6	↓3,3 ± 3,2	
Ecart significatif par rapport à 1996?†	NON	NON	NON	ND	ND	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 1998-1999								
Ecart significatif par rapport à 1996-1997?†	NON	NON	NON	ND	ND	NON	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 1998-1999								
<b>ESUTC 1999</b>	6,6 %	7,9 %	5,0 %	#	3,1 %*	6,6 %	9,0 %	#
Ecart significatif par rapport à 1985?†	OUI	OUI	OUI	ND	NON	OUI	OUI	ND
Variation de 1985 à 1999	↓7,4 ± 2,0	↓10,5 ± 3,2	↓3,9 ± 2,3			↓9,4 ± 2,9	↓9,7 ± 4,6	



...Tableau 18 continué

	Sexe			Groupe d'âge				
	Total	Hommes	Femmes	De 15 à 19 ans	De 20 à 24 ans	De 25 à 44 ans	De 45 à 64 ans	65 ans et plus
Écart significatif par rapport à 1989? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	ND	NON	OUI	OUI	ND
Variation de 1989 à 1999	↓3,1 ± 2,0	↓5,4 ± 2,9				↓3,1 ± 2,7	↓5,1 ± 4,0	
Écart significatif par rapport à 1990? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	ND	ND	OUI	NON	ND
Variation de 1990 à 1999	↓2,4 ± 1,8	↓3,2 ± 2,8				↓3,4 ± 2,6		
Écart significatif par rapport à 1991? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	ND	NON	NON	OUI	ND
Variation de 1991 à 1999	↓3,3 ± 1,9	↓4,9 ± 3,0					↓5,7 ± 4,4	
Écart significatif par rapport à Cycle 1? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	ND	OUI	OUI	OUI	ND
Variation de Cycle 1 à 1999	↓5,6 ± 2,3	↓8,6 ± 3,6			↓4,3 ± 2,9	↓4,3 ± 4,1	↓10,5 ± 7,2	
Écart significatif par rapport à 1994-1995? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	ND	ND	NON	OUI	ND
Variation de 1994-1995 à 1999	↓2,7 ± 1,7	↓5,2 ± 2,7					↓4,9 ± 3,8	
Écart significatif par rapport à 1996? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	ND	NON	NON	ND
Variation de 1996 à 1999								
Écart significatif par rapport à 1996-1997? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	ND	NON	NON	ND
Variation de 1996-1997 à 1999								
Écart significatif par rapport à 1998-1999? <sup>†</sup>	NON	NON	OUI	ND	ND	NON	NON	ND
Variation de 1998-1999 à 1999			↑1,8 ± 1,8					
<b>ESUTC 2000</b>	<b>6,2 %</b>	<b>9,3 %</b>	<b>2,8 %*</b>	<b>1,5 %*</b>	<b>2,4 %*</b>	<b>6,9 %*</b>	<b>6,7 %*</b>	<b>#</b>
Écart significatif par rapport à 1985? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	NON	OUI	OUI	ND
Variation de 1985 à 2000	↓7,8 ± 2,2	↓9,1 ± 3,4	↓6,1 ± 2,2			↓9,1 ± 3,1	↓12,0 ± 4,5	
Écart significatif par rapport à 1989? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	OUI	NON	OUI	ND
Variation de 1989 à 2000	↓3,5 ± 2,1	↓4,0 ± 3,1	↓3,1 ± 1,9		↓3,3 ± 3,3		↓7,4 ± 3,8	
Écart significatif par rapport à 1990? <sup>†</sup>	OUI	NON	OUI	ND	ND	OUI	OUI	ND
Variation de 1990 à 2000	↓2,8 ± 2,0		↓3,9 ± 2,0			↓3,1 ± 2,8	↓5,4 ± 4,0	
Écart significatif par rapport à 1991? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	NON	NON	OUI	ND
Variation de 1991 à 2000	↓3,7 ± 2,0	↓3,5 ± 3,3	↓4,3 ± 2,1				↓8,0 ± 4,3	
Écart significatif par rapport à Cycle 1? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	OUI	NON	OUI	ND
Variation de Cycle 1 à 2000	↓6,0 ± 2,4	↓7,2 ± 3,8	↓4,7 ± 2,5		↓5,0 ± 3,0		↓12,8 ± 7,2	
Écart significatif par rapport à 1994-1995? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	ND	NON	OUI	ND
Variation de 1994-1995 à 2000	↓3,1 ± 1,9	↓3,8 ± 3,0	↓2,2 ± 1,7				↓7,2 ± 3,7	
Écart significatif par rapport à 1996? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	ND	NON	OUI	ND
Variation de 1996 à 2000							↓4,0 ± 3,9	
Écart significatif par rapport à 1996-1997? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	ND	NON	OUI	ND
Variation de 1996-1997 à 2000							↓3,7 ± 3,4	
Écart significatif par rapport à 1998-1999? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	ND	NON	OUI	ND
Variation de 1998-1999 à 2000							↓3,9 ± 3,5	
Écart significatif par rapport à 1999? <sup>†</sup>	NON	NON	OUI	ND	NON	NON	NON	ND
Variation de 1999 à 2000			↓2,2 ± 2,0					
<b>ESCC 2000-2001</b>	<b>6,6 %</b>	<b>8,9 %</b>	<b>3,8 %</b>	<b>0,8 %*</b>	<b>1,4 %*</b>	<b>5,8 %</b>	<b>10,6 %</b>	<b>7,6 %</b>
Écart significatif par rapport à 1985? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1985 à 2000-2001	↓7,4 ± 1,6	↓9,5 ± 2,5	↓5,1 ± 1,8		↓4,3 ± 3,5	↓10,2 ± 2,3	↓8,2 ± 3,8	
Écart significatif par rapport à 1989? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1989 à 2000-2001	↓3,1 ± 1,5	↓4,4 ± 2,2	↓2,1 ± 1,5		↓4,3 ± 3,0	↓3,9 ± 2,0	↓3,5 ± 3,1	
Écart significatif par rapport à 1990? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	ND	OUI	NON	ND
Variation de 1990 à 2000-2001	↓2,4 ± 1,4	↓2,2 ± 2,0	↓2,9 ± 1,6			↓4,2 ± 1,9		
Écart significatif par rapport à 1991? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de 1991 à 2000-2001	↓3,3 ± 1,5	↓3,8 ± 2,3	↓3,3 ± 1,8		↓3,7 ± 3,3	↓3,3 ± 1,9	↓4,2 ± 3,6	
Écart significatif par rapport à Cycle 1? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	OUI	OUI	OUI	NON
Variation de Cycle 1 à 2000-2001	↓5,6 ± 1,9	↓7,6 ± 3,1	↓3,7 ± 2,2		↓6,0 ± 2,7	↓5,1 ± 3,7	↓9,0 ± 6,8	
Écart significatif par rapport à 1994-1995? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	ND	OUI	OUI	NON
Variation de 1994-1995 à 2000-2001	↓2,7 ± 1,2	↓4,2 ± 1,9	↓1,2 ± 1,2			↓3,2 ± 1,7	↓3,3 ± 2,9	
Écart significatif par rapport à 1996? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	ND	NON	NON	NON
Variation de 1996 à 2000-2001								
Écart significatif par rapport à 1996-1997? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	ND	NON	NON	NON
Variation de 1996-1997 à 2000-2001								
Écart significatif par rapport à 1998-1999? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	ND	NON	NON	NON
Variation de 1998-1999 à 2000-2001								
Écart significatif par rapport à 1999? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	OUI	NON	NON	ND
Variation de 1999 à 2000-2001					↓1,7 ± 1,4			
Écart significatif par rapport à 2000? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	NON	NON	NON	OUI	ND
Variation de 2000 à 2000-2001							↑3,9 ± 2,6	
<b>ESUTC 2001</b>	<b>5,8 %</b>	<b>7,4 %</b>	<b>3,8 %*</b>	<b>#</b>	<b>3,8 %*</b>	<b>4,8 %*</b>	<b>8,9 %*</b>	<b>#</b>
Écart significatif par rapport à 1985? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	NON	OUI	OUI	ND
Variation de 1985 à 2001	↓8,2 ± 2,1	↓11,0 ± 3,2	↓5,1 ± 2,4			↓11,2 ± 2,8	↓9,8 ± 4,9	
Écart significatif par rapport à 1989? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	ND	NON	OUI	OUI	ND
Variation de 1989 à 2001	↓3,9 ± 2,0	↓5,9 ± 2,9				↓4,9 ± 2,5	↓5,2 ± 4,4	
Écart significatif par rapport à 1990? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	ND	OUI	NON	ND
Variation de 1990 à 2001	↓3,2 ± 1,9	↓3,7 ± 2,8	↓2,9 ± 2,3			↓5,2 ± 2,5		
Écart significatif par rapport à 1991? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	NON	OUI	OUI	ND
Variation de 1991 à 2001	↓4,1 ± 2,0	↓5,3 ± 3,0	↓3,3 ± 2,4			↓4,3 ± 2,5	↓5,8 ± 4,8	
Écart significatif par rapport à Cycle 1? <sup>†</sup>	OUI	OUI	OUI	ND	OUI	OUI	OUI	ND
Variation de Cycle 1 à 2001	↓6,4 ± 2,3	↓9,1 ± 3,6	↓3,7 ± 2,8		↓3,6 ± 3,2	↓6,1 ± 4,0	↓10,6 ± 7,5	
Écart significatif par rapport à 1994-1995? <sup>†</sup>	OUI	OUI	NON	ND	NON	OUI	OUI	ND
Variation de 1994-1995 à 2001	↓3,5 ± 1,8	↓5,7 ± 2,7				↓4,2 ± 2,3	↓5,0 ± 4,2	
Écart significatif par rapport à 1996? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	ND	OUI	NON	ND
Variation de 1996 à 2001						↓2,7 ± 2,6		
Écart significatif par rapport à 1996-1997? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	ND	NON	NON	ND
Variation de 1996-1997 à 2001								
Écart significatif par rapport à 1998-1999? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	ND	NON	NON	ND
Variation de 1998-1999 à 2001								
Écart significatif par rapport à 1999? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	NON	NON	NON	ND
Variation de 1999 à 2001								
Écart significatif par rapport à 2000? <sup>†</sup>	NON	NON	NON	ND	NON	NON	NON	ND
Variation de 2000 à 2001								
Écart significatif par rapport à 2000-2001? <sup>‡</sup>	NON	NON	NON	ND	OUI	NON	NON	ND
Variation de 2000-2001 à 2001					↑2,4 ± 1,9			

† Nota : Les fourchettes d'erreur ont été déterminées d'après des tables de c.v. approximatifs plutôt qu'au moyen de programmes de calcul de la variance propre à chaque variable : interpréter avec prudence.

‡ Interpréter avec prudence -- voir l'annexe D pour plus de détails

# Valeur supprimée à cause de la très forte variabilité ou de la très petite taille de l'échantillon.

\* Forte variabilité; interpréter les résultats avec prudence.

ND Non disponible.

**significative** de 10,6 points de pourcentage (de 4,8 % à 16,4 %) de la consommation quotidienne de 11 à 25 cigarettes et de 4,2 points de pourcentage (de 1,9 % à 6,5 %) de la consommation quotidienne de 26 cigarettes ou plus.

#### *Groupe des 45 à 64 ans*

Lorsqu'on compare les deux points extrêmes, soit 1985 et 2001, l'analyse ne révèle **aucune variation significative** de la proportion d'adultes de 45 à 64 ans qui fument tous les jours et qui consomment de 1 à 10 cigarettes par jour ou de 11 à 25 cigarettes par jour. Toutefois, on observe une **diminution significative** de 9,8 points de pourcentage (de 4,9 % à 14,7 %) de la proportion d'adultes de 45 à 64 ans qui fument tous les jours et qui consomment plus de 25 cigarettes par jour. On observe certaines fluctuations dans cette variation globale de la consommation de cigarettes chez les adultes de 45 à 64 ans qui fument tous les jours entre les points de données compris entre les deux points extrêmes.

De 1985 à 1991, on ne constate **aucune variation significative** en ce qui concerne l'une quelconque des fourchettes de consommation de cigarettes chez les personnes de 45 à 64 ans qui fument tous les jours. On obtient les mêmes résultats lorsqu'on compare les données de 1991 et celles de 1994-1995. Toutefois, de 1985 à 1994-1995, on observe une **diminution significative** de 4,9 points de pourcentage (de 0,3 % à 9,5 %) de la consommation quotidienne de 26 cigarettes ou plus, suivie d'une **baisse significative** de 5,0 points de pourcentage (de 0,8 % à 9,2 %) de 1994-1995 à 2001.

#### *Groupe des 65 ans et plus*

Lorsqu'on compare les deux points extrêmes, soit 1985 et 2000-2001, on ne constate **aucune variation significative** de la consommation de 1 à 10 cigarettes ou de 11 à 25 cigarettes par jour chez les personnes de 65 ans et plus. Les données de 2001 sur la consommation quotidienne de plus de 25 cigarettes chez les personnes âgées ont été supprimées.

De 1985 à 1991, on ne constate **aucune variation significative** en ce qui concerne l'une quelconque des fourchettes de consommation de cigarettes chez les personnes de 65 ans et plus qui fument tous les jours. On observe les mêmes résultats lorsqu'on compare les données de 1991 et celles de 1994-1995.

## Conclusions générales

L'un des plus grands obstacles à surmonter pour déterminer la prévalence de l'usage de la cigarette tient au fait qu'elle varie sans cesse. Il existe constamment une partie de la population à un stade particulier de transition<sup>26</sup>. Les 21,7 % de Canadiens qui fumaient en 2001 n'étaient pas tous compris dans les 35,1 % de personnes qui fumaient en 1985 — depuis cette année-là, certaines personnes qui fumaient alors ont renoncé au tabac ou sont décédées, tandis que certaines des personnes qui figuraient au nombre des non-fumeurs en 1985 avaient joint les rangs des fumeurs en 2001. Quel que soit le groupe d'âge, le sexe, la province, le territoire ou la région, les personnes renonceront au tabac, commenceront à fumer, refuseront de commencer ou passeront de la catégorie des personnes qui fument tous les jours à celle des fumeurs occasionnels pour une raison ou une autre et continueront de réévaluer leur comportement ou de changer de comportement au fil du temps. Seules des enquêtes approfondies et détaillées révéleront les principales raisons pour lesquelles une personne choisit ou refuse de devenir un fumeur.

Cela dit, l'analyse présentée ici apporte des éclaircissements sur plusieurs points intéressants. Au Canada, les années 1990 ont été marquées par une foule de dialogues, de débats, d'enquêtes et de lois concernant l'usage de tabac, de stratégies en vue de réduire ce dernier et de modifications du prix des cigarettes. D'autres changements sur les plans social et législatif sont survenus à compter de 2000. Bien entendu, le lecteur est libre d'analyser les liens éventuels entre ces facteurs et les données présentées ici. Néanmoins, il importe de reconnaître les variations de la prévalence de l'usage de la cigarette et de la consommation de la cigarette durant la période de 17 ans observée.

Par exemple, même si, de 1985 à 1991, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette a diminué de façon statistiquement significative pour l'ensemble de la population, pour les deux sexes et pour tous les groupes d'âge sauf celui des 15 à 24 ans, la plupart des baisses observées pour ces sous-groupes sur l'ensemble de la période de 17 ans analysée ont eu lieu après 1991. Durant cette période de 17 ans, la prévalence de l'usage actuel de la cigarette a diminué globalement au Canada, y compris une diminution des taux enregistrés pour les hommes et pour les femmes ainsi que pour la plupart des groupes d'âge. La prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les jeunes Canadiens n'a pas varié de façon significative

de 1985 à 1994-1995, la seule exception étant une baisse d'environ 6 points de pourcentage observée entre 1994-1995 et 2001.

Au niveau provincial, lorsqu'on compare les données de 1985 et celles de 2001, on constate que toutes les provinces ont enregistré des diminutions significatives de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette chez les personnes de 15 ans et plus. On observe d'autres différences entre les années observées comprises entre ces deux années. À Terre-Neuve, en Nouvelle-Écosse, au Québec, en Ontario, en Alberta et en Colombie-Britannique, la plus importante baisse numérique de l'usage actuel de la cigarette s'est produite après 1991. Dans les années pour lesquelles des données étaient disponibles pour les trois territoires (1994-1995, 1996-1997 et 2000-2001), seul le Nunavut a enregistré une diminution de l'usage actuel de la cigarette, de 1994-1995 à 2000-2001. Toutefois, le Nunavut affichait encore le taux d'usage de la cigarette le plus élevé au Canada en 2000-2001.

Durant la période de 17 ans observée, de façon générale, la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette a suivi une tendance similaire à celle de la prévalence de l'usage actuel de la cigarette : on constate des diminutions significatives pour l'ensemble des Canadiens, pour les deux sexes et pour tous les groupes d'âge, bien que les données sur les jeunes ne révèlent de diminutions importantes qu'après le milieu des années 90. On observe un très petit nombre de différences statistiquement significatives (totaux, hommes et personnes de 45 à 64 ans) dans les taux d'usage occasionnel de la cigarette entre les deux points extrêmes, 1985 et 2001.

Une tendance intéressante se dégage des données sur la consommation quotidienne de cigarettes. Non seulement la proportion de personnes qui fumaient tous les jours était-elle plus petite en 2001 comparativement à 1985 dans presque tous les groupes (comme l'indique la partie pertinente du présent rapport), la proportion de personnes qui fumaient 26 cigarettes ou plus par jour a diminué de façon significative entre ces deux points extrêmes, tandis que la proportion de personnes fumant 10 cigarettes ou moins a augmenté de façon significative. Dans le cas de la consommation quotidienne de 10 cigarettes ou moins, les augmentations les plus importantes ont eu lieu après 1991 dans tous les groupes d'âge sauf celui des 65 ans et plus. Dans le cas de la consommation quotidienne de 26 cigarettes ou plus, les diminutions

les plus importantes ont eu lieu après 1991 chez les femmes et chez les personnes de 20 à 24 ans et celles de 45 à 64 ans (les données sur les jeunes ont été supprimées).

Une étude plus approfondie de tous les aspects de la prévalence de l'usage de la cigarette et de la consommation quotidienne de cigarettes permettra manifestement de mieux cerner les tendances et aidera d'autres chercheurs à mieux les comprendre et les interpréter. À mesure que de nouvelles données seront disponibles, la Division de la statistique de la santé de Statistique Canada fournira des mises à jour techniques sur les questions relatives à l'usage de la cigarette comme celles sur lesquelles porte ce deuxième rapport.

## ANNEXE A : Tableau synoptique de la comparabilité des enquêtes (de 1985 à 2001)

	Méthode de collecte	Nombre pertinent de participants	Taux de réponse	Comparabilité globale	Estimation de la variance
ESG 1985	Interview téléphonique et interview sur place	11 200	83,4 % (téléphone) 86,5 % (sur place)	Comparable aux ESG de 1991 et 1996, à l'ETC de 1994, aux ENSP de 1994-1995 à 1998-1999, à l'ESUTC de 1999-2001 et à l'ESCC de 2000-2001	Programmes d'estimation de la variance
ENCAD 1989	Interview téléphonique	11 634	78,7 %	Comparabilité raisonnable de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette et de la consommation quotidienne de cigarettes; les taux d'usage actuel et non quotidien ne sont pas comparables	Tables de variabilité d'échantillonnage (c.v.) approximative
EPS 1990	Interview téléphonique	13 792	78%	Comparabilité raisonnable de la prévalence de l'usage quotidien de la cigarette et de la consommation quotidienne de cigarettes; les taux d'usage actuel et non quotidien ne sont pas comparables	Tables de variabilité d'échantillonnage (c.v.) approximative
ESG 1991	Interview téléphonique	11 924	80%	Comparable aux ESG de 1985 et 1996, à l'ETC de 1994, aux ENSP de 1994-1995 à 1998-1999, aux ESUTC de 1999 à 2001 et à l'ESCC de 2000-2001	Programmes d'estimation de la variance
ECCAD 1994	Interview téléphonique	12 155	76,2 %	Même que pour l'ENCAD de 1989 et l'EPS de 1990; exclue ici parce que l'année 1994 est mieux représentée par l'ETC et l'ENSP	S.O.
ETC 1994-1995	Interview téléphonique (ITAO)	15 804 (cycle 1)	83,9 % (cycle 1)	Comparable aux ESG de 1985, 1991 et 1996, aux ENSP de 1994-1995 à 1998-1999, aux ESUTC de 1999 à 2001 et à l'ESCC de 2000-2001	Tables de variabilité d'échantillonnage (c.v.) approximative
ENSP 1994-1995	Interview sur place (IPAO), interview téléphonique et interview sur place papier-crayon (ENSP-Nord)	16 982 (composante sur la santé), groupe des 15 ans et plus 2 020 (ENSP-Nord)	92,4 % (composante sur la santé) 94,2 % (ENSP-Nord)	Comparable aux ESG de 1985, 1991 et 1996, à l'ETC, aux autres cycles de l'ENSP, aux ESUTC de 1999 à 2001 et à l'ESCC de 2000-2001	Programmes d'estimation de la variance
ESG 1995	Interview téléphonique (ITAO)	10 749	80,7 %	Même que pour l'ENCAD de 1989 et l'EPS de 1990; exclue parce que l'année 1995 est mieux représentée par l'ENSP	S.O.
ESG 1996	Interview téléphonique (ITAO)	12 756	85,3 %	Comparable aux ESG de 1985 et 1991, à l'ETC, aux ENSP de 1994-1995 à 1998-1999, aux ESUTC de 1999 à 2001 et à l'ESCC de 2000-2001	Programmes d'estimation de la variance
ENSP 1996-1997	Interview téléphonique (ITAO) et interview sur place (IPAO), interview téléphonique et interview sur place papier-crayon (ENSP-Nord)	70 884 (composante sur la santé), groupe des 15 ans et plus 1 499 (ENSP-Nord)	79,0 % (composante sur la santé) 86,2 % (ENSP-Nord)	Comparable aux ESG de 1985, 1991 et 1996, à l'ETC, aux autres cycles de l'ENSP, aux ESUTC de 1999 à 2001 et à l'ESCC de 2000-2001	Programmes d'estimation de la variance
ENSP 1998-1999	Interview téléphonique (ITAO), interview sur place	14 688 (groupe des 15 ans et plus) (composante sur la santé)	98,5 % (composante sur la santé)	Comparable aux ESG de 1985, 1991 et 1996, à l'ETC, aux autres cycles de l'ENSP, aux ESUTC de 1999 à 2001 et à l'ESCC de 2000-2001	Programmes d'estimation de la variance
ESUTC 1999	Interview téléphonique (ITAO)	22 013	82 % (taux de réponse combiné ménages/personnes sélectionnées)	Comparable aux ESG de 1985, 1991 et 1996, à l'ETC, aux ENSP de 1994-1995 à 1998-1999, aux autres ESUTC et à l'ESCC de 2000-2001 (dans ce dernier cas, user de prudence)	Programmes d'estimation de la variance
ESUTC 2000	Interview téléphonique (ITAO)	20 415	79 % (taux de réponse combiné ménages/personnes sélectionnées)	Comparable aux ESG de 1985, 1991 et 1996, à l'ETC, aux ENSP de 1994-1995 à 1998-1999, aux autres ESUTC et à l'ESCC de 2000-2001 (dans ce dernier cas, user de prudence)	Programmes d'estimation de la variance
ESUTC 2001	Interview téléphonique (ITAO)	21 788	77,5 % (taux de réponse combiné ménages/personnes sélectionnées)	Comparable aux ESG de 1985, 1991 et 1996, à l'ETC, aux ENSP de 1994-1995 à 1998-1999, aux autres ESUTC et à l'ESCC de 2000-2001 (dans ce dernier cas, user de prudence)	Programmes d'estimation de la variance
ESCC 2000-2001	Interview sur place (IPAO), quelques interviews téléphoniques (ITAO)	118 491 (groupe des 15 ans et plus)	85%	Comparable aux ESG de 1985, 1991 et 1996, à l'ETC, aux ENSP de 1994-1995 à 1998-1999, aux ESUTC de 1999-2001 (user de prudence)	Programmes d'estimation de la variance

ITAO: interview téléphonique assistée par ordinateur

IPAO: interview sur place assistée par ordinateur

## ANNEXE B : Questions fondamentales recommandées sur l'usage du tabac

...telles que déterminées par les participants à l'Atelier sur la surveillance de l'usage du tabac (mars 1994)\*

1. À l'heure actuelle, fumez-vous des cigarettes tous les jours, à l'occasion, ou ne fumez-vous pas du tout?
2. Avez-vous fumé au moins 100 cigarettes au cours de votre vie?
3. Avez-vous déjà fumé une cigarette au complet?
4. Avez-vous déjà fumé des cigarettes de façon quotidienne?
5. Au cours des 30 derniers jours, quel est le nombre de jours où vous avez fumé au moins une cigarette?
6. Les jours où vous avez fumé, combien de cigarettes avez-vous habituellement fumées?
- 7a. Au cours des sept derniers jours, en commençant par hier, combien de cigarettes avez-vous fumées (hier)?
- 7b-g. Combien de cigarettes avez-vous fumées... (le jour avant)?
8. Quand avez-vous cessé de fumer?
9. Quand (mois et année) avez-vous cessé de fumer?
10. (Si la personne a moins de 20 ans) Quel âge aviez-vous lorsque vous avez fumé votre première cigarette complète?
11. (Si la personne a moins de 20 ans) Quel âge aviez-vous lorsque vous avez commencé pour la première fois à fumer quotidiennement?
12. En vous excluant, combien de personnes fument dans votre maison quotidiennement ou presque?
13. (Si la personne travaille) Êtes-vous exposé(e) à la fumée du tabac à votre lieu de travail quotidiennement ou presque?
14. Outre votre maison (et votre lieu de travail, le cas échéant), y a-t-il d'autres lieux où vous êtes exposé(e) à la fumée du tabac quotidiennement ou presque?

\*telles que présentées dans *Maladies chroniques au Canada, vol. 15, no 3, Santé Canada, 1994.*

## ANNEXE C : Interprétation des résultats

### Interprétation des résultats (détermination des différences statistiquement significatives)

Pour vérifier si deux paramètres étudiés (p. ex. la prévalence de l'usage de la cigarette en 1985 et en 1991) sont significativement différents l'un de l'autre, il faut estimer l'intervalle de confiance (IC) dans lequel se situe la différence estimée. Si l'IC contient la valeur zéro, alors la différence n'est pas statistiquement significative (autrement dit, on ne peut pas exclure la possibilité que la différence observée soit due au hasard puisqu'il s'agit ici d'échantillons). Si l'intervalle ne contient pas la valeur zéro, alors la différence est statistiquement significative (c.-à-d. que l'écart entre les estimations ponctuelles reflète une différence réelle entre la ou les populations étudiées). Si on utilise un IC de 95 %, alors notre inférence quant au caractère significatif sera erronée une fois sur 20 (c.-à-d. si on décide de vérifier à plusieurs reprises le caractère significatif, en utilisant chaque fois un échantillon différent obtenu selon un même plan d'échantillonnage). Pour déterminer l'IC de 95 % dans lequel se situe la *différence* entre deux estimations ponctuelles (A et B), il s'agit d'appliquer la même formule que celle utilisée pour déterminer l'IC dans lequel se situe une estimation ponctuelle, soit :

Limite supérieure de l'IC de 95 % =  $(A-B) + [1,96 \times \text{racine carrée (variance de (A-B))}]$ , et  
 Limite inférieure de l'IC de 95 % =  $(A-B) - [1,96 \times \text{racine carrée (variance de (A-B))}]$ ,

où racine carrée (variance de (A-B)) = racine carrée [ $\text{variance (A)} + \text{variance (B)} - 2 \text{ covariances (A,B)}$ ] et où « variance » équivaut à une estimation de la variance.

Dans le cas particulier où A et B proviennent d'échantillons indépendants, le terme covariance (A,B) = 0 et la formule se réduit à :

Racine carrée (variance de (A-B)) = racine carrée [ $\text{variance (A)} + \text{variance (B)}$ ] où (A,B) sont indépendants.

En outre, si A et B sont indépendants, on peut déterminer rapidement si la différence est statistiquement significative en observant l'IC dans lequel se situe chaque estimation ponctuelle. On distingue trois scénarios.

1. Les IC dans lesquels se situent les estimations ponctuelles A et B ne se chevauchent pas. Par

exemple, pour un taux de 25 % {+/- 2,0} et un taux de 19 % {+/- 2,6}, la limite inférieure de l'IC du taux de 25 % est 23,0 %, tandis que la limite supérieure de l'IC du taux de 19 % est 21,5 %. Alors, on peut montrer que la différence entre les points A et B est statistiquement significative.

2. L'une des estimations ponctuelles se situe à l'intérieur de l'IC de l'autre estimation. Par exemple, pour un taux de 25 % {+/- 6,3} et un taux de 19 % {+/- 3,3}, la limite inférieure de l'IC du taux de 25 % est 18,7 %, tandis que la limite supérieure du taux de 19 % est 22,3 %. L'IC du taux de 25 % chevauche celui du taux de 19 %. Donc, la différence entre les points A et B n'est pas statistiquement significative.

3. Les IC dans lesquels se situent les points A et B se chevauchent, mais chaque estimation ponctuelle se situe à l'extérieur de l'IC de l'autre. Prenons, par exemple, un taux de 25 % {+/- 3,5} et un taux de 19 % {+/- 2,9}. La limite inférieure de l'IC du taux de 25 % est 21,5 %, tandis que la limite supérieure du taux de 19 % est 21,9 %. Ce résultat est non concluant (autrement dit, la différence pourrait être ou ne pas être statistiquement significative). Dans cette situation, il faut se servir de la formule susmentionnée pour estimer l'IC qui comprend (A-B). Si la variance des points A et B n'est pas donnée directement, alors on peut la déduire de l'IC de chaque estimation ponctuelle en se servant de la formule Limite supérieure de l'IC de 95 % =  $(A) + [1,96 \times \text{racine carrée (variance de A)}]$ . Comme mentionné plus haut, si l'IC dans lequel se situe A-B contient la valeur zéro, alors la différence n'est pas statistiquement significative. Autrement, la différence A-B est statistiquement significative.

Si les estimations ponctuelles de A et B ne sont pas calculées d'après des échantillons indépendants, le terme de covariance n'est pas nul et il ne suffit pas de connaître la variance où l'IC de chaque point A et B pour déterminer si leur différence est statistiquement significative. Cette situation se présente, par exemple, si l'on compare les taux de prévalence calculés d'après les données des trois cycles de l'ENSP. Comme les composantes longitudinales que contiennent les deux échantillons transversaux se chevauchent, l'hypothèse selon laquelle les échantillons sont indépendants n'est pas respectée. Cependant, une méthode a été élaborée pour permettre des comparaisons entre les données des cycles de l'ENSP malgré leurs échantillons communs. Les comparaisons sont estimées au moyen de la méthode bootstrap<sup>27</sup>.

Le « bootstrapping » et le « jackknife » consistent en deux méthodes pondérées de rééchantillonnage utilisées pour calculer les coefficients de variation des totaux et des taux et pour déterminer les erreurs-types dans le calcul des intervalles de confiance<sup>28,29</sup>. La méthode bootstrap a été utilisée pour les données transversales sur la prévalence de l'usage de la cigarette dans les cycles de 1994-1995, de 1996-1997 et de 1998-1999 de l'ENSP ainsi que dans l'ESCC de 2000-2001, et une version modifiée de la méthode bootstrap a servi à l'analyse des données de l'ESG de 1985, 1991 et 1996. Une méthode jackknife a été élaborée pour l'ESUTC de 1999-2001. De tels procédés de rééchantillonnage n'ont toutefois pas pu être utilisés pour l'ENCAD de 1989 et l'ESP de 1990, et n'étaient toujours pas disponibles, au moment de la rédaction de ce deuxième rapport, pour l'ETC de 1994-1995.

### **Déclaration par procuration dans les enquêtes sur l'usage de la cigarette**

Selon certaines études, la déclaration par procuration peut sous-estimer la prévalence de l'usage de la cigarette chez les jeunes de 15 à 24 ans, comme il en a été question précédemment. Le fait de ne pas savoir que d'autres membres de la famille puissent fumer ou la réticence à déclarer une telle habitude sont vraisemblablement deux motifs à l'origine de la sous-estimation en général<sup>30</sup>. Ces deux motifs sont d'autant plus susceptibles de jouer un rôle dans la déclaration des parents appelés à fournir, au nom de leurs enfants, des renseignements sur l'attitude de ces derniers face à la cigarette.

Au cours des années 60 et jusqu'au début des années 80, les enquêtes menées par Statistique Canada sur l'usage de la cigarette étaient des suppléments à l'Enquête sur la population active (EPA), une enquête à laquelle on associait une large part de déclaration par procuration. Essentiellement, on posait à un membre de la famille âgé de 15 ans et plus des questions sur ses propres habitudes face à la cigarette (déclaration non obtenue par procuration) et sur celles de toutes les autres personnes vivant dans le ménage (déclaration par procuration).

Malheureusement, les procédés de codage des fichiers de données d'enquête utilisés au cours des années 60 et 70 ne permettaient pas de déterminer avec exactitude l'ampleur de la déclaration par procuration, pas plus qu'ils n'offraient la possibilité de savoir quel groupe d'âge et quel sexe celle-ci touchait plus particulièrement. Cependant, les suppléments utilisés en 1981, 1983 et 1986 ont permis de distinguer les réponses obtenues par procuration de celles non obtenues par procuration. Les déclarations par

procuration représentaient environ 50 % des réponses fournies par les adultes de 15 ans et plus en 1981 et en 1983, et 26 % en 1986. Fait plus important encore, la déclaration par procuration observée chez les adolescents (de 15 à 19 ans) atteignait 82 % en 1981, 87 % en 1983, et 54 % en 1986; chez les adolescentes, ce type de déclaration était de l'ordre de 73 % en 1981, 81 % en 1983 et 53 % en 1986. Quant aux jeunes adultes âgés de 20 à 24 ans, la déclaration par procuration qu'on leur associe se répartissait comme suit : chez les hommes, 65 % en 1981, 70 % en 1983 et 46 % en 1986; chez les femmes, 42 % en 1981, 48 % en 1983 et 31 % en 1986.

Ces suppléments à l'EPA n'ont pas été exclus de la présente étude en raison de leur haut niveau de déclaration par procuration, mais aussi pour d'autres motifs. À cet égard, les méthodes de collecte des données et d'échantillonnage de certaines des enquêtes dont il est question ici présentent des différences; l'une des plus importantes tient au fait que le participant n'a pas été sélectionné de façon aléatoire, mais bien parce qu'il était la première personne de 15 ans et plus à répondre au téléphone. Les méthodes d'échantillonnage de ces enquêtes sont suffisamment fiables pour qu'on puisse, de façon générale, en dériver des résultats. Cependant, toute tentative visant à retrancher des estimations les cas de déclaration par procuration donnerait des résultats basés sur un échantillon non aléatoire. Étant donné que toutes les autres enquêtes dont il est question dans le présent rapport sont basées sur un échantillon aléatoire, aucune comparaison n'aurait été possible si l'on avait retranché des suppléments à l'EPA les cas de déclaration par procuration. De plus, bien que ces suppléments à l'EPA aient comporté une question sensiblement analogue sur l'usage actuel de la cigarette à celle dont font état les enquêtes analysées dans le présent rapport, les suppléments comportaient d'abord une question sur les habitudes antérieures face à la cigarette (« Avez-vous déjà fumé la cigarette, le cigare ou la pipe? »). Par conséquent, ces suppléments à l'EPA donnent lieu au même problème de sous-déclaration de la prévalence de l'usage tant actuel que non quotidien de la cigarette que l'ENCAD de 1989, l'EPS de 1990, l'ECCAD de 1994 et l'ESG de 1995.

Certaines des enquêtes d'envergure sur l'usage de la cigarette de Statistique Canada menées après 1985 ont fait appel au mode d'entrevue par procuration. Cependant, les motifs justifiant l'usage de ce mode de déclaration et la mesure dans laquelle on y a eu recours diffèrent beaucoup de ceux associés aux précédents suppléments à l'EPA. Par exemple, l'ESG de 1991 ne permettait la déclaration par procuration que lorsque la personne qu'on cherchait à interroger



avait un problème marqué d'élocution ou qu'elle souffrait d'une maladie l'empêchant de répondre aux questions. Au total, dans l'ESG de 1991, la proportion de déclarations par procuration associée aux non-fumeurs actuels âgés de 15 à 24 ans était de 1 %. Dans le cas de l'ENSP de 1994-1995, la déclaration par procuration n'était possible que lorsque le participant sélectionné présentait une maladie ou une incapacité d'ordre physique ou mental l'empêchant de répondre aux questions. Pour ce cycle de l'ENSP, la proportion totale de déclarants par procuration associée aux non-fumeurs actuels âgés de 15 à 24 ans était de 5 %. Dans l'ENSP de 1996-1997 et de 1998-1999, des déclarations par procuration ont été possibles en vertu des mêmes critères que ceux utilisés pour l'ENSP de 1994-1995. Le cycle de 1996-1997 de l'ENSP a donné lieu à une proportion totale de 1 % de déclarants par procuration chez les non-fumeurs actuels âgés de 15 à 24 ans, celui de 1998-1999, à une proportion totale de 1,8 %, et l'ESCC de 2000-2001 a donné lieu à une proportion totale de 8,0 %. Il n'y avait pas de possibilité de déclaration par procuration dans le cas de l'ESUTC.

Le niveau de déclaration par procuration lié aux trois cycles de l'ENSP était faible (particulièrement par rapport aux suppléments à l'EPA), de sorte que toute sous-estimation de l'usage de la cigarette chez les jeunes attribuable à la déclaration par procuration est négligeable. Bien qu'il soit de mise de faire preuve de vigilance lorsqu'on compare de telles données relatives aux jeunes à celles d'autres années, il n'y a toutefois pas lieu de soustraire d'emblée les données à toute forme d'analyse, ni de revoir les poids d'échantillonnage afin d'exclure les cas de déclaration par procuration.

### **Inclusion de la catégorie « données non déclarées » dans les calculs**

Il existe deux moyens de calculer les taux quand on produit les résultats d'une enquête : on peut soit inclure, soit exclure les personnes qui n'ont pas répondu à la question traitée mais qui sont catégorisées comme des participants à l'enquête. *Exclure* les personnes qui n'ont pas répondu à une question revient à réduire le chiffre total de la population et, essentiellement, à émettre une hypothèse quant à la réponse que ces personnes auraient donnée (autrement dit, leur répartition en fonction de la catégorie d'usage du tabac est la même que celle des personnes qui ont répondu à la question). Supposons, par exemple, que l'on pose à 100 personnes la question de savoir si elles fument quotidiennement, à l'occasion ou jamais et que l'on obtienne les réponses suivantes : 28 disent fumer quotidiennement, 10 disent fumer à l'occasion,

59 disent ne jamais fumer et 3 ne déclarent pas leur catégorie d'usage de la cigarette. En *excluant* les réponses « non déclarées », on base les résultats sur un échantillon de 97 personnes. Si l'on suppose, aux fins de l'exemple, que les poids sont égaux, les résultats calculés d'après les réponses à cette question seraient 29 % de personnes qui fument quotidiennement, 10 % de personnes qui fument à l'occasion et 61 % de personnes qui ne fument jamais. Par contre, en *incluant* les réponses « non déclarées », on obtient un tableau plus précis de ce que les personnes ont dit en réalité et on évite de faire une supposition quant à la réponse qu'auraient *éventuellement* donnée les personnes qui n'ont rien déclaré. Si on inclut les réponses « non déclarées », les résultats non pondérés sont 28 % de personnes qui fument quotidiennement, 10 % de personnes qui fument à l'occasion, 59 % de non-fumeurs et 3 % de réponses non déclarées.

La décision d'exclure ou d'inclure la catégorie « données non déclarées » lors du calcul des taux se résume souvent à une question de préférence. Il n'existe aucune règle quant à l'usage d'une méthode plutôt que l'autre. Cependant, dans le présent rapport, on a préféré illustrer le taux réel de *déclarations* relatives à l'usage quotidien ou occasionnel de la cigarette au lieu d'inférer que les personnes n'ayant donné aucune réponse *pourraient* présenter la même répartition selon la catégorie d'usage de la cigarette que les autres participants. Bien que le taux de non-réponse aux questions sur l'usage de la cigarette dont il est question dans le présent rapport soit inférieur à 2 % de l'ensemble des réponses, il pourrait avoir une influence compte tenu du niveau de détail choisi pour l'analyse.

### **Comparaisons multiples**

Pour déterminer simplement s'il y a eu ou non une variation significative entre deux années étudiées, on peut appliquer la formule présentée à la section intitulée « Interprétation des résultats ». Cependant, si l'on veut produire un énoncé collectif sur le caractère significatif des variations entre comparaisons multiples, le niveau de confiance diminue, passant d'un minimum de 95 % à un minimum de 90 %. Par exemple, s'il n'y a eu aucune variation significative de 1985 à 1991, mais qu'il y en a eu une de 1985 à 1994-1995, on peut déclarer avec un niveau de confiance d'au moins 90 % que, *simultanément*, 1) il n'y a eu aucune variation significative de 1985 à 1991 et 2) il y a eu une variation significative de 1985 à 1994-1995. Certaines méthodes de correction, comme celle de Bonferroni, permettent de produire l'énoncé collectif avec au moins 95 % de certitude<sup>31</sup>.

Cependant, d'aucuns prétendent que ces corrections n'apportent pas grand-chose à la résolution du problème fondamental posé par les comparaisons multiples<sup>32</sup>. Au moins un autre auteur prétend qu'il n'est guère nécessaire d'apporter de telles corrections dans la mesure où l'on mentionne clairement le nombre de comparaisons qui ont été faites et que tous les résultats, qu'ils soient significatifs ou non, aient été déclarés. Comme le présent rapport contient les résultats de toutes les comparaisons et précise dans chaque cas s'ils sont significatifs, on a décidé qu'il n'était pas nécessaire d'apporter ce genre de correction.

## ANNEXE D : Résumé de l'analyse comparative de l'ESCC et de l'ESUTC

(Tiré du document intitulé « *Comparaison méthodologique entre l'Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes (ESCC) et l'Enquête de surveillance de l'usage du tabac au Canada (l'ESUTC) : rapport interne du Groupe de travail* »<sup>33</sup>)

Statistique Canada recueille des renseignements sur l'usage du tabac à l'aide de plusieurs enquêtes. L'une d'elles, l'Enquête de surveillance de l'usage du tabac au Canada (ESUTC), vise explicitement à produire des estimations des taux d'usage du tabac sur une base semi-annuelle et annuelle. D'autres enquêtes, telles l'Enquête nationale sur la santé de la population (ENSP) et le cycle 1.1 de l'Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes (ESCC), produisent également des taux d'usage du tabac dans un contexte plus large d'étude des déterminants de la santé et du style de vie. Bien que les taux d'usage du tabac publiés par l'ESUTC, d'une part, et l'ENSP et l'ESCC, d'autre part, montrent les mêmes tendances au fil du temps, on a noté au cours des dernières années des différences significatives entre les niveaux de ces estimations.

Pour tenter d'expliquer ces différences, on a procédé à une étude comparative des méthodologies de l'ESUTC et de l'ESCC et de leurs résultats pour la période 2000-2001.

*On trouvera ci-dessous de brefs extraits de ce rapport, ainsi que ses conclusions générales sur la comparabilité de l'ESCC et de l'ESUTC. L'auteur du présent « Rapport sur la prévalence de l'usage de la cigarette au Canada, 1985-2001 » a légèrement reformulé certains passages pour qu'ils s'enchaînent mieux.*

### Bases de sondage

La plupart des participants à l'ESCC (environ 82 %) proviennent de la base aréolaire de l'Enquête sur la population active (EPA) dans le cadre de laquelle des interviews directes ont lieu et les autres sont tirés des bases de sondage téléphoniques servant aux interviews téléphoniques. Soulignons que l'ESCC s'appuie sur une méthode de composition aléatoire (CA) et sur une liste de numéros de téléphone.

Comme l'ESUTC est une enquête qui ne procède que par composition aléatoire, les ménages sans téléphone ou n'ayant qu'un téléphone cellulaire sont

exclus de l'enquête. Il s'agit en général de personnes jeunes, à faible revenu ou qui se déplacent beaucoup — pour tous ces groupes, le taux d'usage de tabac est supérieur à celui des autres groupes. Il semble toutefois que leur exclusion n'ait qu'une faible influence sur le taux d'usage du tabac dans l'ESUTC compte tenu de leur faible proportion.

### Effet des réponses par procuration

Dans le cadre de l'ESCC, les interviews par procuration ne sont permises que dans des situations très spécifiques : le participant est absent durant toute la période de collecte (en vacances ou à l'extérieur du pays), le participant a une incapacité physique ou mentale, ou il y a un problème linguistique. Durant les six premiers mois de collecte, on a observé un taux plus élevé qu'attendu d'interviews par procuration en raison de problèmes d'ordre opérationnel sur le terrain. Bien que des mesures aient été mises en place sur le terrain pour rectifier cette situation, 6,3 % des interviews de l'ESCC ont été réalisées par procuration. L'influence de celles-ci sur le taux d'usage du tabac a été analysée. Le tableau 4.4 compare le taux d'usage du tabac des participants par procuration à celui des autres participants.

Le taux d'usage du tabac à l'échelle nationale pour les participants par procuration est légèrement inférieur à celui des autres participants. Toutefois, la répartition des participants par procuration à l'échelle nationale n'est pas représentative de la population canadienne pour ce qui est de l'âge, du sexe et de la province. Pour cette raison, le taux d'usage du tabac a été comparé selon le groupe d'âge et le sexe.

Chez les hommes, les taux sont semblables sauf pour le groupe des 15 à 19 ans où le taux d'usage du tabac des participants par procuration est inférieur. Chez les femmes, le taux d'usage du tabac des participantes par procuration est inférieur à celui des autres participantes, et même de beaucoup inférieur pour le groupe des 15 à 24 ans. Il est impossible de dire si ces taux sont significativement différents, mais il semble y avoir une sous-estimation du taux d'usage du tabac chez les participants par procuration. Ces différences pourraient s'expliquer surtout par deux raisons. La première est tout simplement que les participants par procuration ont peut-être tendance à fumer moins que les autres participants, mais il s'agit là d'une simple hypothèse. Par contre, il est fort

probable que les différences s'expliquent par la faible connaissance de la consommation de tabac qu'ont ceux qui ont répondu à l'enquête à la place de la personne sélectionnée.

Toutefois, comme les taux de l'ESCC sont généralement plus élevés que ceux de l'ESUTC, il est évident que les différences observées entre les taux de l'ESCC et de l'ESUTC ne sont pas attribuables aux réponses par procuration.

### Questions relatives à l'usage du tabac

La question posée pour obtenir le taux d'usage du tabac est presque identique dans les deux enquêtes. Dans le questionnaire anglais de l'ESUTC, on demande : *At the present time, do you smoke cigarettes every day, occasionally, or not at all?* La seule différence par rapport à la formulation de l'ESCC est qu'on emploie le terme « *daily* » plutôt que « *every day* ». En français, la question est formulée de la même façon dans les deux questionnaires.

L'ordre des questions utilisées pour calculer la prévalence de l'usage du tabac diffère aussi légèrement entre les deux enquêtes. Dans l'ESCC, on demande d'abord si le participant a fumé un total de 100 cigarettes ou plus au cours de sa vie. Dans la négative, on lui demande s'il a déjà fumé une cigarette complète. Enfin, on lui pose la principale question susmentionnée relative à l'usage du tabac.

Pour l'ESUTC, on pose les trois mêmes questions, mais dans un autre ordre, en commençant par la question principale sur l'usage du tabac, suivie de la question sur les 100 cigarettes et plus au cours de la vie et de celle sur la cigarette complète (avec les enchaînements qui conviennent).

### Méthodes de collecte

Il convient de mentionner ici que l'interview de l'ESCC dure environ 45 minutes. Comme la majorité des interviews sont menées en personne, il est plus difficile de nier le fait d'être fumeur étant donné le contexte de l'enquête et la durée de l'interview. De plus, le module sur l'usage du tabac est administré 20 minutes après le début de l'interview, c'est-à-dire lorsqu'un climat de confiance a été établi entre le participant et l'intervieweur.

Toutes les interviews des participants de l'ESUTC ont été menées par téléphone. Il n'y a eu aucun contact préalable.

## Appariement des participants de l'ESUTC et des participants à l'ESCC

Il est ressorti d'une analyse des microdonnées qu'un petit groupe de participants ont fait partie de l'échantillon de l'ESCC et de celui de l'ESUTC, et ont même été observés dans le cadre de l'ESUTC au cours de la période de trois ans qu'a duré cette enquête, soit de 1999 à 2001. Voici les résultats de l'analyse des données relatives à ces participants :

Étant donné le nombre peu élevé d'appariements de fait et le déséquilibre de l'échantillon, il est difficile de tirer des conclusions générales. Cependant, on a constaté que, chez les personnes ayant déclaré des habitudes différentes quant à l'usage du tabac (soit environ le tiers du petit groupe de participants appariés), les gens étaient plus enclins à déclarer fumer dans l'ESCC que dans l'ESUTC. Cela est conforme aux estimations globales. Les gens étaient aussi plus susceptibles de déclarer fumer lors de la première interview (qu'il s'agisse de l'ESCC ou de l'ESUTC) que lors de la deuxième interview.

Quand on compare les données de l'ESUTC, on constate qu'environ le tiers d'un petit groupe de participants appareillés ont déclaré appartenir à une catégorie détaillée d'usage du tabac différente. Ces personnes étaient plus susceptibles de déclarer fumer lors de la deuxième interview que lors de la première — tendance inverse à celle signalée ci-dessus.

## Considérations relatives au contexte de l'enquête

À la fin des années 80, un problème similaire à celui observé avec l'ESCC et l'ESUTC a été soumis à un groupe de travail de Statistique Canada<sup>34</sup>. Il s'agissait de comparer les estimations obtenues de l'Enquête sociale générale (ESG) de 1985 et celles de l'Enquête sur la santé et l'incapacité au Canada (ESIC) en ce qui a trait aux questions permettant d'identifier les personnes ayant potentiellement une incapacité. Le groupe de travail avait également comme mandat d'expliquer les différences, le cas échéant.

À titre d'exemple, notons que le pourcentage de personnes ayant potentiellement une incapacité selon l'ESIC s'établissait à 12,6 % pour tous groupes d'âge confondus, tandis que l'ESG obtenait un taux de 31,7 %. Le groupe de travail a examiné les différences méthodologiques entre les deux enquêtes, notamment le questionnaire, la base de sondage, le plan d'échantillonnage, la méthode de collecte, les estimations de différentes caractéristiques, différents domaines, etc.

Rien de vraiment concluant n'a pu être observé si ce n'est des deux points suivants :

- i) Une enquête ne devrait pas porter l'étiquette d'enquête traitant de « l'incapacité », mais devrait plutôt tenter d'identifier l'incapacité dans le contexte général d'une enquête sur la santé.
- ii) Il convient de porter une attention particulière au contexte de l'enquête. Il semble qu'un participant sera plus enclin à mentionner certaines difficultés mineures quand il ne croit pas être étiqueté comme une personne souffrant d'une « incapacité » ou d'un « handicap ».

Les différences observées entre l'ESCC et l'ESUTC pourraient également s'expliquer en partie par le contexte de l'enquête. La situation est très similaire à celle de l'ESG et de l'ESIC. En effet, dans l'ESCC, les questions portant sur l'usage du tabac sont dissimulées à l'intérieur d'un questionnaire de 45 minutes portant sur la santé en général. Le participant n'a pas l'impression qu'il sera étiqueté « fumeur » s'il admet fumer. Toutefois, il semblerait que la perception du participant quand on lui pose uniquement des questions sur l'usage du tabac, comme c'est le cas de l'ESUTC, puisse influencer sa façon de répondre.

## **Conclusion**

Les résultats obtenus dans la présente étude n'ont pas permis de cerner les éléments qui font en sorte que les taux d'usage du tabac obtenus des deux enquêtes diffèrent. Tout au long de cette démarche, plusieurs hypothèses de travail ont été émises et elles ont été une à une rejetées. La seule explication qui n'a pas été écartée concerne le contexte de l'enquête. Il semble que les gens soient plus enclins à parler de l'usage du tabac quand ce sujet est inséré dans une enquête plus large sur la santé. Une autre hypothèse soulevée serait que l'établissement d'un contact « plus chaleureux » (c.-à-d. interview en personne, lettres envoyées avant le début de l'enquête) puisse également aider à obtenir une bonne coopération des participants.

Cela dit, rien ne permet de conclure lequel des deux taux d'usage du tabac est le plus près de la réalité. Les estimations de niveau diffèrent entre les deux enquêtes mais les deux enquêtes affichent une même tendance, soit une diminution au fil du temps (ESUTC et ENSP-ESCC).

## Références

- 1 Les définitions liées directement à l'usage de la cigarette sont tirées de l'ouvrage suivant : Mills, C., Stephens, T. et Wilkins, K., « Rapport sommaire de l'Atelier sur la surveillance de l'usage du tabac », *Maladies chroniques au Canada*, vol. 15, no 3, Santé Canada, 1994.
- 2 Statistique Canada, « Santé et aide du milieu, 1985 », *Enquête sociale générale, série analytique* (Statistique Canada, no 11-612F au catalogue, no 1), Ottawa : Statistique Canada, 1987; p. 17.
- 3 Ibid., p. 18.
- 4 Ibid., p. 18.
- 5 Mills, C. et coll., p. 377.
- 6 Santé et Bien-être social Canada, *L'usage de l'alcool et des autres drogues par les Canadiens : rapport technique de l'enquête nationale sur l'alcool et les autres drogues (1989)*. Ottawa : Unité des études en promotion de la santé, 1992; p. 429.
- 7 Hunter, Lecily. « Enquête sur le tabagisme au Canada », *Débats du symposium 96 de Statistique Canada : Erreurs non dues à l'échantillonnage*, novembre 1996, p. 185.
- 8 Ibid., p. 187.
- 9 Santé et Bien-être social Canada, Stephens, T., Fowler, Graham D. (rédacteurs). *Enquête promotion de la santé Canada 1990 : rapport technique*. Ottawa : Ministre d'Approvisionnement et Services Canada, 1993.
- 10 Strike, Carol. *Document de travail no 4 : Aperçu de l'enquête sociale générale de 1991 sur la santé (ESG-6)*. Ottawa : Statistique Canada (no 12F0043F au catalogue, no 4), juillet 1991; p. 14.
- 11 Ibid., p. 14.
- 12 Millar, W.J., « Smoking prevalence among Canadian adolescents. A comparison of survey estimates », *La revue canadienne de santé publique*, 1985; 76:33-37.
- 13 Stephens, T., *A Critical Review of Canadian Survey Data on Tobacco Use, Attitudes and Knowledge*. Ottawa : Santé et Bien-être social Canada; 1988.
- 14 Statistique Canada. *Guide de l'utilisateur des microdonnées de l'Enquête canadienne sur la consommation d'alcool et d'autres drogues, 1994*. Ottawa : Division des enquêtes spéciales, Statistique Canada (no 89M0007GPF au catalogue), 1994.
- 15 Statistique Canada. *Guide de l'utilisateur des microdonnées de l'Enquête sur le tabagisme au Canada*. Ottawa : Division des enquêtes spéciales, Statistique Canada (no 82M0008GPF au catalogue), juin 1995; p. 14.
- 16 Statistique Canada. « La santé des Canadiens, 1994 », *Le Quotidien*, 22 septembre 1995.
- 17 Statistique Canada. *Enquête sociale générale 1995, cycle 10, La famille : documentation sur le fichier de microdonnées à grande diffusion et guide de l'utilisateur*. Ottawa : Division des statistiques sociales, du logement et des familles, Statistique Canada (no 12M0010GPF au catalogue), 1997.
- 18 Statistique Canada. *Enquête sociale générale 1996. Cycle 11, Entraide et soutien social : documentation sur le fichier de microdonnées à grande diffusion et Guide de l'utilisateur*. Ottawa : Division des statistiques sociales, du logement et des familles, Statistique Canada (no 12M0011GPF au catalogue), 1997.
- 19 Statistique Canada. *Enquête nationale sur la santé de la population, 1994-1995 : fichier de microdonnées à grande diffusion*. Ottawa : Division des statistiques sur la santé, Statistique Canada (no 82F0001GPF au catalogue), 1995.
- 20 Luepker, R., Pallonen, U.E., Murray, D.M. et Pirie, P. « Validity of telephone surveys in assessing cigarette smoking in young adults », *American Journal of Public Health* 1989; 79(2): 202-204.
- 21 Swain, L., Catlin, G. et Beaudet, M.P. « Enquête nationale sur la santé de la population — une enquête longitudinale », *Rapports sur la santé*, printemps 1999 (vol. 10, no 4), p. 75.
- 22 Statistique Canada. *Guide du fichier maître, Enquête nationale sur la santé de la population 1994-1995, composante du Nord*. Division des statistiques sur la santé, Statistique Canada, document interne.
- 23 Statistique Canada. *Guide du fichier maître, Enquête nationale sur la santé de la population 1996-1997, composante du Nord*. Division des statistiques sur la santé, Statistique Canada, document interne.
- 24 Santé Canada. *Feuille de renseignements #2 : Description de l'enquête (ESUTC)*. Disponible dans Internet à l'adresse <http://hc-sc.gc.ca/hpb/lcdc/bc/ctums/index.html>. Consulté le 20 janvier 2000.
- 25 Gilmore, J. *Rapport sur la prévalence de l'usage de la cigarette au Canada, 1985-1999* (Statistique Canada, no 82F0077XIF au catalogue) 2000.
- 26 Hunter, Lecily, p. 187.
- 27 Yeo, D., Mantel, H. et Liu, T.P. 1999. « Bootstrap Variance Estimation for the National Population Health Survey », *1999 Proceedings of the Survey Research Methods Section*. American Statistical Association, p. 778-783.
- 28 Rust, K.F., Rao, J.N.K. « Variance estimation for complex surveys using replication techniques », *Statistical Methods in Medical Research* 1996; 5: 283-310.
- 29 Rao, J.N.K., Wu, C.F.J., Yeu, K. « Quelques travaux récents sur les méthodes de rééchantillonnage applicables aux enquêtes complexes », *Techniques d'enquête* (Statistique Canada, no 12-001 au catalogue) 1992; 18(2):209-217.
- 30 Stephens, T., 1988.
- 31 Johnson, Richard A. et Wichern, Dean W. *Applied Multivariate Statistical Analysis*, deuxième édition, Prentice Hall, 1988.
- 32 Rothman, Kenneth J. *Modern Epidemiology*. Première édition. É.-U. A. : Library of Congress, 1986.
- 33 Béland, Yves, Bélanger, Yves et coll., « Comparaison méthodologique entre l'Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes (ESCC) et l'Enquête de surveillance de l'usage du tabac au Canada (ESUTC) : rapport provisoire du Groupe de travail, document interne non publié de Statistique Canada.
- 34 Binder, D.A. et Morin, J.-P. « The Use of Activities of Daily Living Questions to Screen for Disabled Persons in a Household Survey », communication sollicitée 13.3, 46e session de l'IIS.