

**AGENCE DE RÉGLEMENTATION DE LA LUTTE
ANTIPARASITAIRE**

INITIATIVE DE RECOUVREMENT DES COÛTS

SOUS-COMITÉ TECHNIQUE

COMPTE RENDU DES DÉCISIONS

LE 12 JUIN 2003

Ottawa (Ontario)

**AGENCE DE RÉGLEMENTATION DE LA LUTTE ANTIPARASITAIRE
SOUS-COMITÉ TECHNIQUE
COMPTE RENDU DES DÉCISIONS
LE JEUDI 12 JUIN 2003**

PRÉSENCES

Membres : Robert Woods (président du Comité/ARLA); Brad Buxton (Santé Canada); Walter Zubrycky (Santé Canada); Randy Legault (Secrétariat du Conseil du Trésor); Chuck A. Beach (S.C. Johnson & Son Ltd.); Len Ritter (Université de Guelph); Peter MacLeod (CropLife Canada)

Absente : Nicole Howe (Fédération canadienne de l'agriculture)

Bob Woods a envoyé le message électronique suivant aux membres du Comité le 16 juin 2003 :

Je vous envoie par messenger une version biffée/mise en valeur de la demande de proposition (DP) datée du 12 juin 2003 qui tient compte des changements sur lesquels nous nous sommes entendus. Vous y trouverez la version révisée de la liste des acronymes, du sommaire de la source des données et du processus de sélection qui tiennent compte des changements indiqués dans les paragraphes 2 à 9 ci-dessous.

N'OUBLIEZ PAS QUE LA DP EST UN DOCUMENT CONFIDENTIEL QU'IL NE FAUT COMMUNIQUER À PERSONNE.

VOS RÉFLEXIONS, S'IL-VOUS-PLAÎT : En ce qui concerne l'alinéa 2b) de l'énoncé de travail où nous avons remplacé « three key cost recovered activities » par « the Agency's five business lines », j'ai ajouté les mots « where possible » parce que les comparaisons avant/après ne seront probablement pas possibles dans le cas des secteurs d'activités de la lutte antiparasitaire durable et de l'amélioration des services. C'est pourquoi je préférerais garder ce que nous avons et ajouter, comme l'a suggéré Peter : « one of which must be the New Products Evaluation activity ». Qu'en pensez-vous?

Nous nous sommes en outre entendus sur ce qui suit :

1. La décision d'indiquer un budget dans la DP a été laissée à Bob Woods. Je vous en reparlerai.
2. Remplacer ACMSC par ACPCS dans la listes des acronymes.
3. Ajouter la source de données externe suivante au Résumé des sources de données : intervenants comme CropLife Canada, ACPCS et des titulaires d'homologation en particulier.

Nous avons convenu d'apporter les changements suivants au document portant sur le processus de sélection :

4. Utiliser de façon uniforme l'expression Initiative de recouvrement des coûts (IRC).
5. page 1 de 13 : Changer de 70 % à 80 % le minimum de points requis pour les éléments de la proposition technique administrative.
6. Page 2 de 13 : tableau 2, Mandatory Requirements 1a) : ajouter at the « Canadian » federal level.
7. Page 4 de 13 : Technical Proposal #1 : ajouter les mots « and Charging » au titre de la politique du CT sur le recouvrement des coûts.
8. Page 6 de 13 : Technical Proposal #3a) : préciser où se trouvent les tâches et les sous-tâches dans la DP.
9. Page 9 de 13 : Management proposal #2 : préciser que l'évaluation tiendra compte des principaux membres de l'équipe seulement.
10. Peter MacLeod, Brad Buxton, Bob Woods et Jim Smeall évalueront les soumissions et présenteront une recommandation au SCT qui en présentera une à la directrice générale de l'ARLA.

Veillez considérer le présent message et le projet de DP daté du 12 juin 2003 comme le compte rendu de notre réunion.

Veillez lire le projet de DP et les 10 points ci-dessus et confirmer que vous êtes d'accord ou me faire part de vos corrections au plus tard le 20 juin 2003. Veuillez envoyer une copie de votre réponse à tous.

Bob Woods a envoyé le message électronique suivant aux membres du Comité le 10 juillet 2003 :

MEMBRES DU SOUS-COMITÉ TECHNIQUE

Veillez vous reporter à mon message électronique du 16 juin 2003 :

J'ai maintenant reçu l'assentiment de la plupart d'entre vous et je vais de l'avant avec les documents DP et Processus de sélection que vous avez vus dans les versions biffées et mises en valeur que je vous ai envoyées par messenger le 16 juin 2003 et auxquels on a apporté les deux changements suivants :

1. Veuillez vous reporter au quatrième paragraphe de mon message du 16 juin qui porte sur l'alinéa 2b) de l'énoncé de travail. J'ai décidé d'aller de l'avant avec l'examen des cinq secteurs d'activités et d'éliminer les mots « where possible ». On donne ainsi des instructions précises aux soumissionnaires et réduit au minimum et élimine peut-être la possibilité d'avoir à évaluer des soumissions différentes.
2. Veuillez vous reporter au point 1 de mon message du 16 juin. J'ai décidé d'ajouter un budget de 175 000 \$.

Janice Hopkins et moi-même avons proposé la DP à Claire Franklin, qui l'a acceptée.

La date de clôture prévue à la DP sera un jour précis de la semaine du 25 août, qui dépendra de la date de mise à la poste de la DP. On pourra tenir une conférence des soumissionnaires qui pourra entraîner le report de la date de clôture. Tout dépendra du nombre des questions et de leur complexité. L'expérience démontre que les soumissionnaires demandent parfois une prolongation pour diverses raisons, dont les vacances d'été du personnel. Une prolongation de 10 jours est raisonnable. Jim aura une bonne idée à la mi-août de la date probable de clôture. Je proposerai alors certaines dates pour l'évaluation des soumissions et je pourrai ensuite établir un calendrier d'achèvement du projet.

Je vous remercie de votre appui continu et je vous tiendrai au courant.