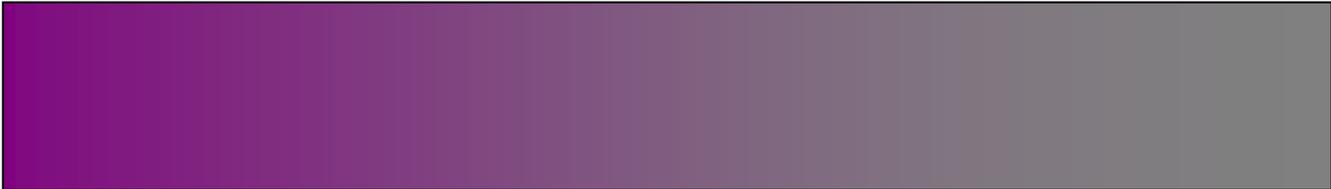


Enquête 2004 sur les
toxicomanies au Canada :

Cyberguide technique

Centre canadien de lutte contre l'alcoolisme et les toxicomanies



Enquête 2004 sur les toxicomanies au Canada :

Cyberguide technique

Juin 2005

Révision de l'édition précédente (novembre 2004)

Centre canadien de lutte contre l'alcoolisme et les toxicomanies

Mises à jour du Cyberguide technique de novembre 2004

1. Section 4.1 - Contenu et conception du questionnaire

Cette section a été révisée, et un tableau montrant la répartition des questions selon les 3 panels a été ajouté (tableau 1.1, page 4).

2. Section 5.1 - Pondération des données

La variable « strates » dans le fichier de données de l'ETC 2004 est fondée sur les 21 strates régionales décrites dans le tableau 5.1 (page 15).

3. Variables non documentées dans le cyberguide

Les variables suivantes du fichier de données de l'ETC 2004 ne sont pas destinées à l'analyse et, par conséquent, ne sont pas documentées :

rmr	j1 à j7	gend_rmr
strat	lcp5a	freqalc
aleaa	lcp5b	alclev7
aleac	age_6	

4. Professions

La variable « sdem3 » a été convertie en une nouvelle variable nommée « occupat ». Cette dernière, qui contient des codes de profession révisés en fonction de la CNP (Classification nationale des professions), devrait être utilisée à des fins de reprogrammation.

5. Mises à jour de l'annexe 1 (Derived Variables) (en anglais seulement)

Les renseignements concernant les variables calculées ont fait l'objet d'une mise à jour exhaustive.

6. Mises à jour de l'annexe 3 (Questionnaire) (en anglais seulement)

Un tableau détaillé sur le contenu du questionnaire et la répartition des questions entre les panels a été ajouté (tableau A3.1).

L'Enquête sur les toxicomanies au Canada (ETC) est une enquête nationale d'importance sur les attitudes, les croyances et les habitudes de consommation personnelle d'alcool et d'autres drogues des Canadiens. Il s'agit d'une initiative de collaboration financée par Santé Canada, le Conseil exécutif canadien sur les toxicomanies (CECT) - qui comprend la Alberta Alcohol and Drug Abuse Commission (AADAC), la Fondation manitobaine de lutte contre les dépendances (FMLD), le Centre canadien de lutte contre l'alcoolisme et les toxicomanies (CCLAT), le Centre de toxicomanie et de santé mentale (CTSM), le Prince Edward Island Mental Health et la Fondation Kaiser -, le Centre de recherche en toxicomanie de Victoria (CAR - BC), le ministère de la Planification de la santé de la Colombie-Britannique, le ministère de la Santé et du Bien-être du Nouveau-Brunswick et le ministère de la Santé de la Nouvelle-Écosse.

L'équipe des chercheurs-conseils de l'ETC est composée des membres suivants (ordre alphabétique) :

Edward Adlaf (CTSM, Université de Toronto)
Patricia Bégin (CCLAT)
Andrée Demers (Université de Montréal)
Robert Hanson (Santé Canada)
Florence Kellner (Université Carleton)
Anca Ialomiteanu (CTSM)
David Patton (FMLD)
Christiane Poulin (Université Dalhousie)
Stéphane Racine (Santé Canada)
Juergen Rehm (CTSM, Université de Toronto)
Ed Sawka (AADAC)
Eric Single (Université de Toronto)
Patrick Smith (CTSM, Université de Toronto)

Ce guide a été préparé par Edward Adlaf (CTSM, Université de Toronto) et Anca Ialomiteanu (CTSM). Le document a fait l'objet d'une révision en juin 2005 (version précédente : novembre 2004)

Citation proposée :

Centre canadien de lutte contre l'alcoolisme et les toxicomanies (2005). Enquête 2004 sur les toxicomanies au Canada : Cyberguide technique. Centre canadien de lutte contre l'alcoolisme et les toxicomanies, Ottawa.

Ce document peut aussi être téléchargé en format PDF au www.cclat.ca.

Table des matières

1. Contexte et justification.....	1
2. Objectifs.....	2
3. Plan d'échantillonnage de l'ETC.....	2
4. Collecte et qualité des données	3
4.1 Contenu et conception du questionnaire	3
4.2 Pré-test du questionnaire et interview.....	5
4.3 Participation et évaluation de l'échantillon	7
5. Pondération et analyse des données	15
5.1 Pondération des données	15
5.2 Lignes directrices de l'analyse et de la diffusion.....	16
5.3 Fiabilité et suppression	17
6. Limites des données	27
7. Références	29
8. Annexes.....	30
8.1 Annexe 1 - Derived Variables	30
8.2 Annexe 2 - WHO-ASSIST Guidelines	58
8.3 Annexe 3 - Questionnaire	

1. Contexte et justification

Des données actuelles et pertinentes sont des prérequis nécessaires à la création de programmes et de politiques en santé efficaces et au suivi des objectifs de santé établis. Au cours des dix dernières années, des enquêtes nationales sur la santé, notamment l'Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes (ESCC) et l'Enquête nationale sur la santé de la population (ENSP), ont été mises au point dans le but de répondre à ces besoins importants.

Même si ces enquêtes nationales actuelles sur la santé offrent certains indicateurs de la prévalence dans le domaine des toxicomanies, elles n'offrent pas la base de connaissances requise pour une planification continue. En fait, les professionnels d'autres comportements, notamment la consommation de tabac et l'activité physique, ont constaté le besoin d'enquêtes continues spécialisées (Enquête de surveillance de l'usage du tabac au Canada, Sondage indicateur de l'activité physique). Cette absence de données particulières sur les toxicomanies au niveau national est plutôt importante, étant donné qu'il est probable que l'on assistera sur la scène politique aux plus grands changements à la politique sur la consommation de drogues depuis le tournant du siècle.

L'Enquête sur les toxicomanies au Canada (ETC) est une enquête nationale d'importance sur les attitudes, les croyances et les habitudes de consommation personnelle d'alcool et d'autres drogues des Canadiens. Il s'agit d'une initiative de collaboration parrainée par le Conseil exécutif canadien sur les toxicomanies (CECT) - qui comprend le Centre canadien de lutte contre l'alcoolisme et les toxicomanies (CCLAT), la Alberta Alcohol and Drug Abuse Commission (AADAC), la Fondation manitobaine de lutte contre les dépendances (FMLD), le Centre de toxicomanie et de santé mentale (CTSM), le Prince Edward Island Mental Health and Addictions et la Fondation Kaiser -, les provinces de la Nouvelle-Écosse, de l'Ontario, du Manitoba, de l'Alberta et de la Colombie-Britannique, de même que Santé Canada.

L'équipe de chercheurs-conseils de l'ETC est composée des membres suivants :

Edward Adlaf (CTSM, Université de Toronto)

Patricia Bégin (CCLAT)

Andrée Demers (Université de Montréal)

Robert Hanson (Santé Canada)

Florence Kellner (Université Carleton)

Anca Ialomiteanu (CTSM)

David Patton (FMLD)

Christiane Poulin (Université Dalhousie)

Stéphane Racine (Santé Canada)

Juergen Rehm (CTSM, Université de Toronto)

Ed Sawka (AADAC)

Eric Single (Université de Toronto)

Patrick Smith (CTSM, Université de Toronto)

2. Objectifs

Les principaux objectifs de l'ETC proposée sont les suivants :

1. Déterminer la prévalence, l'incidence et la fréquence de la consommation d'alcool et d'autres drogues chez la population canadienne âgée de 15 ans et plus. Les drogues d'intérêt incluent l'alcool, le tabac, les drogues illicites, y compris le cannabis, l'héroïne et les autres opiacés, la cocaïne et le crack, les amphétamines, les hallucinogènes (y compris le MDMA) et les substances inhalées.
2. Évaluer le contexte d'utilisation et l'étendue des méfaits causés par les personnes qui consomment des drogues. Les mesures comprennent des indicateurs de la consommation d'alcool dangereuse et nocive, des indicateurs de dépendance et d'abus et les effets néfastes sur le fonctionnement personnel et social.
3. Cerner les facteurs de risque et de protection liés à l'utilisation et aux conséquences de l'utilisation des drogues dans la population en général et dans des sous-groupes spécifiques.
4. Évaluer les opinions et connaissances du public au sujet des politiques existantes et potentielles sur la dépendance et déterminer les questions émergentes relatives aux politiques.

3. Plan d'échantillonnage de l'ETC

L'ETC était basée sur un échantillon aléatoire à deux étapes (ménage interrogé par téléphone, répondant) stratifié par 21 unités régionales. Elle a été administrée par Jolicoeur et associés, qui étaient chargés de la sélection de l'échantillon, de l'interview téléphonique et de la préparation du fichier initial des microdonnées. Dans le cadre de l'enquête, on a eu recours aux méthodes de composition aléatoire (CA) grâce à l'interview téléphonique assistée par ordinateur (ITAO). La base de sondage était fondée sur un répertoire électronique (Statplus) de tous les codes régionaux actifs et des centrales téléphoniques au Canada. Dans chacune des 21 strates régionales, celles définies par la RMR par rapport à celles non définies par la RMR au sein de chaque province (voir tableau 5.1), un échantillon aléatoire de numéros de téléphone a été sélectionné avec la même probabilité à la première étape de la sélection (c.-à-d. les ménages). Dans les ménages choisis, un répondant âgé de 15 ans ou plus en mesure de répondre aux questions de l'interview en anglais ou en français a été sélectionné en fonction de la date de naissance la plus récente des membres du ménage. Un minimum de 12 rappels ont été faits pour ce qui est des numéros sans réponse, et on a recontacté avec tous les ménages qui ont refusé de participer au premier contact afin d'assurer un taux de participation maximal.

L'échantillon de base était réparti en 10 000 enquêtes effectuées, 1 000 par province.

De plus, certaines provinces ont acheté des cas supplémentaires (1 400 en Alberta, 2 000 en Colombie-Britannique et 500 au Manitoba), ce qui a donné lieu à une répartition finale de 13 909.

L'échantillon de l'ETC représente quelque 24 214 815 Canadiens âgés de 15 ans et plus.

4. Collecte et qualité des données

4.1 Contenu et conception du questionnaire

L'ETC, avec plus de 400 questions uniques, est l'une des enquêtes les plus exhaustives et détaillées sur les toxicomanies jamais réalisées au Canada. Afin de maximiser le contenu de l'enquête sans accroître la durée de l'interview, deux catégories de questions ont été créées dans l'ETC : les questions générales, les questions posées à tous les répondants, et les questions par panel, les questions posées à trois sous-échantillons aléatoires indépendants, les panels A à C. Au total, **13 909** personnes ont répondu aux questions générales de l'interview, **4 612** se sont vu poser les questions du **panel A**, **4 639** se sont vu poser les questions du **panel B** et **4 658** se sont vu poser les questions du **panel C** (voir le tableau 1.1).

Voici certains des éléments nouveaux ou uniques du contenu de l'ETC :

- une section approfondie sur les attitudes et les opinions du public et les questions de politiques;
- des nouveaux indicateurs de qualité de vie liés à la santé (HRQoL);
- des caractéristiques relatives à la consommation d'alcool occasionnelle;
- le Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT) de l'Organisation mondiale de la Santé afin de mesurer la consommation d'alcool à risque élevé;
- des éléments détaillés liés aux occasions de consommation de cannabis, aux raisons et aux facteurs du marché;
- le Alcohol, Smoking and Substance Involvement Screening Test (ASSIST) de l'Organisation mondiale de la Santé afin de mesurer la consommation dangereuse ou préjudiciable de drogues illicites;
- des détails approfondis sur les facteurs personnels et contextuels de la consommation de drogues illicites;
- une section plus importante sur les méfaits de la consommation de drogues et la victimisation;
- une nouvelle estimation nationale de la conduite sous l'influence des drogues;
- de nouvelles données évaluant les besoins de traitement non comblés;
- du nouveau matériel permettant aux chercheurs d'étudier davantage les enjeux en matière de coûts économiques.

Tableau 1.1 - ETC 2004 – Questions par panel

	Panel A	Panel B	Panel C
Nombre de répondants (nombre total = 13 909)	4 612	4 639	4 658
Attitudes, opinions, politiques (partie 1)			
Perception de gravité à l'échelon national	✓		
Perception de gravité à l'échelon provincial		✓	
Perception de gravité à l'échelon local			✓
Danger perçu de la consommation de drogues	✓	✓	
Risque perçu			✓
Impression d'accessibilité	✓		
Santé et bien-être			
Santé générale; santé mentale		✓	
Isolement social		✓	
Tabagisme			
			✓
Alcool			
Prévalence et habitudes de consommation	✓	✓	✓
Consommation occasionnelle			✓
Fait à la maison (vin et bière)			✓
Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT)	✓	✓	✓
Cannabis			
Prévalence et habitudes de consommation	✓	✓	✓
Contexte de consommation du cannabis	✓	✓	✓
Problèmes connexes (ASSIST de l'OMS)	✓	✓	✓
Drogues illicites			
Prévalence et habitudes de consommation (cocaïne, speed, ecstasy, hallucinogènes, substances inhalées, héroïne, stéroïdes)	✓	✓	✓
Contexte de consommation	✓	✓	✓
Usage de drogues injectables	✓	✓	✓
Problèmes connexes (ASSIST de l'OMS)	✓	✓	✓
Méfais et coûts			
Méfais rapportés par les consommateurs (alcool et drogues)	✓	✓	✓
Victimisation et violence	✓	✓	✓
Volonté de payer	✓		
Attitudes, opinions, politiques (partie 2)			
Programmes gouvernementaux	✓		
Incidence sociétale		✓	
Opinion relative aux politiques (alcool, cannabis, drogues)			✓
Conduite automobile et consommation (alcool et cannabis)			
		✓	
Traitement			
	✓	✓	✓
Données démographiques (RTA-MSCN)			
	✓	✓	✓

4.2 Pré-test du questionnaire et interview

Les principales mesures de la consommation de substances ont été généralement tirées des enquêtes nationales déjà existantes, y compris l'ENAAD de 1989 (Eliany, Giesbrecht et coll., 1990), l'ECCAD de 1994 (MacNeil et Webster, 1997) et l'ESCC actuelle (Tjepkema, 2004). Avant d'entamer le travail sur le terrain, toutes les nouvelles questions et interviews complètes ont été préalablement mises à l'essai auprès d'approximativement 25 répondants. Cette analyse préalable à l'enquête incluait de l'information provenant des répondants au pré-test, de même que l'évaluation d'experts de l'équipe des chercheurs-conseils.

Les interviews téléphoniques ont été menées en anglais et en français à l'aide des méthodes d'interview téléphonique assistée par ordinateur (ITAO) entre le 16 et le 23 décembre 2003 et du 9 janvier au 21 avril 2004. En comparaison avec les interviews papier et crayon, les ITAO ont plusieurs avantages, notamment la saisie immédiate des données, un contrôle automatique des séquences de questions, une supervision centralisée de l'intervieweur et la capacité de répartition au hasard des répondants en fonction de questions particulières. Pour chaque fuseau horaire, l'horaire de travail habituel de l'intervieweur était de 8 h à 11 h, du lundi au vendredi, de midi à 20 h le samedi, et de 13 h à 21 h le dimanche. Dix pour cent des interviews ont été validées en communiquant de nouveau avec les répondants.

Comme on le présente au tableau 1.2, la durée médiane de l'interview était de 23 minutes (80 % des interviews ont été effectuées en 30 minutes). Les interviews ont été menées par 89 intervieweurs, bon nombre d'entre eux ayant une expérience considérable de l'ITAO. De plus, un intervieweur d'expérience a communiqué de nouveau avec tous les répondants qui ont refusé de participer au premier appel, et ce, dans le but de maximiser la participation. Le tableau 1.2 présente également les activités d'entrevue, notamment le jour de l'interview, la durée de l'interview et le nombre d'appels.

Tableau 1.2 - Interviews de l'ETC

	n	% non pondéré
Travail sur le terrain		
Du 16 déc. au 23 déc. 2003	409	2,1
Du 9 janv. au 21 avril 2004	13 501	97,9
Jours		
Dimanche	2 042	14,7
Lundi	2 155	15,5
Mardi	2 219	16,0
Mercredi	2 107	15,1
Jeudi	2 000	14,4
Vendredi	1 461	10,5
Samedi	1 925	13,8
Durée de l'interview (min)		
<10 min	334	2,4
De 10 à 19	3 324	23,9
De 20 à 29	9 740	70,0
De 30 à 49	407	2,9
De 50 à 59	72	0,5
60 min et +	32	0,2
Médiane	23 min	---
Nombre d'appels		
1	2 146	15,4
De 2 à 3	3 856	27,7
De 4 à 6	3 867	27,8
7 et plus	4 040	29,1
Langue de l'interview		
Anglais	12 596	90,6
Français	1 313	9,4

4.3 Participation et évaluation de l'échantillon

Des 59 795 numéros de téléphone sélectionnés (dont 29 573 étaient connus comme admissibles ou jugés admissibles), 13 909 répondants ont participé, ce qui représente un taux de réponse réel de 47,0 % (tableau 2). Les taux de réponse variaient entre 43,6 % en Colombie-Britannique et 51,1 % au Manitoba.

Le taux de réponse d'approximativement 50 % est moins élevé que celui des enquêtes nationales sur les toxicomanies précédentes, et ainsi, une évaluation du biais éventuel est nécessaire. Toutefois, il est important de noter que le biais éventuel de non-réponse n'est pas uniquement une fonction du taux de réponse. Il est influencé par 1) l'importance du taux de réponse et par 2) la différence entre les répondants et les non-répondants (laquelle est généralement inconnue). Par conséquent, il est possible de constater un biais appréciable dans une enquête ayant un bon taux de réponse, mais des différences considérables entre les répondants et les non-répondants, et il est possible de constater un biais négligeable dans une enquête ayant un faible taux de réponse, mais caractérisé par de petites différences entre les répondants et les non-répondants (Groves et Couper, 1998).

Ainsi, afin de raffermir la confiance dans ces données, il est important de montrer que les caractéristiques démographiques essentielles et que l'échantillon de l'ETC sont similaires à la population canadienne et que les indicateurs de la consommation de drogues semblent raisonnables. Dans le tableau 3, on présente les caractéristiques démographiques essentielles de l'échantillon de l'ETC, y compris le nombre d'interviews, les pourcentages non pondérés et pondérés et les effets du plan d'échantillonnage. Au tableau 4, on compare les caractéristiques démographiques de l'échantillon de l'ETC aux données sur la population fondées sur le Recensement de la population canadienne de 2001. Comme il est présenté au tableau 4, la répartition pondérée de l'ETC se compare favorablement aux données du Recensement (veuillez noter que cela devrait être le cas, étant donné que les pondérations incluent les ajustements de la population au chapitre du sexe, de l'âge et de la province). Il est toutefois important de noter que l'échantillon de l'ETC a tendance à sous-représenter les répondants qui n'ont jamais été mariés et qui ont une certaine éducation postsecondaire et à surreprésenter les répondants qui sont mariés et qui ont un diplôme universitaire. Ces différences sont courantes dans les enquêtes téléphoniques (Trewin et Lee, 1988).

De plus, la confiance dans les données de l'ETC serait également raffermie si l'on démontre que les estimations de l'usage de substances sont similaires à celles des enquêtes récentes, notamment l'ESCC de 2002. Comme on peut le voir au tableau 5, les estimations de l'ETC se rapprochent généralement de celles constatées dans l'ESCC. En fait, des 66 estimations au tableau 5, seulement neuf comparaisons dépassent ± 3 points. Dans tous les cas, les estimations de l'ETC sont plus élevées que celles de l'ESCC. Pour ce qui est de l'échantillon total, les estimations de l'ETC sont plus élevées en ce qui a trait à la consommation de cannabis au cours de la vie et à la consommation de drogues illicites au cours de la vie. Dans le cas des hommes, les estimations de l'ETC sont plus élevées au chapitre de la consommation de cannabis, de

cocaïne et d'hallucinogènes au cours de la vie, de même que pour toute consommation de drogues illicites, tandis que dans le cas des femmes, les estimations de l'ETC sont plus élevées pour ce qui est de la consommation d'alcool au cours de la vie, d'alcool au cours de l'année précédente et de cannabis au cours de la vie. Pour résumer, malgré un taux de réponse de 47 %, il n'y a pas de preuve évidente d'un biais systématique dans les données de l'ETC.

Chez les participants, la qualité des données semble également évidente. Une majorité des répondants de l'ETC (79,5 %) ont répondu à toutes les questions auxquelles ils devaient répondre. Au total, 97,4 % des répondants n'avaient pas répondu à au plus deux questions (le nombre total de réponses manquantes variait entre 0 et 31, soit une moyenne de 0,33).

Tableau 2. Statistiques du travail sur le terrain de l'ETC

	T.-N.	Î.-P.-É.	N.-É.	N.-B.	Qc	Ont.	Man.	Sask.	Alb.	C.-B.	TOTAL	%
NUMÉROS DISPONIBLES	4 600	3 725	3 900	4 600	3 700	4 850	6 500	4 200	9 920	13 800	59 795	
NUMÉROS COMPOSÉS	4 600	3 725	3 900	4 600	3 700	4 850	6 500	4 200	9 920	13 800	59 795	100,00 %
Hors service	1 832	1 052	1 223	1 722	905	1 427	2 362	1 295	2 034	3 459	17 311	28,95 %
Non résidentiel	299	245	261	343	285	476	422	285	1 012	903	4 531	7,58 %
Problèmes de ligne	54	35	21	41	21	34	29	36	52	72	395	0,66 %
Télécopieur	205	206	207	235	230	308	378	328	883	1 140	4 120	6,89 %
Numéros changés	30	46	47	108	83	103	34	18	91	96	656	1,10 %
NON VALIDE {hors du champ}	2 420	1 584	1 759	2 449	1 524	2 348	3 225	1 962	4 072	5 670	27 013	45,18 %
VALIDE {dans le champ}	2 180	2 141	2 141	2 151	2 176	2 502	3 275	2 238	5 848	8 130	32 782	54,82 %
Non admissible	8	11	8	9	10	16	13	5	28	45	153	0,47 %
Problèmes de langue	19	8	8	10	42	155	114	28	185	555	1 124	3,43 %
Âge, maladie	76	72	65	68	39	48	94	64	87	167	780	2,38 %
Double	6	5	4	3	0	6	3	2	7	12	48	0,15 %
B, HORS ÉCHANTILLON	109	96	85	90	91	225	224	99	307	779	2 105	6,42 %
ÉCHANTILLON	2 071	2 045	2 056	2 061	2 085	2 277	3 051	2 139	5 541	7 351	30 677	93,58 %
C, Refus du ménage	435	410	472	372	421	579	745	474	1 389	2 063	7 360	23,99 %
D, Refus de la personne sélectionnée	170	158	172	195	252	173	227	168	394	521	2 430	7,92 %
D, Longue absence	28	18	11	7	4	21	14	5	27	51	186	0,61 %
D, Incomplète	16	7	8	17	20	19	18	15	27	38	185	0,60 %
C, Pas de réponse	225	305	258	231	191	302	343	279	755	1 025	3 914	12,76 %
D, Rappels	196	147	133	239	194	183	202	198	548	653	2 693	8,78 %
TERMINÉES	1 001	1 000	1 002	1 000	1 003	1 000	1 502	1 000	2 401	3 000	13 909	
% DE REFUS	29,2 %	27,8 %	31,3 %	27,5 %	32,3 %	33,0 %	31,9 %	30,0 %	32,2 %	35,2 %	31,9 %	
% TERMINÉES	48,3 %	48,9 %	48,7 %	48,5 %	48,1 %	43,9 %	49,2 %	46,8 %	43,3 %	40,8 %	45,3 %	
TA TAUX D'ADMISSIBILITÉ	92,8 %	93,3 %	94,0 %	94,2 %	94,3 %	86,1 %	89,8 %	93,3 %	91,7 %	84,6 %	90,2 %	
TR TAUX DE RÉPONSE	49,5 %	50,1 %	49,9 %	49,4 %	48,9 %	46,4 %	51,1 %	47,9 %	44,8 %	43,6 %	47,0 %	

Tableau 3. Caractéristiques démographiques de l'échantillon 2004 de l'ETC

	Nombre d'interviews	% non pondéré (n = 13 909)	% pondéré (n = 25 773)	Effet du plan d'échant.
Sexe				
Hommes	5 721	41,1	48,5	3,4
Femmes	8 188	58,9	51,5	3,4
Âge				
15-17	581	4,2	4,2	3,0
18-19	439	3,2	3,6	3,5
20-24	1 065	7,7	8,5	3,5
25-34	2 342	16,8	16,1	2,9
35-44	2 720	19,6	20,5	3,5
45-54	2 706	19,5	17,8	3,4
55-64	1 853	13,3	11,5	2,9
65-74	1 179	8,5	9,7	3,9
75 et plus	719	5,2	5,9	3,8
Manquantes	305	2,2	2,3	3,0
État matrimonial				
Marié(e)	6 778	48,7	45,2	3,3
Conjoint(e) de fait	1 152	8,3	9,9	3,1
Veuf(ve)	914	6,6	6,7	3,6
Séparé(e)	454	3,3	3,8	3,7
Divorcé(e)	885	6,4	6,3	3,3
Jamais marié(e)	3 632	26,1	27,6	3,3
Manquantes	94	0,7	0,5	3,2
Province *				
Terre-Neuve	1 001	7,2	1,7	1,14
Île-du-Prince-Édouard	1 000	7,2	0,4	1,10
Nouvelle-Écosse	1 002	7,2	3,0	1,19
Nouveau-Brunswick	1 000	7,2	2,4	1,11
Québec	1 003	7,2	24,1	1,09
Ontario	1 000	7,2	38,5	1,11
Manitoba	1 502	10,8	3,6	1,07
Saskatchewan	1 000	87,2	3,1	1,06
Alberta	2 401	17,3	9,8	1,15
Colombie-Britannique	3 000	21,6	13,4	1,09
RTA rurale				

	Nombre d'interviews	% non pondéré (n = 13 909)	% pondéré (n = 25 773)	Effet du plan d'échant.
Rurale	3 016	21,7	15,7	2,8
Non rurale	10 893	78,3	84,3	2,8
Plus haut niveau de scolarité				
Moins que l'école secondaire	2 471	17,8	17,2	3,1
Terminé l'école secondaire	3 926	28,2	26,6	3,2
Certaines études collégiales ou universitaires	4 267	30,7	30,3	3,3
Diplôme universitaire	3 146	22,6	25,1	3,3
Manquantes	99	0,7	0,8	3,2
Revenu familial brut (en milliers de dollars)				
<20 \$	1 067	7,7	6,8	3,0
20 \$-29,9 \$	1 083	7,8	7,2	3,2
30 \$-39,9 \$	1 139	8,2	7,8	3,2
40 \$-49,9 \$	1 039	7,5	7,4	3,4
50 \$-59,9 \$	957	6,9	6,9	3,3
60 \$-69,9 \$	774	5,6	5,6	3,3
70 \$-79,9 \$	730	5,2	5,0	3,0
80 \$-89,9 \$	561	4,0	4,4	3,6
90 \$-99,9 \$	332	2,4	2,3	3,2
100 \$ et plus	2 286	16,4	18,0	3,5
NSP	1 470	10,6	10,2	3,2
Refus	2 471	17,8	18,4	3,4
Statut d'emploi				
Emploi à temps plein	6 018	43,3	45,3	3,3
Emploi à temps partiel	1 366	9,8	9,0	3,1
Sans emploi	674	4,8	4,4	2,9
Personne au foyer	724	5,2	4,5	2,9
Étudiant(e)	1 236	8,9	9,1	3,3
Retraité(e)	2 526	18,2	19,2	3,6
Autres	1 304	9,4	8,0	3,2
Manquantes	61	0,8	1,0	3,1

	Nombre d'interviews	% non pondéré (n = 13 909)	% pondéré (n = 25 773)	Effet du plan d'échant.
Langue parlée à domicile				
Anglais	12 014	86,4	70,1	1,8
Français	1 338	9,6	23,2	1,2
Autres	525	3,8	6,5	4,6
Manquantes	32	0,4	0,4	1,4

Tableau 4. Caractéristiques démographiques sélectionnées : données pondérées de l'ETC 2004 c. données du Recensement de 2001, population canadienne âgée de 15 ans et plus

	ETC 2004 (n = 13 909)			Recensement du Canada de 2001 (n = 24 214 835)	
SEXE					
Hommes	(47,0	48,5	50,0)		48,5
Femmes	(50,0	51,5	53,0)		51,5
AGE					
15-24	(15,4	16,5	17,6)		16,7
25-44	(36,0	37,4	38,9)		37,9
45-64	(28,6	30,0	31,4)		30,3
65 et plus	(14,8	16,0	17,2)		15,2
ETAT MATRIMONIAL					
Jamais marié(e)	(26,4	27,7	29,1)	*	33,4
Marié(e)/ conjoint(e) de fait	(53,9	55,4	56,9)	*	50,1
Veuf(ve)/ séparé(e)/ divorcé(e)	(15,7	16,9	18,0)		16,5
PROVINCE					
Terre-Neuve	(1,64	1,7	1,73)		1,7
Île-du-Prince-Édouard	(0,04	0,4	0,04)		0,4
Nouvelle-Écosse	(2,93	3,0	3,10)		3,1
Nouveau-Brunswick	(2,36	2,4	2,49)		2,5
Québec	(23,71	24,1	24,72)		24,6
Ontario	(37,89	38,5	39,03)		37,9
Manitoba	(3,54	3,6	3,71)		3,7
Saskatchewan	(3,02	3,1	3,22)		3,2
Alberta	(9,65	9,8	9,98)		9,7
Colombie-Britannique	(13,1	13,4	13,5)		13,2
PLUS HAUT NIVEAU DE SCOLARITÉ					
École secondaire ou moins	(42,6	44,1	45,6)		45,4
Certaines études postsecondaires	(29,2	30,6	32,0)	*	39,2
Diplôme universitaire	(23,9	25,3	26,7)	*	15,4

Notes : Les données de l'ETC se réfèrent à : la limite inférieure de l'intervalle de confiance à 95 %, l'estimation du pourcentage et la limite supérieure de l'intervalle de confiance à 95 %; * indique que les données du recensement ne se situent pas dans les limites de l'IC de l'ETC (les données de l'ETC excluent les données manquantes).

Source : Statistique Canada. [En ligne]. Disponible à : <http://www12.statcan.ca/francais/census01/home/index.cfm>

Tableau 5. Comparaison des indicateurs de la consommation de substances, ETC
c. ESCC 2002

	Total		Hommes		Femmes	
	ETC	ESCC	ETC	ESCC	ETC	ESCC
Alcool - au cours de la vie	92,8 (92,0-93,6)	90,3	94,1 (92,8-95,2)	93,6	91,6 (90,5-92,7)	87,2
Alcool - 12 mois	79,3 (78,1-80,5)	77,3	82,0 (80,1-83,8)	82,0	76,8 (75,1- 78,4)	72,7
Cannabis - au cours de la vie	44,5 (43,0- 46,0)	41,3	50,1 (47,8-52,5)	47,0	39,2 (37,3-41,1)	35,9
Cannabis - 12 mois	14,1 (13,1-15,2)	12,2	18,2 (16,6-20,0)	15,5	10,2 (9,1-11,5)	9,1
Cocaïne/crack - au cours de la vie	10,6 (9,7-11,6)	8,0	14,1 (12,6-15,8)	10,7	7,3 (6,4-8,3)	5,4
Ecstasy - au cours de la vie	4,1 (3,5-4,7)	2,9	5,2 (4,3-6,3)	3,7	3,0 (2,4-3,7)	2,2
Hallucinogènes - au cours de la vie	11,4 (10,5-12,4)	8,4	16,0 (14,4-17,8)	11,1	7,1 (6,2-8,1)	5,8
Speed - au cours de la vie	6,4 (5,6-7,2)	4,6	8,7 (7,4-10,2)	6,0	4,1 (3,5-4,9)	3,2
Héroïne - au cours de la vie	0,9 (0,6-1,2)	0,7	1,3 (0,9-1,9)	1,1	0,5 (0,3-0,7)	0,4
Toute drogue illicite - au cours de la vie	17,0 (15,9-18,1)	13,7	21,8 (20,0-23,8)	17,3	12,4 (11,2-13,7)	10,2
Toute drogue illicite - 12 mois	3,1 (2,6-3,6)	2,4	4,4 (3,6-5,4)	3,2	1,9 (1,4-2,4)	1,6

5. Pondération et analyse des données

5.1 Pondération des données

Étant donné que l'échantillon est réparti de façon disproportionnée entre les représentants provinciaux, les pondérations sont nécessaires pour restaurer la représentation de la population. Les pondérations pour l'échantillon de l'ETC sont basées sur 252 catégories démographiques fondées sur 21 strates régionales (variable = strates) réparties selon six groupes d'âge et selon le sexe (tableau 5.1).

Tableau 5.1 Variables *strates régionales*, groupes d'âge et sexe (utilisées pour le calcul des pondérations)

<i>STRATES</i> (21 strates régionales)	<i>ÂGE</i>	<i>SEXE</i>
1. RMR de St-John's (Terre-Neuve)	De 15 à 24 ans	Hommes
2. Autres à Terre-Neuve	De 25 à 34 ans	Femmes
3. RMR de Charlottetown	De 35 à 44 ans	
4. Autres à l'Île-du-Prince-Édouard	De 45 à 54 ans	
5. RMR d'Halifax	De 55 à 64 ans	
6. Autres en Nouvelle-Écosse	65 ans et plus	
7. RMR de St-John (N.-B.) et RMR de Moncton		
8. Autres au Nouveau-Brunswick		
9. RMR de Montréal et RMR de Québec		
10. Autres au Québec		
11. RMR d'Ottawa et RMR de Toronto		
12. Autres en Ontario		
13. RMR de Winnipeg		
14. Autres au Manitoba		
15. RMR de Saskatoon et RMR de Regina		
16. Autres en Saskatchewan		
17. RMR de Calgary		
18. RMR d'Edmonton		
19. Autres en Alberta		
20. RMR de Vancouver		
21. Autres en Colombie-Britannique		

5.2 Lignes directrices de l'analyse et de la diffusion

Les plans d'échantillonnage qui emploient des procédures d'échantillonnage complexes, notamment la stratification, la pondération et la sélection à plusieurs degrés, ont tendance à sous-estimer la variance (ou l'erreur) des estimations lorsque les méthodes d'échantillonnage aléatoire simple (EAS) sont utilisées. Parmi les répercussions associées à l'utilisation des méthodes d'EAS sur les estimations provenant de plans d'échantillonnage complexes, il y a que nous sommes susceptibles de créer un intervalle de confiance plus étroit que ce qui existe réellement. Nous serons par conséquent plus susceptibles de trouver un plus grand nombre de différences statistiquement significatives qu'il ne devrait y en avoir. Le Deff est une mesure que l'on peut utiliser afin de régler sommairement ce problème. Il s'agit essentiellement du rapport de variance d'une estimation provenant du plan d'échantillonnage particulier par rapport à la variance de la même estimation d'un EAS de même taille. Un Deff de 1,0 indique que la variance d'un plan d'échantillonnage donné est équivalente à celle d'un EAS. La plupart des plans complexes ont toutefois tendance à avoir des Deffs plus élevés que un. L'ajustement peut également être perçu comme une réduction de la taille de l'échantillon. Par conséquent, si la taille de l'échantillon est de 10 000, un Deff de 3,0 réduirait notre échantillon à un EAS équivalent, ou une taille réelle de l'échantillon de 3,0001 (c.-à-d. $10\ 000/3,0$). Puisque chaque estimation a un Deff unique, les tentatives visant à utiliser un Deff moyen dans le but de sous-pondérer l'échantillon à une taille d'échantillon réelle ne sont pas possibles. Voir Kish (1965) ou Lee et coll. (1989) pour une élaboration des Deffs.

Dans le plan de l'ETC, les Deffs sont principalement influencés par la sélection en deux étapes et par les taux d'échantillonnage disproportionnels liés aux répartitions provinciales équivalentes. Comme on peut le constater au tableau 3, l'ETC a en général un Deff d'environ 3,4, bien que ce rapport varie selon les divers résultats et sous-groupes.

Dans le cas où la question de recherche particulière traite des inférences au sujet de la population totale des Canadiens âgés de 15 ans et plus (p. ex. estimations épidémiologiques de la consommation d'alcool et de drogues), l'enquêteur doit utiliser les pondérations. Dans le cas où la question de recherche ne nécessite pas un échantillon aléatoire, l'exigence de pondération peut être assouplie (voir Groves 1989 : 279-294, pour une discussion à ce sujet). Dans le cas où un échantillon aléatoire est une composante nécessaire à l'analyse, ce qui suit DOIT être appliqué au moment d'utiliser les données de l'ETC.

Afin de fournir des estimations de la variance, des intervalles de confiance et des tests statistiques adéquats, un logiciel approprié qui tient compte par une correction du plan d'échantillonnage complexe doit être utilisé (p. ex. SUDDAN, Stata, Epiinfo, de même que les modules spéciaux du SPSS (échantillonnage complexe) et SAS).

Les variables du plan de l'ETC aux fins de l'analyse statistique sont les suivantes :

Variable de pondération = XWGT

Variable de l'UPE/la grappe = IDNUM
Variable de stratification = STRATA

À des fins d'analyse exploratoire, une variable de pondération relative (RWGT) est également incluse dans le fichier de microdonnées.

5.3 Fiabilité et suppression

Les petites estimations (p. ex. petits pourcentages) fondées sur un petit nombre de répondants peuvent non seulement produire de larges intervalles de confiance, mais également des estimations instables.

L'erreur-type relative ou le coefficient de variation (CV) devrait être employé pour déterminer les estimations instables (voir les tableaux 6.1-6.4).

Il y a deux aspects à la qualité statistique des données d'enquête : la précision, généralement mesurée par l'intervalle de confiance (IC) à 95 %, et la stabilité, généralement mesurée par le rapport entre l'erreur-type et son estimation. Les intervalles de confiance indiquent l'erreur probable d'une estimation d'enquête donnée; ainsi, un IC à 95 % de $\pm 0,8$ % (basé sur l'échantillon total de l'ETC de 13 909) ($\pm 2,8$ % si l'on présume un Deff de 3,4) et une estimation du pourcentage de 50 % indiquent qu'avec un échantillonnage répété, 95 % des échantillons contiendraient l'estimation réelle de la population. Toutefois, les intervalles de confiance ne reflètent pas le total des erreurs ou l'exactitude, mais les erreurs dues au fait que nous interrogeons seulement un échantillon de la population totale. Les erreurs mesurées grâce aux intervalles de confiance n'incluent pas les erreurs non liées à l'échantillonnage, notamment la non-réponse aux questions, les problèmes de mémoire et le rappel du répondant, les effets sur l'intervieweur, la nature délicate des questions, la sous-déclaration de l'utilisation de drogues, etc. Ainsi, le lecteur devrait toujours garder en tête que la « précision » d'une estimation, comme l'indique l'intervalle de confiance, n'est pas synonyme d'« exactitude totale » d'une estimation.

Le rapport entre l'erreur-type et son estimation est une mesure particulièrement utile au moment de comparer la précision de différentes estimations fondées sur des échantillons de taille variable et différentes mesures. Le critère de suppression des données de l'ETC est fondé sur le coefficient de variation (CV).

Les lignes directrices de la suppression des données fondées sur le CV sont les suivantes :

Étendue du CV	Stabilité de l'estimation
0-16,5	Estimation stable
16,6-33,3	Estimation ayant une variabilité d'échantillonnage modérée et qui

	devrait être interprétée avec prudence
33,3 et plus	Estimation instable qui devrait être supprimée

Comme l'indique le tableau 6.1, pour l'échantillon total de l'ETC de 13 909 répondants, les estimations aussi peu élevées que 0,5 % peuvent être signalées sans suppression, et les estimations aussi peu élevées que 4 % peuvent être signalées sans suppression à l'échelle provinciale.

Tableau 6.1 Valeurs du coefficient de variation selon l'estimation du pourcentage et la taille de l'échantillon de l'ETC

Taille de l'échantillon de l'ETC		Estimation du pourcentage													
		0,5	1	1,5	2	2,5	3	3,5	4	5	6	7	8	9	10
Total	13 909	12	8,4	6,9	5,9	5,3	4,8	4,5	4,2	3,7	3,4	3,1			
Sexe															
Hommes	5 721	18,7	13,2	10,7	9,3	8,3	7,5	6,9	6,5	5,8	5,2	4,8			
Femmes	8 188	15,6	11	9	7,7	6,9	6,3	5,8	5,4	4,8	4,4	4			
Âge															
15-17	581	58,6	41,3	33,6	29,1	25,9	23,6	21,8	20,3	18,1	16,4	15,1	14,1	13,2	12,5
18-19	439	67,4	47,5	38,7	33,4	29,8	27,2	25,1	23,4	20,8	18,9	17,4	16,2	15,2	14,3
20-24	1 065	43,2	30,5	24,8	21,5	19,1	17,4	16,1	15	13,4	12,1	11,2	10,4	9,7	9,2
25-34	2 342	29,2	20,6	16,7	14,5	12,9	11,8	10,9	10,1	9	8,2	7,5	7	6,6	6,2
35-44	2 720	27,1	19,1	15,5	13,4	12	10,9	10,1	9,4	8,4	7,6	7	6,5	6,1	5,8
45-54	2 706	27,1	19,1	15,6	13,5	12	10,9	10,1	9,4	8,4	7,6	7	6,5	6,1	5,8
55-64	1 853	32,8	23,1	18,8	16,3	14,5	13,2	12,2	11,4	10,1	9,2	8,5	7,9	7,4	7
65-74	1 179	41,1	29	23,6	20,4	18,2	16,6	15,3	14,3	12,7	11,5	10,6	9,9	9,3	8,7
75 et plus	719	52,6	37,1	30,2	26,1	23,3	21,2	19,6	18,3	16,3	14,8	13,6	12,7	11,9	11,2
Province															
Terre-Neuve	1 001	44,6	31,5	25,6	22,1	19,7	18	16,6	15,5	13,8	12,5	11,5	10,7	10,1	9,5
Île-du-Prince-Édouard	1 000	44,6	31,5	25,6	22,1	19,8	18	16,6	15,5	13,8	12,5	11,5	10,7	10,1	9,5
Nouvelle-Écosse	1 002	44,6	31,4	25,6	22,1	19,7	18	16,6	15,5	13,8	12,5	11,5	10,7	10,1	9,5
Nouveau-Brunswick	1 000	44,6	31,5	25,6	22,1	19,8	18	16,6	15,5	13,8	12,5	11,5	10,7	10,1	9,5
Québec	1 003	44,6	31,4	25,6	22,1	19,7	18	16,6	15,5	13,8	12,5	11,5	10,7	10	9,5
Ontario	1 000	44,6	31,5	25,6	22,1	19,8	18	16,6	15,5	13,8	12,5	11,5	10,7	10,1	9,5
Manitoba	1 502	36,4	25,7	20,9	18,1	16,1	14,7	13,6	12,6	11,3	10,2	9,4	8,8	8,2	7,7
Saskatchewan	1 000	44,6	31,5	25,6	22,1	19,8	18	16,6	15,5	13,8	12,5	11,5	10,7	10,1	9,5
Alberta	2 401	28,8	20,3	16,5	14,3	12,7	11,6	10,7	10	8,9	8,1	7,4	6,9	6,5	6,1

Taille de l'échantillon de l'ETC		Estimation du pourcentage													
		0,5	1	1,5	2	2,5	3	3,5	4	5	6	7	8	9	10
Colombie-Britannique	3 000	25,8	18,2	14,8	12,8	11,4	10,4	9,6	8,9	8	7,2	6,7	6,2	5,8	5,5
<i>État matrimonial</i>															
Jamais marié(e)	3 632	23,4	16,5	13,4	11,6	10,4	9,4	8,7	8,1	7,2	6,6	6	5,6	5,3	5
Marié(e)	7 930	15,8	11,2	9,1	7,9	7	6,4	5,9	5,5	4,9	4,4	4,1	3,8	3,6	3,4
Précédemment marié(e)	2 253	29,7	21	17,1	14,8	13,2	12	11,1	10,3	9,2	8,3	7,7	7,1	6,7	6,3
<i>Études</i>															
<École secondaire	2 471	28,4	20	16,3	14,1	12,6	11,4	10,6	9,9	8,8	8	7,3	6,8	6,4	6
École secondaire terminée	3 926	22,5	15,9	12,9	11,2	10	9,1	8,4	7,8	7	6,3	5,8	5,4	5,1	4,8
Certaines études postsecondaires	4 267	21,6	15,2	12,4	10,7	9,6	8,7	8	7,5	6,7	6,1	5,6	5,2	4,9	4,6
Diplôme universitaire	3 146	25,2	17,7	14,4	12,5	11,1	10,1	9,4	8,7	7,8	7,1	6,5	6	5,7	5,3
<i>Revenu</i>															
>30 000 \$	2 150	30,4	21,5	17,5	15,1	13,5	12,3	11,3	10,6	9,4	8,5	7,9	7,3	6,9	6,5
30 000 \$-49 000 \$	2 178	30,2	21,3	17,4	15	13,4	12,2	11,3	10,5	9,3	8,5	7,8	7,3	6,8	6,4
50 000 \$-79 000 \$	2 461	28,4	20,1	16,3	14,1	12,6	11,5	10,6	9,9	8,8	8	7,3	6,8	6,4	6
80 000 \$ et plus	3 179	25	17,6	14,4	12,4	11,1	10,1	9,3	8,7	7,7	7	6,5	6	5,6	5,3
NSP/RÉF.	3 941	22,5	15,9	12,9	11,2	9,9	9,1	8,4	7,8	6,9	6,3	5,8	5,4	5,1	4,8

Note : Les entrées en vert (ombrées foncées) représentent les estimations instables; les entrées en jaune (légèrement ombrées) représentent les estimations ayant une variabilité d'échantillonnage modérée; les entrées non ombrées représentent les estimations avec fiabilité acceptable.
Le CV suppose un échantillonnage aléatoire simple.

Tableau 6.2 Panel A - Valeurs du coefficient de variation selon l'estimation du pourcentage et la taille de l'échantillon

PANEL A (taille de l'échantillon)		Estimation du pourcentage													
		0,5	1	1,5	2	2,5	3	3,5	4	5	6	7	8	9	10
Total	4 612	20,8	14,7	11,9	10,3	9,2	8,4	7,7	7,2	6,4	5,8	5,4			
Sexe															
Hommes	1 928	32,1	22,7	18,5	15,9	14,2	13	12	11,2	9,9	9	8,3			
Femmes	2 684	27,2	19,2	15,6	13,5	12,1	11	10,1	9,5	8,4	7,6	7			
Âge															
15-17	201	99,7	70,4	57,3	49,5	44,2	40,2	37,1	34,6	30,8	28	25,8	24	22,5	21,2
18-19	141	119,2	84,1	68,5	59,2	52,8	48,1	44,4	41,4	36,8	33,5	30,8	28,7	26,9	25,4
20-24	349	75,6	53,3	43,4	37,5	33,5	30,5	28,1	26,3	23,4	21,2	19,5	18,2	17	16,1
25-34	796	50	35,3	28,7	24,8	22,1	20,2	18,6	17,4	15,5	14	12,9	12	11,3	10,6
35-44	882	47,5	33,5	27,3	23,6	21	19,2	17,7	16,5	14,7	13,3	12,3	11,4	10,7	10,1
45-54	906	46,9	33,1	26,9	23,3	20,8	18,9	17,5	16,3	14,5	13,2	12,1	11,3	10,6	10
55-64	635	56	39,5	32,2	27,8	24,8	22,6	20,9	19,5	17,3	15,7	14,5	13,5	12,6	11,9
65-74	372	73,2	51,7	42,1	36,3	32,4	29,5	27,3	25,4	22,6	20,5	18,9	17,6	16,5	15,6
75 et plus	231	93	65,6	53,4	46,2	41,2	37,5	34,6	32,3	28,7	26,1	24	22,4	21	19,8
Province															
Terre-Neuve	317	79,4	56	45,6	39,4	35,1	32	29,5	27,6	24,5	22,3	20,5	19,1	17,9	16,9
Île-du-Prince-Édouard	353	75,2	53	43,2	37,3	33,3	30,3	28	26,1	23,2	21,1	19,4	18,1	16,9	16
Nouvelle-Écosse	334	77,3	54,5	44,4	38,4	34,2	31,2	28,8	26,8	23,9	21,7	20	18,6	17,4	16,4
Nouveau-Brunswick	314	79,7	56,2	45,8	39,6	35,3	32,1	29,7	27,7	24,6	22,4	20,6	19,2	18	17
Québec	337	77	54,3	44,2	38,2	34,1	31	28,6	26,7	23,8	21,6	19,9	18,5	17,3	16,4
Ontario	340	76,6	54	44	38	33,9	30,9	28,5	26,6	23,7	21,5	19,8	18,4	17,3	16,3
Manitoba	478	64,6	45,6	37,1	32,1	28,6	26	24	22,4	20	18,1	16,7	15,5	14,6	13,7
Saskatchewan	329	77,9	54,9	44,7	38,7	34,5	31,4	29	27,1	24,1	21,9	20,1	18,7	17,6	16,6
Alberta	811	49,6	35	28,5	24,6	21,9	20	18,4	17,2	15,3	13,9	12,8	11,9	11,2	10,5

PANEL A (taille de l'échantillon)		Estimation du pourcentage													
		0,5	1	1,5	2	2,5	3	3,5	4	5	6	7	8	9	10
Colombie-Britannique	999	44,7	31,5	25,7	22,2	19,8	18	16,6	15,5	13,8	12,5	11,5	10,7	10,1	9,5
<i>État matrimonial</i>															
Jamais marié(e)	1 233	40,2	28,3	23,1	19,9	17,8	16,2	15	14	12,4	11,3	10,4	9,7	9,1	8,5
Marié(e)	2 593	27,7	19,5	15,9	13,7	12,3	11,2	10,3	9,6	8,6	7,8	7,2	6,7	6,2	5,9
Précédemment marié(e)	749	51,6	36,4	29,6	25,6	22,8	20,8	19,2	17,9	15,9	14,5	13,3	12,4	11,6	11
<i>Études</i>															
<École secondaire	826	49,1	34,6	28,2	24,4	21,7	19,8	18,3	17,1	15,2	13,8	12,7	11,8	11,1	10,4
École secondaire terminée	1 298	39,2	27,6	22,5	19,4	17,3	15,8	14,6	13,6	12,1	11	10,1	9,4	8,8	8,3
Certaines études postsecondaires	1 395	37,8	26,6	21,7	18,7	16,7	15,2	14,1	13,1	11,7	10,6	9,8	9,1	8,5	8
Diplôme universitaire	1 057	43,4	30,6	24,9	21,5	19,2	17,5	16,2	15,1	13,4	12,2	11,2	10,4	9,8	9,2
<i>Revenu</i>															
>30 000 \$	725	52,4	37	30,1	26	23,2	21,1	19,5	18,2	16,2	14,7	13,5	12,6	11,8	11,1
30 000 \$-49 000 \$	721	52,6	37,1	30,2	26,1	23,3	21,2	19,6	18,3	16,2	14,8	13,6	12,6	11,9	11,2
50 000 \$-79 000 \$	798	50	35,2	28,7	24,8	22,1	20,1	18,6	17,4	15,4	14	12,9	12	11,3	10,6
80 000 \$ et plus	1 075	43	30,4	24,7	21,4	19,1	17,4	16	14,9	13,3	12,1	11,1	10,3	9,7	9,2
NSP/RÉF.	1 293	39,2	27,7	22,5	19,5	17,4	15,8	14,6	13,6	12,1	11	10,1	9,4	8,8	8,3

Note : Les entrées en vert (ombrées foncées) représentent les estimations instables; les entrées en jaune (légèrement ombrées) représentent les estimations ayant une variabilité d'échantillonnage modérée; les entrées non ombrées représentent les estimations avec fiabilité acceptable.
Le CV suppose un échantillonnage aléatoire simple.

Tableau 6.3 Panel B - Valeurs du coefficient de variation selon l'estimation du pourcentage et la taille de l'échantillon

PANEL B (taille de l'échantillon)		Estimation du pourcentage													
		0,5	1	1,5	2	2,5	3	3,5	4	5	6	7	8	9	10
Total	4 639	20,7	14,6	11,9	10,3	9,2	8,3	7,7	7,2	6,4	5,8	5,4			
Sexe															
Hommes	1 853	32,8	23,1	18,8	16,3	14,5	13,2	12,2	11,4	10,1	9,2	8,5			
Femmes	2 786	26,7	18,9	15,4	13,3	11,8	10,8	9,9	9,3	8,3	7,5	6,9			
Âge															
15-17	195	101,3	71,4	58,2	50,3	44,8	40,8	37,7	35,2	31,3	28,4	26,2	24,3	22,8	21,5
18-19	143	118,4	83,5	68	58,7	52,4	47,7	44,1	41,1	36,6	33,2	30,6	28,5	26,7	25,2
20-24	357	74,8	52,7	42,9	37,1	33,1	30,1	27,8	26	23,1	21	19,3	18	16,9	15,9
25-34	778	50,6	35,7	29,1	25,1	22,4	20,4	18,8	17,6	15,6	14,2	13,1	12,2	11,4	10,8
35-44	914	46,7	32,9	26,8	23,2	20,7	18,8	17,4	16,2	14,4	13,1	12,1	11,2	10,5	9,9
45-54	930	46,3	32,6	26,6	23	20,5	18,7	17,2	16,1	14,3	13	12	11,1	10,4	9,8
55-64	584	58,4	41,2	33,6	29	25,9	23,6	21,7	20,3	18,1	16,4	15,1	14	13,2	12,4
65-74	383	72,2	50,9	41,5	35,8	32	29,1	26,9	25,1	22,3	20,3	18,6	17,4	16,3	15,3
75 et plus	246	90,1	63,6	51,8	44,7	39,9	36,3	33,5	31,3	27,8	25,3	23,3	21,7	20,3	19,2
Province															
Terre-Neuve	345	76,1	53,6	43,7	37,7	33,7	30,7	28,3	26,4	23,5	21,3	19,7	18,3	17,1	16,2
Île-du-Prince-Édouard	325	78,4	55,3	45	38,9	34,7	31,6	29,2	27,2	24,2	22	20,2	18,8	17,7	16,7
Nouvelle-Écosse	336	77,1	54,4	44,3	38,2	34,1	31,1	28,7	26,8	23,8	21,6	19,9	18,5	17,4	16,4
Nouveau-Brunswick	322	78,7	55,5	45,2	39,1	34,9	31,7	29,3	27,3	24,3	22,1	20,3	18,9	17,7	16,7
Québec	329	77,9	54,9	44,7	38,7	34,5	31,4	29	27,1	24,1	21,9	20,1	18,7	17,6	16,6
Ontario	313	79,9	56,3	45,9	39,6	35,4	32,2	29,7	27,7	24,7	22,4	20,6	19,2	18	17
Manitoba	512	62,4	44	35,8	31	27,6	25,2	23,2	21,7	19,3	17,5	16,1	15	14,1	13,3
Saskatchewan	345	76,1	53,6	43,7	37,7	33,7	30,7	28,3	26,4	23,5	21,3	19,7	18,3	17,1	16,2
Alberta	797	50	35,3	28,7	24,8	22,1	20,2	18,6	17,4	15,4	14	12,9	12	11,3	10,6

PANEL B (taille de l'échantillon)		Estimation du pourcentage													
		0,5	1	1,5	2	2,5	3	3,5	4	5	6	7	8	9	10
Colombie-Britannique	1 015	44,3	31,2	25,4	22	19,6	17,9	16,5	15,4	13,7	12,4	11,4	10,6	10	9,4
<i>État matrimonial</i>															
Jamais marié(e)	1 201	40,7	28,7	23,4	20,2	18	16,4	15,2	14,1	12,6	11,4	10,5	9,8	9,2	8,7
Marié(e)	2 655	27,4	19,3	15,7	13,6	12,1	11	10,2	9,5	8,5	7,7	7,1	6,6	6,2	5,8
Précédemment marié(e)	750	51,5	36,4	29,6	25,6	22,8	20,8	19,2	17,9	15,9	14,5	13,3	12,4	11,6	11
<i>Études</i>															
<École secondaire	830	49	34,6	28,1	24,3	21,7	19,7	18,2	17	15,1	13,7	12,7	11,8	11	10,4
École secondaire terminée	1 269	39,6	27,9	22,8	19,7	17,5	16	14,7	13,8	12,2	11,1	10,2	9,5	8,9	8,4
Certaines études postsecondaires	1 472	36,8	25,9	21,1	18,3	16,3	14,8	13,7	12,8	11,4	10,3	9,5	8,8	8,3	7,8
Diplôme universitaire	1 038	43,8	30,9	25,2	21,7	19,4	17,7	16,3	15,2	13,5	12,3	11,3	10,5	9,9	9,3
<i>Revenu</i>															
>30 000 \$	698	53,4	37,7	30,7	26,5	23,7	21,5	19,9	18,6	16,5	15	13,8	12,8	12	11,4
30 000 \$-49 000 \$	709	53	37,4	30,5	26,3	23,5	21,4	19,7	18,4	16,4	14,9	13,7	12,7	12	11,3
50 000 \$-79 000 \$	835	48,8	34,5	28,1	24,2	21,6	19,7	18,2	17	15,1	13,7	12,6	11,7	11	10,4
80 000 \$ et plus	1 085	42,8	30,2	24,6	21,3	19	17,3	15,9	14,9	13,2	12	11,1	10,3	9,7	9,1
NSP/RÉF.	1 312	39	27,5	22,4	19,3	17,2	15,7	14,5	13,5	12	10,9	10,1	9,4	8,8	8,3

Note : Les entrées en vert (ombrées foncées) représentent les estimations instables; les entrées en jaune (légèrement ombrées) représentent les estimations ayant une variabilité d'échantillonnage modérée; les entrées non ombrées représentent les estimations avec fiabilité acceptable.
Le CV suppose un échantillonnage aléatoire simple.

Tableau 6.4 Panel C - Valeurs de coefficient de variation selon l'estimation du pourcentage et la taille de l'échantillon

PANEL C (taille de l'échantillon)		Estimation du pourcentage													
		0,5	1	1,5	2	2,5	3	3,5	4	5	6	7	8	9	10
Total	4 658	20,7	14,6	11,9	10,3	9,2	8,3	7,7	7,2	6,4	5,8	5,3			
Sexe															
Hommes	1 940	32	22,6	18,4	15,9	14,2	12,9	11,9	11,1	9,9	9	8,3			
Femmes	2 718	27,1	19,1	15,5	13,4	12	10,9	10,1	9,4	8,4	7,6	7			
Âge															
15-17	185	104	73,4	59,7	51,6	46	41,9	38,7	36,1	32,1	29,2	26,9	25	23,4	22,1
18-19	155	113,7	80,2	65,3	56,4	50,3	45,8	42,3	39,5	35,1	31,9	29,4	27,3	25,6	24,2
20-24	359	74,6	52,6	42,8	37	33	30,1	27,8	25,9	23	20,9	19,3	17,9	16,8	15,9
25-34	768	50,9	35,9	29,3	25,3	22,5	20,5	19	17,7	15,7	14,3	13,2	12,2	11,5	10,8
35-44	924	46,4	32,8	26,7	23	20,6	18,7	17,3	16,1	14,3	13	12	11,2	10,5	9,9
45-54	870	47,9	33,8	27,5	23,7	21,2	19,3	17,8	16,6	14,8	13,4	12,4	11,5	10,8	10,2
55-64	634	56,1	39,5	32,2	27,8	24,8	22,6	20,9	19,5	17,3	15,7	14,5	13,5	12,6	11,9
65-74	424	68,6	48,4	39,4	34	30,4	27,6	25,5	23,8	21,2	19,2	17,7	16,5	15,5	14,6
75 et plus	242	90,9	64,1	52,2	45,1	40,2	36,6	33,8	31,6	28,1	25,5	23,5	21,8	20,5	19,3
Province															
Terre-Neuve	339	76,7	54,1	44,1	38,1	34	30,9	28,6	26,6	23,7	21,5	19,8	18,4	17,3	16,3
Île-du-Prince-Édouard	322	78,7	55,5	45,2	39,1	34,9	31,7	29,3	27,3	24,3	22,1	20,3	18,9	17,7	16,7
Nouvelle-Écosse	332	77,5	54,7	44,5	38,5	34,3	31,3	28,9	26,9	24	21,8	20	18,6	17,5	16,5
Nouveau-Brunswick	364	74	52,2	42,5	36,7	32,8	29,8	27,6	25,7	22,9	20,8	19,1	17,8	16,7	15,7
Québec	337	77	54,3	44,2	38,2	34,1	31	28,6	26,7	23,8	21,6	19,9	18,5	17,3	16,4
Ontario	347	75,8	53,5	43,6	37,6	33,6	30,6	28,2	26,3	23,4	21,3	19,6	18,2	17,1	16,1
Manitoba	512	62,4	44	35,8	31	27,6	25,2	23,2	21,7	19,3	17,5	16,1	15	14,1	13,3
Saskatchewan	326	78,3	55,2	45	38,8	34,6	31,5	29,1	27,2	24,2	22	20,2	18,8	17,6	16,6
Alberta	793	50,1	35,4	28,8	24,9	22,2	20,2	18,7	17,4	15,5	14,1	13	12	11,3	10,7

PANEL C (taille de l'échantillon)		Estimation du pourcentage													
		0,5	1	1,5	2	2,5	3	3,5	4	5	6	7	8	9	10
Colombie-Britannique	986	44,9	31,7	25,8	22,3	19,9	18,1	16,7	15,6	13,9	12,6	11,6	10,8	10,1	9,6
<i>État matrimonial</i>															
Jamais marié(e)	1 198	40,8	28,8	23,4	20,2	18,1	16,4	15,2	14,2	12,6	11,4	10,5	9,8	9,2	8,7
Marié(e)	2 682	27,2	19,2	15,7	13,5	12,1	11	10,1	9,5	8,4	7,6	7	6,5	6,1	5,8
Précédemment marié(e)	754	51,4	36,3	29,5	25,5	22,8	20,7	19,1	17,9	15,9	14,4	13,3	12,4	11,6	10,9
<i>Études</i>															
<École secondaire	815	49,4	34,9	28,4	24,5	21,9	19,9	18,4	17,2	15,3	13,9	12,8	11,9	11,1	10,5
École secondaire terminée	1 359	38,3	27	22	19	16,9	15,4	14,2	13,3	11,8	10,7	9,9	9,2	8,6	8,1
Certaines études postsecondaires	1 400	37,7	26,6	21,7	18,7	16,7	15,2	14	13,1	11,7	10,6	9,7	9,1	8,5	8
Diplôme universitaire	1 051	43,5	30,7	25	21,6	19,3	17,5	16,2	15,1	13,5	12,2	11,2	10,5	9,8	9,3
<i>Revenu</i>															
>30 000 \$	727	52,4	36,9	30,1	26	23,2	21,1	19,5	18,2	16,2	14,7	13,5	12,6	11,8	11,1
30 000 \$-49 000 \$	748	51,6	36,4	29,6	25,6	22,8	20,8	19,2	17,9	15,9	14,5	13,3	12,4	11,6	11
50 000 \$-79 000 \$	828	49,1	34,6	28,2	24,3	21,7	19,8	18,3	17	15,2	13,8	12,7	11,8	11,1	10,4
80 000 \$ et plus	1 019	44,2	31,2	25,4	21,9	19,6	17,8	16,5	15,4	13,7	12,4	11,4	10,6	10	9,4
NSP/RÉF.	1 336	38,6	27,2	22,2	19,2	17,1	15,6	14,4	13,4	11,9	10,8	10	9,3	8,7	8,2

Note : Les entrées en vert (ombrées foncées) représentent les estimations instables; les entrées en jaune (légèrement ombrées) représentent les estimations ayant une variabilité d'échantillonnage modérée; les entrées non ombrées représentent les estimations avec fiabilité acceptable.
Le CV suppose un échantillonnage aléatoire simple.

6.0 Limites des données

Même si les enquêtes-échantillons représentent le moyen le plus réalisable de définir les problèmes d'alcoolisme ou d'autres toxicomanies dans la population et d'en faire le suivi, ceux qui interprètent les données de l'ETC devraient prendre en considération ce qui suit :

- **Ménages interrogés par téléphone.** L'ETC est basée sur une population cible de ménages interrogés par téléphone. Le fait que les estimations de l'utilisation de drogues seraient considérablement biaisées par une projection à tous les ménages dépend de la taille de l'échantillon de ménages n'ayant pas le téléphone et de leur composition démographique. Heureusement, le Canada a des taux de couverture téléphonique élevés dépassant 97 % (Trewin et Lee, 1988). De plus, les enquêtes auprès des ménages conventionnels sont limitées aux personnes résidant dans des ménages conventionnels et ne visent pas à servir d'échantillon de tous les adultes possibles. Ainsi, les personnes incarcérées, dans les hôpitaux, dans les établissements militaires, de même que les populations de passage, notamment les sans-abri, ne sont pas incluses. Ces groupes exclus sont souvent composés d'un nombre particulièrement élevé de consommateurs de drogues et de buveurs excessifs (Rossi, 1989). Toutefois, le biais causé par une telle sous-couverture dépend tout d'abord de la différence sur le plan de la consommation de drogues entre les groupes interrogés et ceux qui n'ont pas été interrogés et ensuite de la taille du groupe manqué (Groves et Couper, 1998). Par conséquent, même si les taux de consommation de drogues sont beaucoup plus élevés au sein du groupe exclu qu'au sein du groupe échantillonné, si la taille du groupe exclu est petite en comparaison avec celle de la population totale, le biais est habituellement minimal (voir Kandel, 1991; Trinkoff et coll., 1990). Les enquêtes téléphoniques ont tendance à surreprésenter ceux qui ont une scolarité plus élevée et à sous-représenter ceux qui ont une scolarité moins élevée (Trewin et Lee, 1988).
- **Obstacles à l'interview.** Certaines interviews n'ont pas pu être terminées puisque les répondants ne pouvaient pas s'exprimer adéquatement en anglais ou en français ou étaient trop malades ou âgés.
- **Auto-évaluation.** Les estimations de l'enquête sont influencées par les erreurs relatives à l'évaluation individuelle des comportements et par les conditions en vertu desquelles l'enquête est menée. Parmi les limites de l'enquête-échantillon, on compte sa dépendance aux comportements auto-évalués. Les examens des méthodes d'auto-évaluation de la consommation d'alcool et de drogues indiquent que même si les enquêtes ont tendance à sous-estimer l'usage réel, elles sont tout de même considérées comme le meilleur moyen disponible d'estimer de tels comportements (Harrison et coll., 1993; Turner et coll., 1992). En outre, même si ces biais influencent les estimations de la consommation d'alcool et de drogues à un moment précis dans le temps, ils devraient avoir une moins grande incidence sur l'estimation des tendances dans la mesure où la sous-évaluation demeure constante. Dans ce cas, les estimations du changement devraient demeurer non biaisées et valides.

- **Différences entre les enquêtes.** Comme il est noté ci-dessous, plusieurs facteurs au niveau du plan et du temps sont différents entre l'ETC et d'autres enquêtes nationales.

Comparaison de l'ETC par rapport aux enquêtes nationales récentes sur les toxicomanies

	ETC 2004	ECCAD 1994	ENAAD 1989
Travail sur le terrain	16 déc. - 23 déc. 2003; 9 janv. - 21 avril 2004	7 sept. - 5 novembre 1994	Mars 1989
Plan	Échantillon de l'enquête téléphonique à composition aléatoire des ménages interrogés par téléphone. Sélection stratifiée à deux étapes.	Échantillon de l'enquête téléphonique à composition aléatoire des ménages interrogés par téléphone. Sélection stratifiée à deux étapes.	Échantillon de l'enquête téléphonique à composition aléatoire des ménages interrogés par téléphone. Sélection stratifiée à deux étapes.
Répartition provinciale	Égale	Inégale	Inégale
Mode d'interview	ITAO - téléphone	ITAO - téléphone	ITAO - téléphone
Population cible	15 ans et plus	15 ans et plus	15 ans et plus
Interviews terminées	13 909	12 155	11 634
Taux de réponse	47 %	76 %	79 %
Organisation de l'enquête	Jolicoeur et associés	Statistique Canada	Statistique Canada

Le court calendrier de l'ETC exigeait que les interviews soient menées entre décembre 2003 et avril 2004. Toutefois, pour veiller à ce que les données ne soient pas sérieusement faussées en raison de la période des Fêtes, on n'a pas mené d'interviews pendant trois semaines (du 24 décembre au 8 janvier). On prévoit que de telles différences saisonnières auront une incidence sur les estimations de la consommation d'alcool plus que sur les estimations de la consommation de drogues. En fait, une comparaison de 11 mesures essentielles de l'usage de substances (la consommation d'alcool au cours de la vie, depuis 12 mois et depuis 30 jours, la consommation d'alcool mensuelle et hebdomadaire pendant cinq semaines et plus, un test AUDIT, la consommation de cannabis au cours de la vie, depuis 12 mois et depuis 30 jours et la consommation de drogues illicites au cours de la vie et depuis 12 mois) a démontré que trois mesures - la consommation d'alcool depuis 12 mois et depuis 30 jours et l'usage de cannabis au cours de la vie - affichaient des taux de déclaration plus élevés après la période des Fêtes.

7. Références

- Eliany, M., N. Giesbrecht et coll., (éd.). (1990). Enquête nationale sur l'alcool et les autres drogues : points saillants. Ottawa, Santé et Bien-être social Canada.
- Groves, R. M. (1989). Survey Errors and Survey Costs. New York : Wiley.
- Groves, R. M et Couper, M. P. (1998). Nonresponse in Household Interview Surveys. New York : Wiley.
- Harrison, E. R., Haaga, J. et Richards, T. (1993). Self-reported drug use data: What do they reveal? American Journal of Drug and Alcohol Abuse, 19(4), 423-441.
- Kandel, D. (1991). The social demography of drug use. The Millbank Quarterly, 69, 365-414.
- Kish, L. (1965). Survey Sampling. New York : Wiley & Sons.
- Lee, E. S., Forthofer, R. N. et Lorimor, R. J. (1989). Analyzing Complex Survey Data. Newbury Park : Sage Publications.
- MacNeil, P. et I. Webster (1997). Enquête canadienne de 1994 sur l'alcool et les autres drogues - analyse des résultats. Ottawa, ministère des Travaux publics et des Services gouvernementaux Canada.
- Rossi, P. H. (1989). Down And Out In America. Chicago : The University of Chicago Press.
- Tjepkema, M. (2004). Dépendance à l'alcool et aux drogues illicites. Rapports sur la santé, 15(4): 43-47.
- Trewin, D. et Lee, G. (1988). International comparisons of telephone coverage. Dans R. M. Groves, P. P. Biemer, L. E. Lyberg, J. T. Massey, W. L. Nicholls et J. Waksberg (éd.), Telephone Survey Methodology (p. 9-24). New York : John Wiley & Sons.
- Trinkoff, A. M., Ritter, C. et Anthony, J. C. (1990). The prevalence and self-reported consequences of cocaine use: An exploratory and descriptive analysis. Drug & Alcohol Dependence, 26, 217-225.
- Turner, C. F., Lessler, J. T. et Gfroerer, J. C. (éd.). (1992). Survey Measurement of Drug Use: Methodological Studies. Washington (DC) : Département de la Santé et des Services sociaux.

ANNEXE 1

Derived Variables

Several derived variables have been created on the CAS file. In this section, the methods used to derive the more complex variables and some of the coding structures are described. Some of the derived variables have been grouped for ease of use .

In some cases, the creation of intermediate variables was needed due to the complex structure of the derived variable. These intermediate variables are also listed and documented as much as possible. Also, due to the complexity of the coding structure and analysis requests, for some of the grouped and derived variables, alternatively coded versions have been created. These alternatively coded variables are also listed and documented.

The descriptions of the derived variables below are listed according to topic.

Alcohol Use

ALCSTAT3	Drinking status
ALCLIFE	Alcohol use lifetime
ALC12M	Alcohol use past 12 months
ALC30D	Alcohol use past 30 days
QFVOL	Total volume of alcohol consumed in standard drinks in past 12 months
QFVOLWK	Weekly volume of alcohol consumed in standard drinks in past 12 months
ALDAILY	Daily drinking - past 12 months
FIVEMN	Five or more drinks in a single sitting once a month or more often
FIVEWK	Five or more drinks in a single sitting once a week or more often
AHEAVYMN	Heavy monthly alcohol use (past 12 months) (5+ men; 4+ women)
AHEAVYWK	Heavy weekly alcohol use (past 12 months) (5+ men; 4+ women)
ALC7D	Total standard drinks in past 7 days
ALCLEV4	Daily alcohol intake level (past 12 months)
LRISKDRK	Percent exceeding the low-risk drinking guidelines (past 7 days)
ALCSTAT6	Drinking pattern (6 categories) (total sample)
HEAVYDRK	Heavy drinking pattern

Alcohol Use Problems (AUDIT) and Harm

AUDIT	AUDIT total score (total sample)
AUDIT8	AUDIT score - 8+ cut-off (total sample)
AUDITC	AUDIT score for consumption/ intake
AUDITD	AUDIT score for dependence
AUDITAC	AUDIT score for adverse consequences
AUDITP	AUDIT score for problems (adverse consequences + dependence)
AHARML	One or more types of harm from one's own alcohol use – lifetime
AHARM12	One or more types of harm from one's own alcohol use – past 12m
HARMOTHR	One or more types of harm from others' alcohol use – past 12m

Cannabis Use

CANLIFE	Cannabis use lifetime
CAN12M	Cannabis use past 12 months
CAN3M	Cannabis use past 3 months
CAN30D	Cannabis use past 30 days
DRIVCAN	Driven a motor vehicle after using cannabis within 2 hours before driving (among valid drivers) (Panel B only)

Cannabis Use Problems (WHO's ASSIST)

ASISTCAN	Cannabis ASSIST score
ASISTCN3	Risk level for cannabis consumption (3 categories)
ASISTCN2	Risk level for cannabis consumption (2 categories)

Illicit Drug Use

COCLIFE	Cocaine use lifetime
COC12M	Cocaine use past 12 months
COC3M	Cocaine use past 3 months
SPEDLIFE	Speed use lifetime
SPED12M	Speed use past 12 months
SPED3M	Speed use past 3 months
XTCLIFE	Ecstasy use lifetime
XTC12M	Ecstasy use past 12 months
XTC3M	Ecstasy use past 3 months
HALLIFE	Hallucinogens use lifetime
HAL12M	Hallucinogens use past 12 months
HAL3M	Hallucinogens use past 3 months
INHLIFE	Inhalant use lifetime
INH12M	Inhalant use past 12 months
INH3M	Inhalant use past 3 months
HERLIFE	Heroin use lifetime
HER12M	Heroin use past 12 months
HER3M	Heroin use past 3 months
STERLIFE	Steroid use lifetime
STER12M	Steroid use past 12 months
STER3M	Steroid use past 3 months

Any Illicit Drug Use (grouped variables - different combinations)

ANY8DL	Lifetime use (any drug, including cannabis)
ANY8D12	Past 12 months use (any drug including cannabis)
ANY8D3M	Past 3 months use (any drug including cannabis)
ANY7DXL	Lifetime use (any drug excluding cannabis)
ANY7DX12	Past 12 months use (any drug excluding cannabis)
ANY7DX3M	Past 3 months use (any drug excluding cannabis)
IL6DL	Lifetime use (any illicit drug including cannabis)
IL6D12	Past 12 months use (any illicit drug including cannabis)
IL5DXL	Lifetime use (any illicit drug excluding cannabis)
IL5DX12	Past 12 months use (any illicit drug excluding cannabis)

Illicit Drug Use Problems (WHO's ASSIST) (cannabis not included)

ASISTIL	Illicit Drugs ASSIST score
ASISTIL3	Risk level for illicit drug use (3 categories)
ASISTIL2	Risk level for illicit drug use (2 categories)

Harm From Drug Use

DHARML	One or more types of harm from one's own drug use – lifetime
DHARM12	One or more types of harm from one's own drug use – past 12m

Smoking (Panel C only)

SMKSTAT3	Smoking status (3 cat)
-----------------	-------------------------------

Health Related Quality of Life Measures (Panel B only)

FAIRHLT	Percent fair or poor health
FAIRMHLT	Percent fair or poor mental health
UNHLTPD	Physically unhealthy days
UNHLTMD	Mentally unhealthy days
ACTLIMD	Activity limitation days
UNHLTD	Sum of unhealthy days (physically & mentally)
MENTDISD	Frequent mental distress days

Demographics

AGECAT9	Age recoded in 9 categories
AGECAT3	Age recoded in 3 categories
AGECAT4	Age recoded in 4 categories
AGECAT6	Age recoded in 6 categories
AGECAT7	Age recoded in 7 categories
AGE8CCHS	Age recoded in 8 categories (CCHS comparable)
AGE8NPHS	Age recoded in 8 categories (NPHS comparable)
EDUCAT4	Highest level of education recoded (4 categories)
MARSTAT3	Marital status recoded (3 categories)
MARSTAT4	Marital status recoded (4 categories)
EMPCAT8	Employment status recoded (8 categories)
PINCOME	Personal Income Before Taxes (past year)
HINCOME	Household Income Before Taxes (past year)
HINCCAT5	Household Income (5 categories)
INCADEQ4	Income Adequacy (4 categories)
INCADEQ5	Income Adequacy (5 categories)
LANGHOME	Language spoken at home
RURAL	Location of Household
REGION	Canada's five regions

1. ALCOHOL DERIVED VARIABLES

1.1. ALCOHOL USE

ALCSTAT3 **Drinking status**
Based on ALC1 and ALC3

ALCSTAT3=	DESCRIPTION	CONDITION
1	Current drinker	ALC1=1
2	Former drinker	ALC3=1 AND ALC1=5
3	Abstainer (never drank)	ALC3=5 AND ALC1=5

ALC12M **Alcohol use past 12 months**
Based on ALCSTAT3

ALC12M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Not used alcohol past 12 months	ALCSTAT3=2,3
1	Used alcohol past 12 months	ALCSTAT3=1

QFVOL **Volume of alcohol consumed in standard drinks in past 12 months.**
Estimated using usual quantity by usual frequency approach, recoded for total sample.

Based on ALC2 and ALC6.

$QFVOL = ALC2 \text{ (recoded)} * ALC6.$

Note: ALC2 (frequency of use of alcohol) and related frequency categories are recoded as follows:

- 7 'every day' = 365 times
- 6 '4 to 6 times a week' = 260 times
- 5 '2 to 3 times a week' = 130 times
- 4 'once a week' = 52 times
- 3 '2 to 3 times a month' = 30 times
- 2 'once a month' = 12 times
- 1 'less than once a month' = 6 times
- 0 'non-drinker' = 0

QFVOL =	DESCRIPTION
0 through highest	Number of standard drinks in past 12 months
99999	Missing

See also: Item **QFVOLWK** (weekly volume of alcohol consumed in standard drinks in past 12 months).

ALDAILY Daily drinking (past 12 months)
Based on ALC2 -- recoded for total sample.

ALDAILY=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Non-daily /non-drinker past 12 months	ALC2=1 through 6, system missing=0
1	Daily drinker past 12 months	ALC2=7

FIVEMN FIVE or more drinks in a single sitting once a month or more often
Based on item ALC5, recoded for total sample

FIVEMN =	DESCRIPTION	CONDITION
0	No/ non-drinker past 12 months	Never 5+ monthly/ non-drinker
1	Five plus monthly past 12 months	5+ drinks monthly (ALC5=5, 6)

FIVEWK FIVE or more drinks in a single sitting once a week or more often
Based on item ALC5, recoded for total sample

FIVEWK =	DESCRIPTION	CONDITION
0	No/ non-drinker past 12 months	Never 5+ weekly/ non-drinker
1	Five plus weekly past 12 months	5+ drinks weekly (ALC5=5, 6)

AHEAVYMN Heavy Monthly Alcohol Use (past 12 months)
FOUR or more drinks (for women) OR FIVE or more drinks (for men) in a single sitting once a month or more often
Based on items ALC5 (men) or ALC5A (women), recoded for total sample

AHEAVYMN =	DESCRIPTION	CONDITION	
		Males	Females
0	No/ non-drinker past 12 months	Never 5+ monthly/ non-drinker	Never 4+ monthly/ non-drinker
1	Four or Five plus monthly past 12 months	5+ drinks monthly (ALC5=4 through 6)	4+drinks monthly (ALC5A=4 through 6)

**AHEAVYWK Heavy Weekly Alcohol Use (past 12 months)
FOUR or more drinks (for women) OR FIVE or more drinks (for men) in a single sitting weekly)**

Based on items ALC5 (men) or ALC5A (women), recoded for total sample

AHEAVYWK =	DESCRIPTION	CONDITION	
		Males	Females
0	No/ non-drinker past 12 months	Never 5+ weekly/ non-drinker	Never 4+ weekly/ non-drinker
1	Four or Five plus weekly past 12 months	5+ drinks weekly (ALC5=5,6)	4+drinks weekly (ALC5A=5,6)

ALC7D Total standard drinks in past 7 days

Based on items AL5A1 (Sunday) to AL5A7 (Saturday)– total no. of standard drinks consumed in the past 7 days, recoded for total sample

ALC7D = summation of items AL5A1 (Sunday) to AL5A7 (Saturday).

See also: Items SUN to SAT (no. of standard drinks consumed each day in past 7 days).

ALCLEV4 Daily Alcohol Intake Level ¹ (past 12 months)

Volume of alcohol consumed in a day in standard drinks (1 standard drink=13.6g) in the past 12 months

Based on QFVOL in standard drinks per day, recoded for total sample (adapted in grams of alcohol to match English et al. typology).

ALCLEV4	Standard Drinks per Day (1 standard drink=13.6grams)	
	Males	Females
0= Abstinence	0	0
1= Low	0.01 - 3.00	0.01- 1.50
2= Hazardous/Harmful	3.01+	1.51+

Note: ¹ (see (English 1995))

LRISKDRK - EXCEEDING LOW- RISK DRINKING GUIDELINES

Canadian guidelines referring to “low-risk drinking” were disseminated in 1994 following an international conference on health benefits and risks (Ashley, Ferrence et al. 1994). In 1997, revised guidelines were released by the former Addiction Research Foundation (currently CAMH) and the Canadian Centre on Substance Abuse). These guidelines have now been endorsed by various national and provincial government and non-government agencies (Bondy, Rehm et al. 1999). The “low-risk drinking” guidelines (LRD) recommend that men and women limit weekly alcohol intake to no more than 14 and 9 standard drinks, respectively. Also, alcohol intake on any one day should generally be limited to 2 standard drinks. Caution should be taken to avoid intoxication and injury, and circumstances were identified where abstinence may be warranted. The guidelines are intended to represent low risk of the most important forms of harm and to address usual drinking over many years.

LRISKDRK Percent exceeding the low-risk drinking guidelines (past 7 days)

It is based on items ALC7D and items AL5A1 (Sunday) to AL5A7 (Saturday).

LRISKDRK	DESCRIPTION	CONDITION	
		Males	Females
0	Not exceeding LRD/ non-drinker past 12 months	14 or less drinks/week AND 2 or less drinks/day	9 or less drinks/week AND 2 or less drinks/day
1	Exceeding weekly and daily sex specific limits past 12 months	15+ drinks/week 3+drinks/day	10+ drinks/week 3+ drinks/day

See also: Items SUN3DK to SAT3DK (percent exceeding 3 standard drinks each day, past 7days).

DRINKING PATTERN**ALCSTAT6** Drinking pattern – 6 categories (similar to CADS, 1994 and NADS, 1989)

Based on items ALCSTAT3, ALC2 and ALC6R.

ALCSTAT6	PATTERN	DESCRIPTION
0	Lifetime abstainers	Never had alcohol
1	Former drinkers	Drank sometime during their lives, but not during the past 12 months preceding the survey
2	Light/infrequent drinkers	Drink less often than once a week, usually fewer than 5 drinks, when alcohol is used
3	Light/frequent drinkers	Drink once a week or more, usually fewer than 5 drinks, when alcohol is used
4	Heavy/infrequent drinkers	Drink less often than once a week, usually 5 or more drinks, when alcohol is used
5	Heavy/frequent drinkers	Drink once a week or more, usually 5 or more drinks, when alcohol is used

See also: Item HEAVYDRK (heavy drinking pattern, 3 categories)

1.2. ALCOHOL PROBLEMS - AUDIT (WHO)**Harmful and Hazardous Drinking - based on WHO's Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT)**

The World Health Organization has developed a screening instrument - the Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT) - designed to detect problem drinkers at the less severe end of the spectrum of alcohol (Saunders, Aasland et al. 1993; Babor, Higgins-Biddle et al. 2001). The AUDIT assesses hazardous and harmful drinking. *Hazardous* drinking refers to an established pattern of drinking that increases the likelihood of future physical and mental health problems (e.g., liver disease), whereas *harmful* drinking refers to a pattern of drinking that is already causing damage to health (e.g., alcohol-related injuries; depression). A score of 8 or more is conventionally used as a cut-off point to estimate the percentage who drink at hazardous or harmful levels.

AUDIT, AUDIT8

Derived AUDIT variables (**AUDIT, AUDIT8**) are based on the following items:

Variable name	AUDIT Items	Recoded category
Alcohol Intake		
ALC2 (aud1)	1. How often did you drink alcoholic beverages during the past 12 months?	0. Never
		1. Monthly or less
		2. 2-4 times/month
		3. 2-3 times/week
		4. 4+ times/week
ALC6 (aud2)	2. On those days when you drink, how many drinks do you usually have?	0. None/ or One
		1. Two to Three
		2. Four
		3. Five to Seven
		4. Eight or more
ALC5 (aud3)	3. About how often during the past 12 months would you say that you had five or more drinks at the same sitting or occasion?	0. Never
		1. Less than monthly
		2. Monthly
		3. Weekly
		4. Daily or almost daily
Dependence Indicators		
AUD4	4. How often during the last year have you found that you were not able to stop drinking once you had started?	0. Never
		1. Less than monthly
		2. Monthly
		3. Weekly
		4. Daily or almost daily
AUD5	5. How often during the last year have you failed to do what was normally expected from you because of drinking?	0. Never
		1. Less than monthly
		2. Monthly
		3. Weekly
		4. Daily or almost daily
AUD6	6. How often during the last year have you needed a first alcoholic drink in the morning to get yourself going after a heavy drinking session?	0. Never
		1. Less than monthly
		2. Monthly
		3. Weekly
		4. Daily or almost daily
Adverse Consequences		

AUD7	7. How often during the last year have you had a feeling of guilt or remorse after drinking?	0. Never
		1. Less than monthly
		2. Monthly
		3. Weekly
AUD8	8. How often during the last year have you been unable to remember what happened the night before because you had been drinking?	4. Daily or almost daily
		0. Never
		1. Less than monthly
		2. Monthly
AUD9	9. Have you or someone else ever been injured as a result of your drinking?	3. Weekly
		4. Daily or almost daily
		0. No
AUD10	10. Has a relative or friend or a doctor or other health worker ever been concerned about your drinking or suggested that you cut down?	2. Yes, but not last year
		4. Yes, during last year
		0. No
AUD10	10. Has a relative or friend or a doctor or other health worker ever been concerned about your drinking or suggested that you cut down?	2. Yes, but not last year
		4. Yes, during last year
		0. No

AUDIT AUDIT score (total sample)

Items aud1 to aud10 were recoded for total sample: aud1t to aud10t.

summation of: aud1t, aud2t, aud3t, aud4t, aud5t, aud6t, aud7t, aud8t, aud9t, aud10t

min: 0 max: 40 (higher score = increased likelihood of alcohol problems)

AUDIT8 AUDIT score cut-off 8+ (total sample)

Based on AUDIT

AUDIT8=	DESCRIPTION	CONDITION
0	AUDIT score less than 8	AUDIT ge 0 and AUDIT le 7
1	AUDIT score of 8 and over	AUDIT ge 8

See also: Items **AUDITC** (consumption/ intake), **AUDITAC** (adverse consequences), **AUDITD** (dependence), **AUDITP** (problems); based on the 3 AUDIT domains.

1.3. HARM from ALCOHOL

Harm from one's own alcohol use

AHARML **One or more types of harm from one's own alcohol use – lifetime**
Based on 8 items, ahar1 to ahar8, recoded for lifetime harm.

AHARML=	DESCRIPTION
0	Never any harm from alcohol use
1	At least one harm from alcohol use during lifetime (1 of 8)

See also: Items **AHAR1L** to **AHAR8L** (derived lifetime harm items).

AHARM12 **One or more types of harm from one's own alcohol use – past 12m**
Based on 8 items, ahar1 to ahar8, recoded for past12m harm.

AHARM12=	DESCRIPTION
0	No harm from alcohol use – past 12m
1	At least one harm from alcohol use during past 12m (1 of 8)

See also: Items **AHAR1C12** to **AHAR8C12** (derived past 12 months harm items).

Harm from others' alcohol use – past 12 months Only respondents aged 18 years and older

HARMOTHR **One or more types of harm from others' alcohol use – past 12m**
Based on items 6 opd1, opd2, opd3, opd5, vic1, and vic4;
asked only of respondents aged 18+.

HARMOTHR=	DESCRIPTION
0	No harm from others' alcohol use – past 12m
1	At least one harm from others' alcohol use – past 12m (1 of 6)

2. CANNABIS

2.1 CANNABIS USE

CANLIFE **Lifetime cannabis use**
Based on CAN1

CANLIFE=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used	CAN1=3
1	Ever used in lifetime	CAN1=1,2

CAN12M **Cannabis use past 12 months**
Based on CAN2 – recoded for total sample

CAN12M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 12 months	CAN2=2 and [valid skip=0]
1	Used past 12 months	CAN2=1

CAN3M **Cannabis use past 3 months**
Based on CAN3 – recoded for total sample

CAN3M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 3 months	CAN3=2 AND [valid skip=0]
1	Used past 3 months	CAN3=1 through 4

See also: Items **CAN30D** (cannabis use past 30 day); **CANLIFEX** (cannabis use lifetime, excluding one time use); **CAN12MX** (cannabis use past 12m, excluding one time use); **CNONLYL** (used only cannabis, lifetime); **CNONLY12** (used only cannabis, past 12m).

2.2. CANNABIS PROBLEMS - ASSIST (WHO)

Based on WHO's Alcohol, Smoking and Substance Involvement Screening Test (ASSIST)

The World Health Organization has developed a screening instrument – the Alcohol, Smoking and Substance Involvement Screening Test (ASSIST) - designed to assess, for users of specific substances, the risk of experiencing health and other problems (e.g. social, financial, legal, relationship) from their current pattern of use (WHO ASSIST Working Group 2002)(see Appendix 2).

The **ASSIST** is asked only of **past 3 months** users. The **ASSIST** score ranges from 0 to 39. Three cut-off points are used to assess the risk of experiencing health and other problems: 1) “low” (a score of 0-3) refers to a pattern of use associated with a low risk of experiencing problems; 2) “moderate” (a score of 4-26)

refers to a pattern of use associated with a moderate risk of experiencing problems; and 3) “high” (a score of 27 +) refers to a pattern of use that is associated with a high risk of experiencing problems and is likely to lead to dependency.

ASISTCAN Cannabis ASSIST score
Based on 6 items CAN3M, CNAS1 through CNAS5.

summation of items: can3m, cnas1, cnas2, cnas3, cnas4, cnas5

min: 0 max: 39 (higher score = increased likelihood of experiencing problems)

ASISTCN3 Risk level for cannabis consumption - 3 categories
Based on CANASIST score

ASISTCN3=	DESCRIPTION	CONDITION
0= “low”	Score <=3 Low risk of developing health and other problems	CANASIST ge 0 and le 3
1= “moderate”	4=< Score <=26 Moderate risk of developing health and other problems	CANASIST ge 4 and le 26
2= “high”	Score >=27 High risk of developing health and other problems and likely to be dependent	CANASIST ge 27

ASISTCN2 Risk level for cannabis consumption - 2 categories
Based on CANASIST score – categories (moderate /high) combined

ASISTCN2=	DESCRIPTION	CONDITION
0= “low”	Score <=3 Low risk of developing health and other problems	CANASIST ge 0 and le 3
1= “moderate/ high”	Score >=4 Moderate or high risk of developing health and other problems (eventually likely to be dependent)	CANASIST ge 4

3. ILLICIT DRUGS

3.1. COCAINE

COCLIFE **Lifetime cocaine use**
Based on COC1

COCLIFE=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used	COC1=3
1	Ever used in lifetime	COC1=1,2

COC12M **Cocaine use past 12 months**
Based on COC2 – recoded for total sample

COC12M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 12 months	COC2=2 AND sysmis=0
1	Used past 12 months	COC2=1

COC3M **Cocaine use past 3 months**
Based on COC3 – recoded for total sample

COC3M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 3 months	COC3=2 AND sysmis=0
1	Used past 3 months	COC3=1 through 4

3.2. SPEED

SPEDLIFE **Lifetime speed use**
Based on SPED1

SPEDLIFE=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used	SPED1=3
1	Ever used in lifetime	SPED1=1,2

SPED12M **Speed use past 12 months**
Based on SPED2 – recoded for total sample

SPED12M =	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 12 months	SPED2=2 AND sysmis=0
		SPED2=1

1	Used past 12 months	
---	---------------------	--

SPED3M **Speed use past 3 months**
Based on SPED3 – recoded for total sample

SPED3M =	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 3 months	SPED3=2 AND sysmis=0
1	Used past 3 months	SPED3=1 through 4

3.3. ECSTASY

XTCLIFE **Lifetime ecstasy use**
Based on EXT1

XTCLIFE=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used	EXT1=3
1	Ever used in lifetime	EXT1=1,2

XTC12M **Ecstasy use past 12 months**
Based on EXT2 – recoded for total sample

XTC12M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 12 months	EXT2=2 AND sysmis=0
1	Used past 12 months	EXT2=1

XTC3M **Ecstasy use past 3 months**
Based on EXT3 – recoded for total sample

XTC3M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 3 months	EXT3=2 AND sysmis=0
1	Used past 3 months	EXT3=1 through 4

3.4. HALLUCINOGENS

HALLIFE **Lifetime hallucinogens use**
Based on HAL1

HALLIFE=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used	HAL1=3

1	Ever used in lifetime	HAL1=1,2
---	-----------------------	----------

HAL12M **Hallucinogens use past 12 months**
Based on HAL2 – recoded for total sample

HAL12M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 12 months	HAL2=2 AND sysmis=0
1	Used past 12 months	HAL2=1

HAL3M **Hallucinogens use past 3 months**
Based on HAL3 – recoded for total sample

HAL3M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 3 months	HAL3=2 AND sysmis=0
1	Used past 3 months	HAL3=1 through 4

3.5. INHALANTS

NHLIFE **Lifetime inhalant use**
Based on GLUE1

INHLIFE=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used	GLUE1=3
1	Ever used in lifetime	GLUE1=1,2

INH12M **Inhalant use past 12 months**
Based on GLUE2 – recoded for total sample

INH12M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 12 months	GLUE2=2 AND sysmis=0
1	Used past 12 months	GLUE2=1

INH3M **Inhalant use past 3 months**
Based on GLUE3 – recoded for total sample

INH3M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 3 months	GLUE3=2 AND sysmis=0

1	Used past 3 months	GLUE3=1 through 4
---	--------------------	-------------------

3.6. HEROIN

HERLIFE **Lifetime heroin use**
Based on HER1

HERLIFE=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used	HER1=3
1	Ever used in lifetime	HER1=1,2

HER12M **Heroin use past 12 months**
Based on HER2 – recoded for total sample

HER12M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 12 months	HER2=2 AND sysmis=0
1	Used past 12 months	HER2=1

HER3M **Heroin use past 3 months**
Based on HER3 – recoded for total sample

HER3M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 3 months	HER3=2 AND sysmis=0
1	Used past 3 months	HER3=1 through 4

3.7. STEROIDS

STERLIFE **Lifetime steroid use**
Based on STER1

STERLIFE=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used	STER1=3
1	Ever used in lifetime	STER1=1,2

STER12M **Steroid use past 12 months**
Based on STER2 – recoded for total sample

STER12M=	DESCRIPTION	CONDITION
----------	-------------	-----------

0	Never used/ not used past 12 months	STER2=2 AND sysmis=0
1	Used past 12 months	STER2=1

STER3M Steroid use past 3 months
Based on STER3 – recoded for total sample

STER3M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 3 months	STER3=2 AND sysmis=0
1	Used past 3 months	STER3=1 through 4

3.9. ANY ILLICIT DRUG USED

3.9.1. ANY DRUG INCLUDING CANNABIS

(8 drugs: cannabis, cocaine, speed, ecstasy, hallucinogens, inhalants, heroin, and steroids)

ANY8DL Lifetime use (any drug, including cannabis)
Based on 8 items (can1, coc1 through ster1)

ANY8DL =	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used	if (can1=3 or coc1=3 or sped1=3 or ext1=3 or hal1=3 or glue1=3 or her1=3 or ster1=3)
1	Used at least one drug in lifetime	if (can1=1,2 or coc1=1,2 or sped1=1,2 or ext1=1,2 or hal1=1,2 or glue1=1,2 or her1=1,2 or ster1=1,2)

ANY8D12 Past 12 months use (any drug including cannabis)
Based on 8 items (can2, coc2 through ster2) recoded for total sample

ANY8D12=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 12 months	if (can2=2 or coc2=2 or sped2=2 or ext2=2 or hal2=2 or glue2=2 or her2=2 or ster2=2) AND sysmis=0
1	Used at least one drug in past 12 months	if (can2=1 or coc2=1 or sped2=1 or ext2=1 or hal2=1 or glue2=1 or her2=1 or ster2=1)

ANY8D3M Past 3 months use (any drug including cannabis)
Based on 8 items (can3, coc3 through ster3) recoded for total sample

ANY8D3M=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 3 months	can3, coc3 through ster3=0 AND sysmis=0
1	Used at least one drug in past 3 months	can3, coc3 through ster3=1 through 4

See also: Item ANY8D3 (frequency of use past 3m).

3.9.2. ANY DRUG EXCLUDING CANNABIS

(7 drugs: cocaine, speed, ecstasy, hallucinogens, inhalants, heroin, and steroids)

ANY7DXL Lifetime use (any drug excluding cannabis)

Based on 7 items (coc1 through ster1)

ANY7DXL=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used	if (coc1=3 or sped1=3 or ext1=3 or hal1=3 or glue1=3 or her1=3 or ster1=3)
1	Used at least one drug in lifetime	if (coc1=1,2 or sped1=1,2 or ext1=1,2 or hal1=1,2 or glue1=1,2 or her1=1,2 or ster1=1,2)

ANY7DX12 Past 12 months use (any drug excluding cannabis)

Based on 7 items (coc2 through ster2) recoded for total sample

ANY7DX12=	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 12 months	if (coc2=2 or sped2=2 or ext2=2 or hal2=2 or glue2=2 or her2=2 or ster2=2) AND sysmis=0
1	Used at least one drug in past 12 months	if (coc2=1 or sped2=1 or ext2=1 or hal2=1 or glue2=1 or her2=1 or ster2=1)

ANY7DX3M Past 3 months use (any drug excluding cannabis)

Based on 7 items (coc3 through ster3) recoded for total sample

ANY7DX3M =	DESCRIPTION	CONDITION
0	Never used/ not used past 3 months	coc3 through ster3=0 AND sysmis=0
1	Used at least one drug in past 3 months	coc3 through ster3=1 through 4

See also:

3.9.3. ANY ILLICIT DRUG INCLUDING CANNABIS
(6 drugs: cannabis, cocaine, speed, ecstasy, hallucinogens, and heroin)

IL6DL Lifetime use (any illicit including cannabis)
 Based on 6 items (can1, coc1 through hal1, her1)

IL6D12 Past 12 months use (any illicit including cannabis)
 Based on 6 items (can2, coc2 through hal2, her2) recoded for total sample

3.9.4. ANY ILLICIT DRUG EXCLUDING CANNABIS
(5 drugs: cocaine, speed, ecstasy, hallucinogens, and heroin)

IL5DXL Lifetime use (any illicit excluding cannabis)
 Based on 5 items (coc1 through hal1, her1)

IL5DX12 Past 12 months use (any illicit excluding cannabis)
 Based on 7 items (coc2 through hal2, her2) recoded for total sample

See also: items **IL51DL, IL51D12, IL50DL, IL50D12, IL4DXL, IL4DX12, IL3DXL, IL3DX12** (different drug use combinations for comparison across surveys); **IVLIFE; IV5DL** (injection drug use)

3.10. DRUG USE PROBLEMS (Cannabis excluded) – ASSIST (WHO)

Based on WHO’s Alcohol, Smoking and Substance Involvement Screening Test (ASSIST)

The **ASSIST** is asked only of **past 3 months** illicit drugs users (see Appendix 2). The score ranges from 0 to 39. Three cut-off points are used to assess the risk of experiencing health and other problems (e.g. social, financial, legal, relationship): 1) “low” (a score of 0-3) refers to a pattern of use associated with a low risk of experiencing problems; 2) “moderate” (a score of 4-26) refers to a pattern of use associated with a moderate risk of experiencing problems; and 3) “high” (a score of 27+) refers to a pattern of use that is associated with a high risk of experiencing problems and is likely to lead to dependency.

ASISTIL Illicit Drugs ASSIST score
 Based on 6 items: ANY7DX3M (past 3 months any drug use - coc3m through ster3m) + ASIS1 through ASIS5

summation of: any7dx3m, asis1, asis2, asis3, asis4, asis5

min: 0 max: 39 (higher score = increased likelihood of experiencing problems)

ASISTIL3 Risk level for illicit drug use- 3 categories
 Based on ASISTIL score

ASISTIL3=	DESCRIPTION	CONDITION
-----------	-------------	-----------

0= "low"	Score <3 Low risk of developing health and other problems	ASISTIL ge 0 and le 3
1= "moderate"	4< Score <26 Moderate risk of developing health and other problems	ASISTIL ge 4 and le 26
2= "high"	Score >27 High risk of developing health and other problems and likely to be dependent	ASISTIL ge 27

ASISTIL2 Risk level for illicit drug use- 2 categories
Based on ASISTIL score – categories (moderate/high) combined

ASISTIL2=	DESCRIPTION	CONDITION
0= "low"	Score <=3 Low risk of developing health and other problems	ASISTIL ge 0 and le 3
1= "moderate/ high"	Score >=4 Moderate or high risk of developing health and other problems (eventually likely to be dependent)	ASISTIL ge 4

3.11. HARM FROM DRUGS

DHARML One or more types of harm from one's own drug use – lifetime
Based on 8 items, dhar1 to dhar8, recoded for lifetime harm.

DHARML=	DESCRIPTION
0	Never any harm from drug use
1	At least one harm from drug use during lifetime (1 of 8)

See also: Items **DHAR1L** to **DHAR8L** (derived lifetime harm items).

DHARM12 One or more types of harm from one's own drug use – past 12m
Based on 8 items, dhar1 to dhar8, recoded for past12m harm.

DHARM12=	DESCRIPTION
0	No harm from drug use – past 12m

1	At least one harm from drug use during past 12m (1 of 8)
---	--

See also: Items **DHAR1C12** to **DHAR8C12** (derived past 12 months harm items).

4. **SMOKING** (only in Panel C)

SMKSTAT3 **Smoking status - Standard to Health Canada Recommendations**
Based on SMOK1, SMOK2, SMOK5

SMKSTAT3=	DESCRIPTION	CONDITION
1	Current smoker	(SMOK1=1, 3) OR (SMOK1=5 AND SMOK2=1 AND SMOK5=1)
2	Former smoker (includes those who “recently” quit- 1-11 months ago)	(SMOK1 =5 AND SMOK2=1 AND SMOK5=2,3,4,5) OR (SMOK1=3 AND SMOK5=2,3,4,5)
3	Never 100 cigarettes	SMOK1=5 AND SMOK2=5

5. **HRQOL - HEALTH-RELATED QUALITY OF LIFE MEASURES**

Based on the health-related quality of life core module (HRQOL-4) developed by the Centers for Disease Control and Prevention (CDC), Atlanta, US.

Investigators at Centers for Disease Control and Prevention (CDC) have developed a brief survey tool to identify health-related quality of life in adult populations (Öunpuu, Krueger et al. 2000; Moriarty, Zack et al. 2003). The four-item HRQOL core module measures self-perceived health, recent physical and mental health, and recent activity limitation. HRQOL measures capture the key concepts of health, identified by the World Health Organization (WHO) in 1948, as “a state of complete physical, mental, and social well-being – not merely the absence of disease or infirmity.”

HRQOL measures are based on 4 items: gh1, gh3, gh4, gh5. Unlike other health profiles, the HRQOL-4 does not use a summary score or subscale scores based on psychometrically derived or preference-based weights. The only scoring used is with a summary “unhealthy days” index, computed by adding a respondent’s physically and mentally unhealthy days, with a maximum of 30 days for one person. For comparing populations and examining patterns and trends, population means are generally used for the “days” measures. For some analyses, derived measures based on a cut point are used, for example, “frequent mental distress” is defined as 14 or more mentally unhealthy days reported by a respondent.

DERIVED “HRQOL” VARIABLES

FAIRHLT **Percent fair or poor health**
Based on item gh1 (self-rated health)
Recoded into 2 categories: ‘0’ (excellent, very good, good); ‘1’ (fair, poor)

FAIRMHLT	<p>Percent fair or poor mental health Based on item gh2 (self-rated mental health) Recoded into 2 categories: '0' (excellent, very good, good); '1' (fair, poor)</p>
UNHLTPD	<p>Physically unhealthy days Based on item gh3. Range: 0-30.</p>
UNHLTMD	<p>Mentally unhealthy days Based on item gh4. Range: 0-30.</p>
ACTLIMD	<p>Activity limitation days Based on item gh5. Range: 0-30.</p>
UNHLTD	<p>Sum of unhealthy days (physically & mentally) Sum of items UNHLTPD and UNHLTMD, recoded so max=30. Range: 0-30.</p>
MENTDISD	<p>Frequent mental distress days Based on item UNHLTMD (mentally unhealthy days) Recoded into 2 categories: '0' (0-13 days); '1' (14+ days) (as recommended by CDC).</p>

6. DERIVED DEMOGRAPHICS

AGE – recoded in several categories.

AGECAT9 **Age recoded in 9 categories (CADS)**
Based on age

AGECAT9	DESCRIPTION	CONDITION
1	15 - 17 years	age= 15 thru 17
2	18- 19 years	age= 18 thru 19
3	20 - 24 years	age= 20 thru 24
4	25 - 34 years	age= 25 thru 34
5	35 – 44 years	age = 35 thru 44
6	45 – 54 years	age = 45 thru 54
7	55 - 64 years	age = 55 thru 64
8	65 –74 years	age = 65 thru 74
9	75+ years	age= 75 thru HI

See also: items **AGECAT3, AGECAT4, AGECAT6, AGECAT7, AGE8CCHS, AGE8NPHS.**

EDUCAT4 **Highest level of education recoded (4 categories)**
Based on SDED1

EDUCAT4	DESCRIPTION	CONDITION
1	less than high school	SDED1 = 1 thru 4
2	completed high school	SDED1 = 5
3	some post-secondary (college or university)	SDED1 = 6 thru 10
4	university degree	SDED1 = 11 thru 14

See also: item **EDU4CADS**

MARSTAT3 **Marital status recoded (3 categories)**
Based on MSCN

MARSTAT3	DESCRIPTION	CONDITION
1	Married/ Living with partner	MSCN=1,2
2	Previously married (divorced, widowed, separated)	MSCN=3,4,5

3	Never married	MSCN=6
---	---------------	--------

MARSTAT4 Marital status recoded (4 categories)
Based on MSCN

MARSTAT4	DESCRIPTION	CONDITION
1	Married/ Living with partner	MSCN=1,2
2	Divorced, separated	MSCN=3,4,5
3	Widowed	MSCN=6
4	Never married	MSCN=6

See also: items **MS4CADS; MSTAT4R**.

EMPCAT8 Employment status recoded (8 categories)
Based on SDEM1

EMPCAT8	DESCRIPTION	CONDITION
1	full-time	SDEM1=1
2	part-time	SDEM1=2
3	unemployed	SDEM1=4
4	retired	SDEM1=5
5	homemaker	SDEM1=6
6	student	SDEM1=7
7	self-employed	SDEM1=8
8	other	SDEM1=0,3, 10, 11

PINCOME Personal Income Before Taxes (past year)
Based on items SDIN3 and SDIN4

PINCOME=	DESCRIPTION	CONDITION
1	less than \$20,000	sdin3 lt 20 or sdin4=1
2	between \$20,000 and \$29,999.99	(sdin3 ge 20 and sdin3 lt 30) or sdin4=2
3	between \$30,000 and \$39,999.99	(sdin3 ge 30 and sdin3 lt 40) or sdin4=3
4	between \$40,000 and \$49,999.99	(sdin3 ge 40 and sdin3 lt 50) or sdin4=4
5	between \$50,000 and \$59,999.99	(sdin3 ge 50 and sdin3 lt 60) or sdin4=5
6	between \$60,000 and \$69,999.99	(sdin3 ge 60 and sdin3 lt 70) or sdin4=6

7	between \$70,000 and \$79,999.99	(sdin3 ge 70 and sdin3 lt 80) or sdin4=7
8	between \$80,000 and \$89,999.99	(sdin3 ge 80 and sdin3 lt 90) or sdin4=8
9	between \$90,000 and \$100,000	(sdin3 ge 90 and sdin3 lt 100) or sdin4=9
10	more than \$100,000	(sdin3 ge 100) or sdin4=10
98	Don' know	Don' know
99	Refused	Refused

HINCOME Household Income Before Taxes (past year)
Based on items SDIN1 and SDIN2 and PINCOME

HINCOME=	DESCRIPTION	CONDITION
1	less than \$20,000	sdin1 lt 20 or sdin2=1
2	between \$20,000 and \$29,999.99	(sdin1 ge 20 and sdin1 lt 30) or sdin2=2
3	between \$30,000 and \$39,999.99	(sdin1 ge 30 and sdin1 lt 40) or sdin2=3
4	between \$40,000 and \$49,999.99	(sdin1 ge 40 and sdin1 lt 50) or sdin2=4
5	between \$50,000 and \$59,999.99	(sdin1 ge 50 and sdin1 lt 60) or sdin2=5
6	between \$60,000 and \$69,999.99	(sdin1 ge 60 and sdin1 lt 70) or sdin2=6
7	between \$70,000 and \$79,999.99	(sdin1 ge 70 and sdin1 lt 80) or sdin2=7
8	between \$80,000 and \$89,999.99	(sdin1 ge 80 and sdin1 lt 90) or sdin2=8
9	between \$90,000 and \$100,000	(sdin1 ge 90 and sdin1 lt 100) or sdin2=9
10	more than \$100,000	(sdin1 ge 100) or sdin2=10
98	Don' know	Don' know
99	Refused	Refused
		AND If HH (household)=1 HINCOME = PINCOME

HINCCAT5 Household Income (5 categories)
Based on items HINCOME

HINCCAT5=	DESCRIPTION	CONDITION
1	less than \$30,000	(HINCOME le 2)
2	between \$30,000 and \$49,999.99	(HINCOME gt 2 and HINCOME le 4)
3	between \$50,000 and \$79,999.99	(HINCOME gt 4 and HINCOME le 7)
4	more than \$80,000	(HINCOME gt 7 and HINCOME le 10)
5	Not stated (refused or DK)	(HINCOME = 98 or HINCOME = 99)

INCADEQ4 Income Adequacy - 4 categories

Based on items SDIN1, SDIN2, and SD_3 (HH size)

INCADEQ3	DESCRIPTION	INCOME (revised)	HH SIZE
1	Lowest income	<\$20,000	1-2 persons
		<\$30,000	3 or more persons
2	Middle income	\$20,000-\$59,000	1-2 persons
		\$30,000-\$79,000	3-4 persons
		\$30,000-\$79,000	5 or more persons
3	High income	\$60,000+	1-2 persons
		\$80,000+	3 or more persons
9	Not stated	Not stated	Unknown

INCADEQ5 Income Adequacy - 5 categories

Based on items SDIN1, SDIN2, and SD_3 (HH size)

INCADEQ	DESCRIPTION	INCOME (revised)	HH SIZE
1	Lowest income	<\$20,000	1-2 persons
		<\$30,000	3 or more persons
2	Lower middle income	\$20,000-\$29,000	1-2 persons
		\$30,000-\$49,999	3-4 persons
		\$30,000- \$59,000	5 or more persons
3	Upper middle income	\$30,000-\$59,000	1-2 persons
		\$50,000-\$79,000	3-4 persons
		\$60,000-\$79,000	5 or more persons
4	Highest income	\$60,000+	1-2 persons
		\$80,000+	3 or more persons
9	Not stated	Not stated	Unknown

See also: item **HH3CAT** (household size – 3cat)**RURAL** Location of Household - based on FSA (“Forward Sortation Area” – first 3 digits of the postal code)

1= rural; 0 = non-rural

Note:

OCCUPATION: Main Occupation Codes are recorded in item SDEM3, and are based on the National Occupation Codes (NOC).

7. DERIVED VARIABLES REFERENCES

Ashley, M., R. Ferrence, et al. (1994). "Moderate drinking and health: Report of an international symposium." CMAJ (151): 809-28.

Babor, T. F., J. C. Higgins-Biddle, et al. (2001). AUDIT: The Alcohol Use Disorders Identification Test. Guidelines for Use in Primary Care. Geneva, World Health Organization.

Bondy, S., J. Rehm, et al. (1999). "Low-risk Drinking Guidelines: The Scientific Evidence." Canadian Journal of Public Health **90**(4): 264-70.

English, D, et al. (1995). The quantification of drug caused morbidity and mortality in Australia 1993. Canberra, ACT : Dept. of Community Services and Health.

Moriarty, D. G., M. M. Zack, et al. (2003). "The Centers for Disease control and Prevention's Health Days Measures - Population tracking of perceived physical and mental health over time." Health and Quality of Life Outcomes **1**(37). Available at <http://www.hqlo.com>

Ôunpuu, S., P. Krueger, et al. (2000). "Using the U.S. Behavior Risk Factor Surveillance System's Health Related Quality of Life Survey Tool in a Canadian City." Canadian Journal of Public Health **91**(1): 67-72.

Saunders, J. B., O. G. Aasland, et al. (1993). "Development of the Alcohol Use Disorders Identification Test (AUDIT): WHO collaborative project on early detection of persons with harmful alcohol consumption BII." Addiction **88**: 791-804.

WHO ASSIST Working Group (2002). "Alcohol, smoking and substance involvement screening test (ASSIST): Development, reliability and feasibility." Addiction **97**(9): 1183-1194.

APPENDIX 2

WHO ASSIST

APPENDIX 3

Questionnaire

Canadian Addiction Survey (CAS) 2004 - ITEM ALLOCATION				
National Sample (Total N = 13909)		PANEL A	PANEL B	PANEL C
Panels (N)		4612	4639	4658
Variables description (variable name)		No. of items	No. of items	No. of items
1	Attitudes, Opinions, Policy (Block 1)			
1.1	Perceived seriousness			
	a. at national level (HCP1 to HCP6)	6		
	b. at provincial level (HCP7 to HCP12)		6	
	c. at community (city or town) level (HCP13 to HCP18)			6
1.2	Opinions on govt. impact/ societal impact (agree/disagree) (HCP19- HCP33)	5	5	5
1.3	Perceived harm1 (users harming themselves) (HCR1-HCR20) (+metamph)	20		
1.4	Perceived harm2 (users harming others) (HCR21-HCR40) (+metamph)		20	
1.5	Perceived risk (RISK1 to RISK9)			8
1.6	Perceived availability (GET1 -GET7)	7		
2	Health & Well-Being			
2.1	General Health & Mental Health (GH1 - GH5)		5	
2.2	Social isolation (QSI1-QSI3)		3	
3	Tobacco			
	Smoking status (SMOK1 -SMOK3)			3
4	Alcohol Use			
4.1	Use (ALC1-ALC8, ALC11)			
	Prevalence of drinking	1	1	1
	Lifetime drinkers	1	1	1
	Past 12M drinkers - drinking patterns	8	8	8
4.2	Past 7 days drinking (ALC10- ALC5A7)	7	7	7
	Age of onset (ALC12)	1	1	1
	Past 12M have you consumed more/less (q/f) (ALC13-ALC14)	2	2	2
4.3	Drinking Occasions (AF1 - AT15A) (asked of only 40% of Panel C sample)			
	Occ1			
	12M drinker?			13
	Partial			4
	Occ2			

	12M drinker?			13
	Partial			4
	Occ3			
	12M drinker?			13
	Partial			4
4.4	Home brew (HB1-HB3)			3
4.5	Alcohol Problems			
	AUDIT (AUD4 - AUD10)	7	7	7
5	Cannabis Use			
5.1	Use (CAN1-CAN6)	7	7	7
	Age of onset (CAN4)	1	1	1
	Opportunity (CAN1A)	1	1	1
5.2	Patterns of use/ Reasons for use			
	Past 12M have you consumed more/less (q/f) (CAN5-CAN6)	2	2	2
	Where/ With whom...? (HCCN1-HCCN2)	2	2	2
	Reasons for use (HCCN3-HCCN4)	2	2	2
5.3	Medical use (CAME1-CAME2)	2	2	2
5.4	Market Info (CMI1-CMI7)	7	7	7
5.5	Cannabis Problems			
	ASIST (CNAS1-CNAS5) (past 3M)	5	5	5
6	Illicit Drugs			
6.1-6.8	Use (7 drugs)			
	Cocaine (COC1-COC3)	3	3	3
	Speed (SPED1-SPED3)	3	3	3
	Ecstasy (EXT1-EXT3)	3	3	3
	Hallucinogens (HAL1-HAL3)	3	3	3
	Inhalants (GLUE1-GLUE3)	3	3	3
	Heroin (HER1-HER3)	3	3	3
	Steroids (STER1-STER3)	3	3	3
	Age of onset (for each drug) (COC4, SPED4,....,STER4)	7	7	7
6.9	Patterns of use (HCCO1- HCHE4)			
	(asked for cocaine, speed, hall, ecstasy, heroin)			
	Past 12M consumed more/less	10	10	10
	Where usually consume	5	5	5
	With whom usually consume	5	5	5
6.10	Reasons for use/not use (HCRU1- HCRU4)			
	Why start using (past12M)	2	2	2
	Why not used (past 3M)	1	1	1
	Why still using (past 3M)	1	1	1
6.11	Injection drug use (IDU1-IDU13)	16	16	16
6.12	Drug Use Problems			

	ASIST (WHO) (ASIS1-ASIS5) (past 3M)	5	5	5
7	Consequences of use (asked of users of all drugs except tobacco)			
7.1	Alcohol Harm (AHAR1-AHAR8)	8	8	8
7.2	Illicit Drugs Harm (DHAR1-DHAR8) (ask non-users)	8	8	8
7.3	Reasons for not using (HCRN1 - HCRN2)	2	2	2
8	Victimization (asked only of respondents aged 18 and older)			
8.1	Alcohol - harm from others (OPD1-OPD5)	4	4	4
8.2	Violence (VIC1-VIC9)	9	9	9
8.3	Cost victimization (CV1-CV4)	4	4	4
8.4	Willingness to pay (WTP1-WTP6)	6		
9	Attitudes, Opinions, Policy (Block 2)			
9.1	Govt. programs to reduce use/conseq (HCP41-HCP54)	14		
9.2	Drug use impact on society (HCP55- HCP62)		8	
	Main cause of drug problem (HCP63)		1	
	Most likely at risk...? (HCP64)		1	
	Prevention/treatment OR Incarceration (HCP65)		1	
9.3	Alcohol Policy (ALCP1-ALCP6)			6
9.4	Drug Policy (DRP1-DRP6A)			11
9.5	Cannabis Policy (CANP1-CANP5)			5
9.6	Cannabis driving (CAND2-CAND3)			2
10	Driving and substance use (ADR1-DCD2)		12	
11	Treatment (T1 - T17K)			
	Ever treated?	5	5	5
	Yes effort/Yes treatment	3	3	3
	Needed treatment (past 12M only)?	8	8	8
	Made effort? (Y/N)	1	1	1
	Yes effort/No treatment (why?)	8	8	8
	No effort (why?)	11	11	11
12	Demographics (MSCN-FSA)	21	21	21
13	Administrative	3	3	3
TOTAL ITEMS (for each panel)		282	286	324