



Canadian Parks Council *Conseil canadien des parcs*

The Economic Impact of National, Provincial and Territorial Parks

Ask people about the purpose behind Canada's vast network of national, provincial and territorial parks and they are likely to mention protecting scenic and wild areas in order to be able to visit, enjoy and learn about these places. Some may also indicate the environmental services performed by parks, like producing clean air and water, preserving species diversity or sequestering carbon. Fewer still are likely to note the contribution parks make to the economy or to people's physical and spiritual well-being.

We derive a whole suite of environmental, social and commercial benefits from our parks. It is now possible to measure many of these benefits in financial terms. The Canadian Parks Council's (CPC) research is helping to ensure that all the benefits of establishing and maintaining parks are taken into account when decisions are made on budget allocations and how best to use our country's natural resources. ■

L'impact économique des parcs nationaux, provinciaux et territoriaux

Demandez aux gens à quoi sert le vaste réseau de parcs nationaux, provinciaux et territoriaux du Canada et ils vous répondront, pour la plupart, qu'il protège des aires sauvages pittoresques afin de leur permettre de les visiter, d'en profiter et de mieux les connaître. Certains mentionneront peut-être les services que les parcs rendent à l'environnement, comme le maintien de la qualité de l'air et de l'eau, la préservation de la diversité des espèces ou la séquestration du carbone. D'autres pourront souligner la contribution des parcs à l'économie ou encore au bien-être physique et spirituel de la population.

Nous tirons un vaste éventail d'avantages environnementaux, sociétaux et commerciaux de nos parcs et nous pouvons maintenant mesurer un bon nombre de ces avantages en termes financiers. Le Conseil canadien des parcs (CCP) mène des recherches qui contribuent à ce que tous les avantages liés à l'établissement et au maintien des parcs soient pris en compte au moment de décider de la meilleure façon de répartir les ressources financières et d'utiliser les ressources naturelles de notre pays. ■

Research Bulletin
Bulletin de recherche

Parks and Protected Areas Benefits Framework

As individuals, we derive **personal benefits** from the experience of visiting and enjoying parks or from simply knowing that they exist.

Parks also provide **societal benefits**, often characterized as "public goods" such as producing clean air and water and helping to protect endangered wildlife.

Park-related spending, by governments and park visitors, produces **commercial benefits**, more commonly known as economic impacts; income and employment, within a defined area, such as a local community, which would not exist without spending from beyond the area.

For further information see Benefits of Protected Areas (The Outspan Group).

Cadre d'analyse des avantages associés aux parcs et aux aires protégées

À titre individuel, nous tirons des **avantages personnels** de nos visites dans les parcs et du plaisir qu'ils nous procurent, ou simplement du fait de savoir qu'ils existent.

Les parcs produisent également des **avantages sociétaux**, souvent assimilés à des « biens publics », comme le maintien de la qualité de l'air et de l'eau, de même que la protection des espèces à risque.

Les dépenses engagées par les gouvernements et les visiteurs dans les parcs produisent des **avantages commerciaux**, plus communément appelés avantages économiques; il s'agit des revenus et des emplois qui, dans un secteur donné, comme une collectivité locale, n'existeraient pas sans ces dépenses venant de l'extérieur du secteur.

Pour plus d'information voir Les avantages des parcs et des aires protégées (The Outspan Group).



The Economic Impact of Canada's National, Provincial and Territorial Parks

A CPC study that builds on previous research commissioned by Parks Canada, presents for the first time, an “order of magnitude” estimate of the collective economic impact (direct and indirect) of spending by park agencies and park visitors in each province and territory and at a national level.

The nationally formulated Economic Impact Model for Parks and Protected Areas (EIMPA, version 7) created the consistency in methodology needed for such an analysis to be done. This model generates very conservative estimates of economic impacts mostly because it measures only the value-added to the economy from attributable park-related spending and it does not include induced impacts (the successive re-spending impacts associated with household spending from wages and salaries). Because of the high labour content in tourism-related businesses, induced impacts can be substantial and comprise a significant portion (perhaps as much as 20 to 30%) of total impacts when they are included in the analysis. In comparison to some other economic impact models, therefore, the results reported by the EIMPA should be considered as minimum values.

The study shows that the various government agencies responsible for managing Canada's national, provincial and territorial parks spend substantial amounts of money on wages and salaries as well as on goods and services.

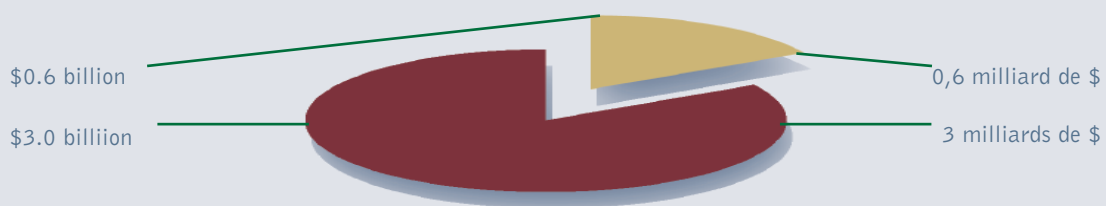
L'impact économique des parcs nationaux, provinciaux et territoriaux du Canada

Une étude du CCP basée sur une recherche antérieure commandée par Parcs Canada présente, pour la première fois, une estimation de « l'ordre de grandeur » de l'impact économique collectif (direct et indirect) des dépenses engagées par les organismes responsables des parcs et les visiteurs dans chaque province et territoire ainsi qu'à l'échelle nationale.

Applicable à l'échelle nationale, le Modèle d'impact économique pour les parcs et aires protégées (MIEPA, version 7) a donné à la méthode de recherche la cohérence nécessaire à la réalisation de la présente analyse. Ce modèle produit des estimations des impacts économiques qui sont très prudentes parce qu'il mesure uniquement la valeur ajoutée à l'économie par les dépenses associées aux parcs et qu'il ne tient pas compte des effets induits des dépenses successives (associées aux dépenses de revenus des ménages). Étant donné que les entreprises touristiques emploient un grand nombre de personnes, les effets induits peuvent être considérables et constituer une proportion importante (parfois jusqu'à 20 à 30 %) de l'impact total lorsqu'ils sont compris dans l'analyse. C'est pourquoi, comparativement avec certains autres modèles d'impact économique, les résultats rapportés par le MIEPA doivent être considérés comme minimaux.

L'étude démontre que les divers organismes gouvernementaux responsables de la gestion des parcs nationaux, provinciaux et territoriaux du Canada dépensent des sommes considérables en salaires ainsi qu'en biens et services.

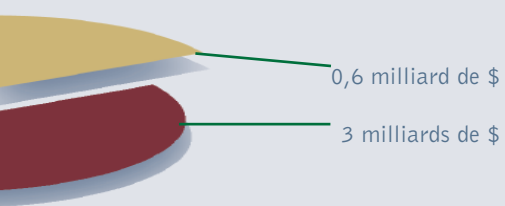
Figure 1: Gross Direct Spending



Parks agencies spent \$0.6 billion on park operations and maintenance.*

Park visitors spent almost \$3.0 billion on recreation and entertainment, food and beverages, accommodation and transportation.*

Figure 1: Dépenses directes brutes



Les organismes responsables des parcs ont engagé 0,6 milliard de \$ pour l'exploitation et l'entretien des parcs.*

Les visiteurs ont consacré près de 3 milliards de \$ aux loisirs et aux divertissements, aux aliments et aux boissons, à l'hébergement et au transport.*

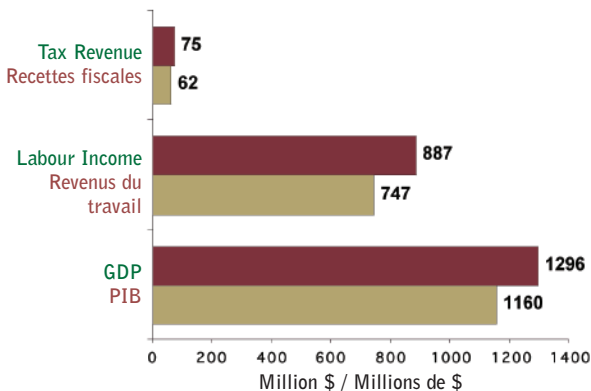
There are more than 70 million visits to parks on an annual basis and in 2000 the park-related spending of these visitors was five times that of park agencies.,

Spending by parks organizations and by the visitors that come to parks has a substantial and recurring impact on the Canadian economy, creating jobs, generating income for local businesses and producing tax revenue for governments, year after year.

Together, the \$3.6 billion in direct spending by park agencies and visitors to Canada's national, provincial and territorial parks added nearly \$2.5 billion to Canada's Gross Domestic Product (GDP). The tourism sector has a high labour content and the study reports the Labour Income component of GDP as \$1.6 billion, the equivalent of 60,000 full time jobs created. The study also indicates that \$137 million (nearly 23% of the \$0.6 billion spent by governments on parks in 2000) was returned in taxes.

Figure 2: Economic Impacts in Terms of Tax Revenue, Labour Income and GDP (2000)

Figure 2: Impacts économiques en termes de recettes fiscales, revenus du travail et PIB (2000)



These economic impacts are the most obvious of the benefits that parks produce but they are only the tip of the iceberg. Through further research, the CPC hopes to be better able to quantify the significant personal and societal benefits of parks, which, when combined with commercial benefits, will enable us to understand and appreciate the total value of Canada's national, provincial and territorial parks.

Who benefits from parks? We all do!

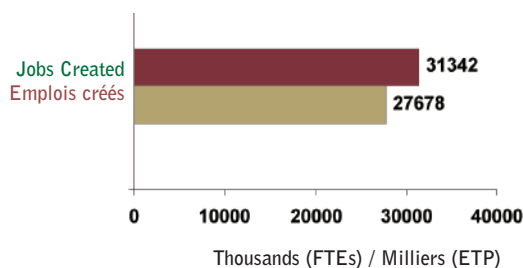
Les parcs enregistrent annuellement plus de 70 millions de visites et, en 2000, les dépenses engagées par les visiteurs étaient cinq fois plus élevées que celles des organismes responsables des parcs.

Les dépenses engagées par les organismes responsables des parcs et les visiteurs ont un impact considérable et récurrent sur l'économie du Canada, puisqu'elles créent des emplois et génèrent des revenus pour les entreprises locales et des recettes fiscales pour les gouvernements et ce, année après année.

En tout, les 3,6 milliards de dollars en dépenses directes des organismes responsables des parcs et des visiteurs qui se rendent dans les parcs nationaux, provinciaux et territoriaux du Canada, ajoutent près de 2,5 milliards de dollars au produit intérieur brut du pays (PIB). Le secteur du tourisme procure un grand nombre d'emplois et l'étude établit la composante Revenu du travail du PIB à 1,6 milliard de \$, soit l'équivalent de 60 000 emplois à temps plein créés. L'étude indique également que 137 millions de \$ (près de 23 % du 0,6 milliard de \$ dépensé par les gouvernements pour les parcs en 2000) ont été récupérés sous forme de recettes fiscales.

Figure 3: Economic Impacts in Terms of Labour Force (2000)

Figure 3: Impacts économiques en termes de main d'oeuvre (2000)



Ces impacts économiques sont les plus évidents parmi les avantages que produisent les parcs, mais ils représentent seulement la pointe de l'iceberg. Grâce à des recherches plus poussées, le CCP espère pouvoir mieux quantifier les grands avantages personnels et sociétaux des parcs, qui, une fois combinés aux avantages commerciaux, nous permettront de comprendre et d'apprécier la valeur globale des parcs nationaux, provinciaux et territoriaux du Canada.

Qui donc retire des avantages des parcs? Chacun d'entre nous!

Canada's parks generate
 ■ \$137 Million in Tax Revenue
 ■ \$1.6 Billion in Labour Income (the equivalent of 60,000 full time jobs) and add \$2.5 Billion to Canada's Gross Domestic Product *

Les parcs du Canada génèrent
 ■ 137 millions de \$ en recettes fiscales
 ■ 1,6 milliard de \$ en revenus de travail (l'équivalent de 60 000 emplois à temps plein) et ajoutent 2,5 milliards de \$ au PIB du Canada *

■ Parks Canada
 Parcs Canada
 ■ Prov./Terr. Parks
 Parcs prov./terr.

*Source: Economic Impact of Canada's National, Provincial and Territorial Parks in 2000; The Outspan Group for the Canadian Parks Council, 2005.

*Source : Rapport du Conseil canadien des parcs – L'impact économique des parcs nationaux, provinciaux et territoriaux du Canada en 2000; The Outspan Group, 2005.

Q1: What is the difference between economic impacts and economic benefits?

A1: Economic impacts are measurable and real within a defined area (e.g. country, province, local area) and irrespective of the origin of the funds spent. Not all economic impacts can be considered benefits since spending by people from within the defined area is mainly redistribution within that area with no added benefit. Economic benefits arise only when the impacts reflect an injection or supplement into the defined area from outside sources (e.g., foreign tourists injecting money in a national park).

Q2: Why is the value of the gross domestic product (GDP) smaller than the value of gross direct spending?

A2: Gross Direct Spending measures the retail sales value of products and services purchased either as a result of tourism (visitor spending) or as result of park operations and development. The measure of GDP used in this study resulting from the direct spending attributable to a park is less than the total amount spent by visitors and by park agencies because only the value added in the production, distribution and sale of these goods and services is included in the calculation of GDP. The GDP (or value added) resulting from park use is less than the total amount spent by visitors and by park agencies because a portion of visitor spending covers intermediate costs such as food supplies, labour, manufactured goods, heating fuel, which are allocated to other industries in the economy or flow out of Canada (e.g., imports of goods and services).

Q3: Why does this report use 2000 data?

A3: The year of analysis (2000) was used because in 2003 Parks Canada had undertaken a major study of the economic impact of National Parks and Historic Sites using year 2000 data. Having this data available to combine with data from the provinces and territories enabled the Council to produce this report for significantly less money than if 2003 data had been used. ■

Q1 : Quelle est la différence entre les impacts économiques et les avantages économiques?

R1 : Les impacts économiques sont tangibles et mesurables dans un secteur donné (p. ex., pays, province, localité) et ils ne tiennent pas compte de l'origine des sommes dépensées. Tous les impacts économiques ne constituent pas des avantages économiques, étant donné que les dépenses engagées par les habitants du secteur en question représentent avant tout une redistribution des fonds à l'intérieur de ce secteur, sans qu'il y ait d'avantage ajouté. Les avantages économiques sont souvent présents lorsque les impacts témoignent d'une injection ou d'un apport d'argent dans le secteur en question, provenant de sources extérieures (p. ex., touristes étrangers engageant des dépenses dans un parc national).

Q2 : Pourquoi la valeur du produit intérieur brut (PIB) est-elle inférieure à celle des dépenses directes brutes?

R2 : Les dépenses directes brutes mesurent la valeur des ventes au détail de produits et de services découlant du tourisme (dépenses des visiteurs) ou du fonctionnement et de l'aménagement d'un parc. La mesure du PIB utilisée dans cette étude résultant des dépenses directes associées aux parcs est inférieure au total de dépenses des visiteurs et des organismes responsables des parcs parce que seule la valeur ajoutée de la production, de la distribution et de la vente de ces biens et services est incluse dans le calcul du PIB. Le PIB (ou valeur ajoutée) résultant de la fréquentation des parcs est inférieur au total des dépenses des visiteurs et des organismes responsables des parcs parce qu'une partie des dépenses des visiteurs sert à payer des coûts intermédiaires comme la nourriture, la main-d'œuvre, les biens manufacturés, l'huile de chauffage, etc., qui sont affectés à d'autres industries dans l'économie ou sort du Canada (p. ex., pour l'importation de biens et services).

Q3 : Pourquoi ce rapport utilise-t-il les données de 2000?

R3 : L'année d'analyse (2000) a été utilisée parce qu'en 2003 Parcs Canada a entrepris une vaste étude de l'impact économique des parcs nationaux et des lieux historiques nationaux à l'aide de données de 2000. En combinant ces données à celles des provinces et des territoires, le Conseil pouvait produire ce rapport pour beaucoup moins cher que s'il avait utilisé les données de 2003. ■

