



BULLETIN D'ANALYSE

Régions rurales et petites villes du Canada



Bulletin d'analyse – Régions rurales et petites villes du Canada
Vol. 4, n° 4, (mars 2003)

N° 21-006-XIF au catalogue

LE FOSSÉ VILLE/CAMPAGNE NE SE COMBLE PAS : LA DISPARITÉ DES REVENUS PERDURE

Alessandro Alasia et Neil Rothwell, Statistique Canada

FAITS SAILLANTS

- ◆ De 1992 à 1999, la disparité territoriale des revenus s'est accentuée à l'échelon infraprovincial; cette divergence était liée à l'expansion économique observée pendant la seconde moitié de la décennie 1990.
- ◆ Alors que la disparité interprovinciale s'est relativement estompée, la disparité intraprovinciale a joué un rôle plus important dans l'explication de la disparité territoriale.
- ◆ La disparité provinciale des revenus était toujours un facteur, mais elle a perdu lentement mais sûrement de son importance au profit de la disparité ville/campagne, aussi risque-t-on, en insistant sur les tendances provinciales, de ne pas voir certaines tendances nouvelles de la disparité territoriale des revenus au Canada.
- ◆ Le revenu s'est de plus en plus concentré dans un petit nombre de divisions de recensement (DR). Les DR rurales, plus particulièrement celles des régions septentrionales et celles qui n'étaient pas adjacentes à des régions métropolitaines, avaient une part décroissante du revenu global et ont donc perdu de leur importance.
- ◆ Dans certaines grappes de DR riches, le revenu relatif s'est encore amélioré pendant les années 1990. Il s'agissait habituellement de noyaux urbains. En revanche, il y avait des grappes de DR à faible revenu, d'ordinaire en périphérie, où le revenu a continué de diminuer en valeur relative. Certaines de ces grappes de DR débordaient les limites provinciales.



Statistique
Canada

Statistics
Canada

Canada

**Bulletin d'analyse — Régions
rurales et petites villes du Canada**

ISSN 1481-0972

Rédacteur : Ray D. Bollman

Publié en collaboration avec le Secrétariat rural d'Agriculture et Agroalimentaire Canada, le **Bulletin d'analyse — Régions rurales et petites villes du Canada** est une publication hors série de la Division de l'agriculture de Statistique Canada. On peut se le procurer sans frais à l'adresse http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/freepub_f.cgi.

On peut contacter la Division de l'Agriculture à l'adresse:

Division de l'agriculture, Statistique Canada
Ottawa (Ontario) K1A 0T6

Numéro de téléphone sans frais : 1-800-465-1991

Internet: agriculture@statcan.ca
Télécopieur : (613) 951-3868

Comité de revue : Denis Chartrand, Ross Vani, Norah Hillary, Heather Clemenson, Aurelie Mogan, Richard Levesque et Lucie Bourque.

Remerciements particuliers à : Josée Bourdeau.

Publication autorisée par le ministre responsable de Statistique Canada.

©Ministre de l'Industrie, 2003.

Tous droits réservés. Aucune partie de cette publication ne peut être reproduite, enregistrée sur ordinateur ou transmise, sous quelque forme ou par quelque moyen que ce soit, électronique, mécanique, photocopie, enregistrement ou autre, sans l'autorisation écrite préalable des :

Services de concession des droits de licence, Division du marketing,
Statistique Canada, Ottawa (Ontario), Canada, K1A 0T6.

Remerciements et note de reconnaissance

Les auteurs aimeraient remercier la Division des données régionales et administratives de Statistique Canada qui a fourni les données utilisées dans la présente étude.

Le succès du système statistique du Canada repose sur un partenariat bien établi entre Statistique Canada et la population, les entreprises et les administrations canadiennes. Sans cette collaboration et cette bonne volonté, il serait impossible de produire des statistiques précises et actuelles.

Normes de services à la clientèle

Statistique Canada s'engage à fournir à ses clients des services rapides, fiables et courtois, et ce, dans la langue officielle de leur choix. À cet égard, notre organisme s'est doté de normes de service à la clientèle qui doivent être observées par les employés lorsqu'ils offrent des services à la clientèle. Pour obtenir une copie de ces normes de service, veuillez communiquer avec Statistique Canada au numéro sans frais 1 800 263-1136.

Introduction

La réduction de la disparité territoriale¹ représente une grande priorité pour la plupart des pays membres de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE). Au Canada,

1. L'OCDE emploie le terme « développement territorial » pour insister sur le fait que le développement économique comprend des aspects infranationaux ou locaux. Dans le présent bulletin, les unités territoriales correspondent aux divisions de recensement (DR) canadiennes en tant qu'unités infraprovinciales.

les études spécialisées abondent sur le thème de la disparité régionale, mais dans la plupart d'entre elles, on s'est intéressé aux écarts entre les provinces. Le mouvement incessant d'une économie de ressources naturelles vers une « nouvelle économie » de plus en plus exposée à la concurrence mondiale a fait ressortir l'importance d'élaborer des politiques visant davantage les unités territoriales que les provinces (OCDE, 2002). Jusqu'à présent, peu d'études ont porté sur des données concernant les petites régions, comme les divisions de recensement, et, autant que nous sachions, aucun chercheur n'a exploité de séries chronologiques de données annuelles pour examiner les petites unités géographiques du territoire national. On a également constaté que, pour susciter une compréhension générale des tendances territoriales et des caractéristiques de l'évolution spatiale, on se doit d'employer une grande diversité de mesures et d'indicateurs (OCDE, 2001).

Dans le présent article, nous appliquons un large éventail de mesures de disparité aux données infraprovinciales sur le revenu au Canada. Les données que nous utilisons sont tirées des déclarations de revenus de 1992 à 1999 pour quelque 280 divisions de recensement de tout le pays. C'est ainsi qu'on peut, avec des données géographiques à grande échelle, comprendre la structure spatiale de la disparité des revenus et dégager l'évolution de la disparité ville/campagne. Il reste que notre période d'étude est courte et que nos résultats aident plus particulièrement à comprendre les caractéristiques spatiales de la croissance propre à la décennie 1990.

Nous nous attachons à trois grands aspects de la disparité territoriale :

- ***Disparité du revenu par habitant entre unités territoriales***

L'évolution du revenu par habitant au fil du temps est le mouvement de convergence ou de divergence régionale; il s'agit de savoir si les différences de niveau de vie entre régions augmentent ou diminuent avec le temps.

- ***Répartition du revenu global entre unités territoriales***

L'évolution du revenu global au fil du temps est le mouvement de concentration; il s'agit de savoir si l'activité économique tend à se situer dans un territoire restreint.

- ***Persistance de la disparité***

L'attention se porte ici sur les résultats propres aux diverses unités territoriales par rapport aux tendances nationales.

Chacun de ces aspects de la disparité des revenus a une incidence particulière sur les politiques territoriales et livre de précieuses indications au concepteur et à l'analyste de politiques. L'analyse des indicateurs du revenu par habitant importe dans une optique d'équité, mais l'appréciation de l'évolution du revenu global des localités nous éclaire sur les possibilités de développement qui existent dans chacune des régions. L'accroissement de la disparité des revenus globaux peut limiter les possibilités de développement territorial en réduisant la taille régionale en deçà de la masse critique nécessaire au soutien des activités et des services de base locaux, qu'il s'agisse de santé, d'éducation, de transport ou de services municipaux. Cela peut à son tour diminuer le potentiel de croissance du revenu par habitant. Disons enfin qu'il importe non seulement de disposer d'indicateurs du comportement de tout le système, mais aussi de savoir quelles sont les probabilités que *chaque* région améliore ses conditions, combien ont réussi à le faire et quelles sont leurs

caractéristiques. L'analyse de la persistance des conditions de revenu a donc pour effet de changer l'angle de l'étude et de l'orienter sur le rendement de chaque unité territoriale.

Une analyse complète de la disparité territoriale aux fins de l'élaboration de politiques devrait tenir compte de ces divers modes d'évolution spatiale. Dans Alasia (2003, à paraître), on trouvera une explication en bonne et due forme de ces trois aspects, ainsi qu'un examen systématique des mesures et des indicateurs qui s'y rapportent.

Données et méthodes

Toutes les données de notre analyse viennent de la base Revenu et démographie selon les quartiers de la Division des données régionales et administratives de Statistique Canada. Ce sont en fait les données des déclarations de revenus, qui font l'objet d'une mise à jour annuelle. On en trouvera les particularités dans Statistique Canada (2001). Il convient cependant de noter qu'en 1999, environ 71 % des Canadiens ont produit une déclaration de revenus, et que plus de 90 % du revenu de l'ensemble de la population a ainsi pu être relevé. Notre analyse a porté sur les divisions de recensement (DR). Sur les 288 DR comprises dans l'ensemble initial de données de 1992 à 1999, 278 ont servi à l'analyse; les autres ont été écartées à cause des modifications de limites qu'elles ont subies pendant la période à l'étude².

Les concepts de revenu dont il est question sont la moyenne et la médiane du revenu total par personne déclarant un revenu quelconque (ci-après appelés revenu moyen et revenu médian³). Selon notre définition, le revenu se compose généralement du revenu du marché et des transferts gouvernementaux et se totalise avant déduction de l'impôt sur le revenu. Toutes les valeurs de revenu que nous citons sont exprimées en dollars de 1995, après déflation provinciale à l'aide de l'Indice des prix à la consommation (IPC). Dans certains de nos calculs, l'agrégation des DR se fait selon les catégories régionales de l'OCDE et celles de Statistique Canada. On en trouvera la définition à l'encadré 1.

Aux fins de notre analyse, nous appliquons des indices de dispersion normalisés, tels que le coefficient de variation, la variance logarithmique, l'indice de Theil et le coefficient de Gini. Nous utilisons les formes pondérées et non pondérées de ces indices, les poids correspondant à la part de la population totale associée à chaque DR. Nous dégageons les tendances de la disparité intergroupe et intragroupe par décomposition de l'indice de Theil. Dans Alasia (2003, à paraître), on décrit ces indices en détail. L'annexe B du présent document en donne les formules mathématiques.

2. Les unités territoriales (DR) exclues de l'analyse sont celles des régions septentrionales (Territoires du Nord-Ouest, Yukon et Nunavut), ainsi que trois DR du nord de la Colombie-Britannique.

3. Le terme « revenu total » correspond au revenu d'emploi (salaires et traitements et revenu net d'un travail autonome), plus le revenu de placements, les transferts gouvernementaux, le revenu de retraite et les « autres » revenus des particuliers, tandis que le revenu global correspond à la somme des revenus totaux des particuliers d'une région quelconque.

Encadré 1 : Définition des catégories régionales

Voici les catégories régionales de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) :

1. régions essentiellement urbaines;
2. régions intermédiaires;
3. régions essentiellement rurales.

Statistique Canada répartit la catégorie des régions essentiellement rurales plus précisément de la manière suivante :

1. régions rurales adjacentes à des régions métropolitaines;
2. régions rurales non adjacentes à des régions métropolitaines;
3. régions rurales septentrionales.

Définition des régions

L'OCDE définit la « région essentiellement rurale » comme celle dont plus de la moitié de la population habite dans des communautés rurales comptant moins de 150 habitants au kilomètre carré.

Dans les régions intermédiaires, de 15 % à 49 % de la population habite dans des communautés rurales, tandis que c'est le cas de moins de 15 % de la population dans les régions essentiellement urbaines.

Statistique Canada se fonde sur les définitions d'Ehrensaft et de Beeman (1992) pour caractériser les régions rurales adjacentes ou non adjacentes à des régions métropolitaines et les régions rurales septentrionales.

Contexte économique

Dans tout examen des tendances de la disparité des revenus, on doit tenir compte du contexte économique de la période étudiée. Dans le cas qui nous occupe, l'année 1993 a été la dernière d'une grave récession économique. D'après les données de l'analyse, le revenu réel moyen a diminué d'environ 4 % dans l'ensemble du pays entre 1992 et 1993 (annexe A). Cette récession a particulièrement touché les secteurs de la fabrication et de la construction (Rutherford, 1996), ce qui s'est surtout fait sentir dans l'Est du pays et, plus singulièrement encore, dans la région de Toronto. Il y a eu relance de l'économie au milieu de la décennie 1990, puis croissance soutenue jusqu'à la fin des années 1990. Malgré un ralentissement économique en 1998, le revenu réel total a crû en moyenne d'environ 1,5 % par an de 1994 à 1999.

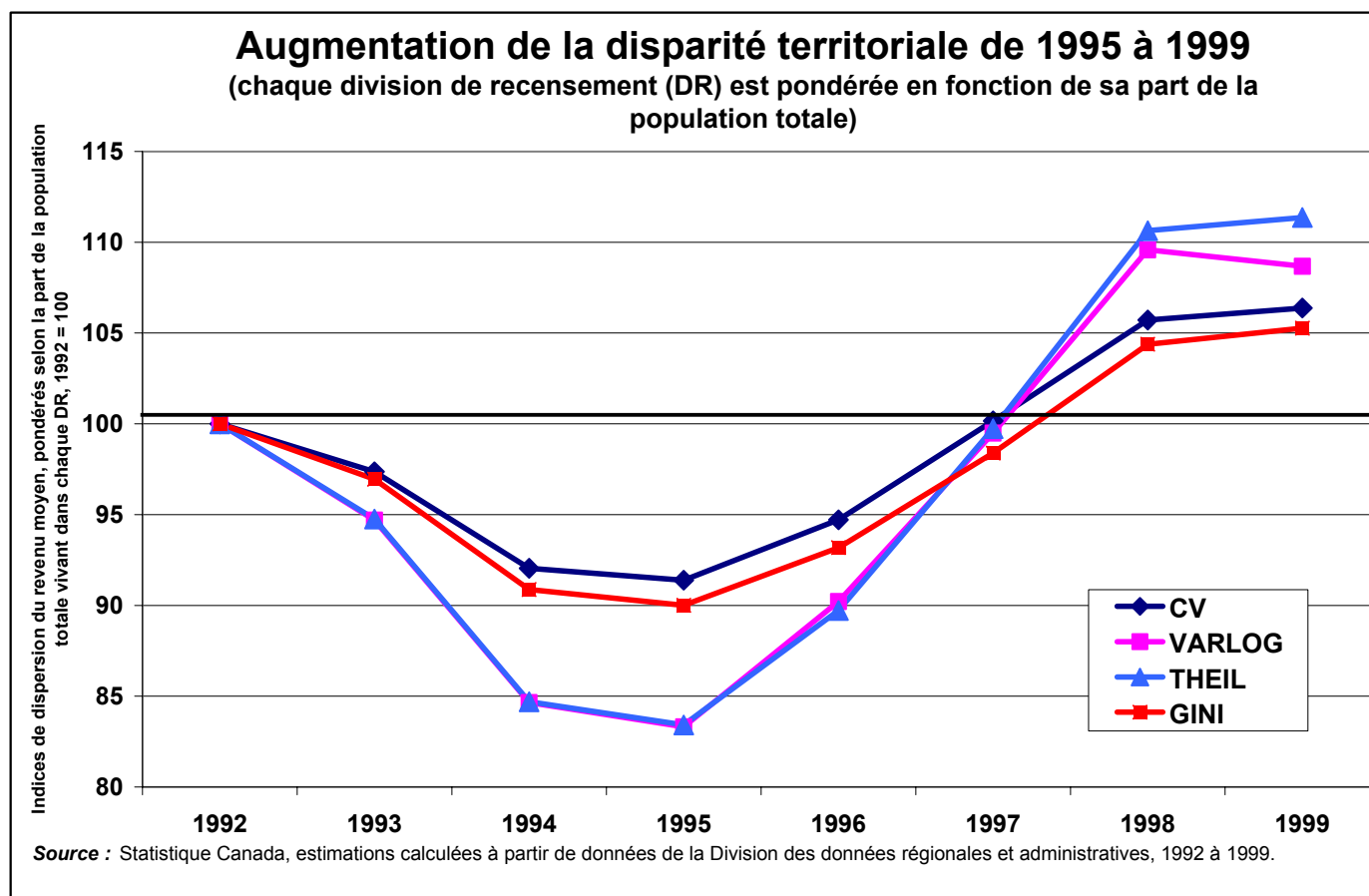
Résultats 1 : Convergence/divergence du revenu moyen

La figure 1 présente les indices pondérés de dispersion du revenu moyen de 1992 à 1999. L'écart entre le revenu moyen dans une DR et la moyenne nationale est pondéré selon la part de la population vivant dans cette DR. Les indices employés sont le coefficient de variation (CV), la variance logarithmique (VARLOG) du revenu et les coefficients de Theil et de Gini. Pour faciliter la comparaison, nous avons normalisé les

diverses séries (1992 = 100). Si les tendances diffèrent légèrement selon les indices, c'est à cause de différences de sensibilité aux variations dans certaines tranches de la distribution du revenu. On trouvera les valeurs réelles des indices à l'annexe A.

Une courbe descendante indique qu'il y a moins de dispersion ou de variabilité et donc convergence du revenu moyen entre les DR. Une courbe ascendante indique en revanche une divergence entre DR. Les indices pondérés de dispersion du revenu moyen des DR illustrent l'incidence de la situation géographique sur la distribution du revenu des particuliers. Si les indices augmentent avec le temps, c'est que la situation géographique influe davantage sur cette distribution⁴. Nos résultats montrent une divergence territoriale pendant la période de référence, mais l'évolution suit généralement le cycle économique national. Pour la vive récession du début des années 1990, les indices de dispersion font état d'une convergence, mouvement qui s'est inversé en divergence en période d'expansion de l'économie, notamment après 1995. On constate enfin que ces indices étaient plus élevés en 1999 qu'en 1992.

Figure 1

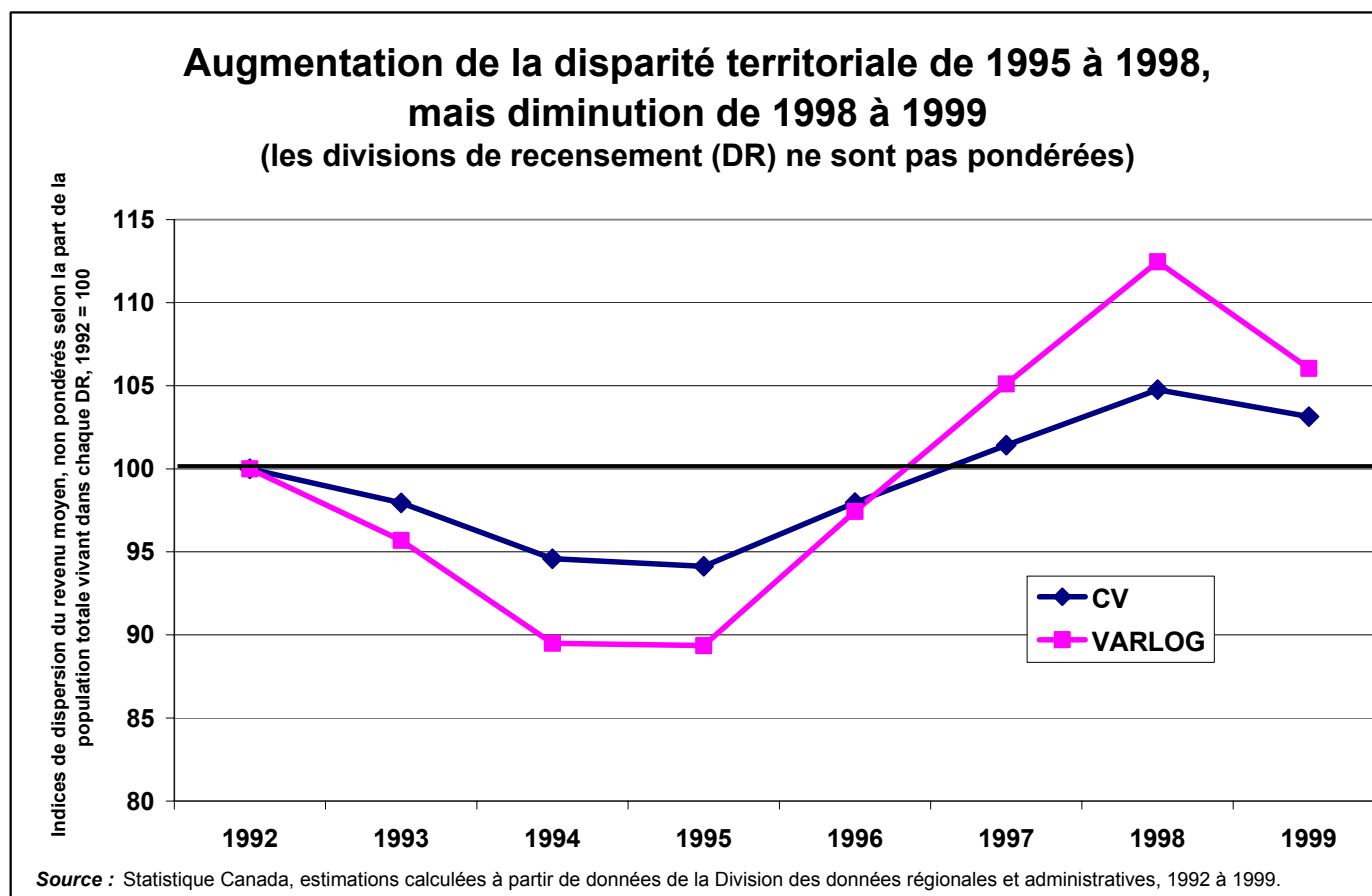


4. Cela ne signifie pas pour autant que l'écart entre les revenus des particuliers a diminué ou augmenté. Le calcul porte sur le revenu moyen territorial et ne nous permet pas d'obtenir de renseignements sur la distribution (la disparité) du revenu des particuliers à l'intérieur des diverses unités territoriales.

La même analyse est possible à l'aide d'indices de dispersion non pondérés, auquel cas l'écart entre le revenu moyen d'une DR et la moyenne nationale reçoit le même poids, quelle que soit la part de la population vivant dans cette DR. Ainsi, les variations de la population relative de chaque unité territoriale n'influent pas sur les indices, mais seulement les variations de la dispersion du revenu moyen entre DR. Cette méthode permet de mieux voir l'évolution selon les unités territoriales, compréhension importante pour l'appréciation de la disparité territoriale.

La figure 2 dégage les tendances propres aux indices de dispersion non pondérés. Dans ce cas, nous utilisons seulement le CV et la VARLOG. Nous relevons des tendances semblables à celles des indices pondérés; la disparité était plus grande en 1999 qu'en 1992 et l'évolution suivait généralement le cycle économique. Toutefois, les indices non pondérés font état d'une inversion, de 1998 à 1999, de la tendance divergente née au milieu des années 1990. Ce qui s'est alors passé, c'est que le revenu moyen a crû plus lentement dans les DR plus peuplées que dans les autres. Ainsi, les indices de dispersion non pondérés en fonction de la population révèlent un « rattrapage » dans le cas des DR moins peuplées.

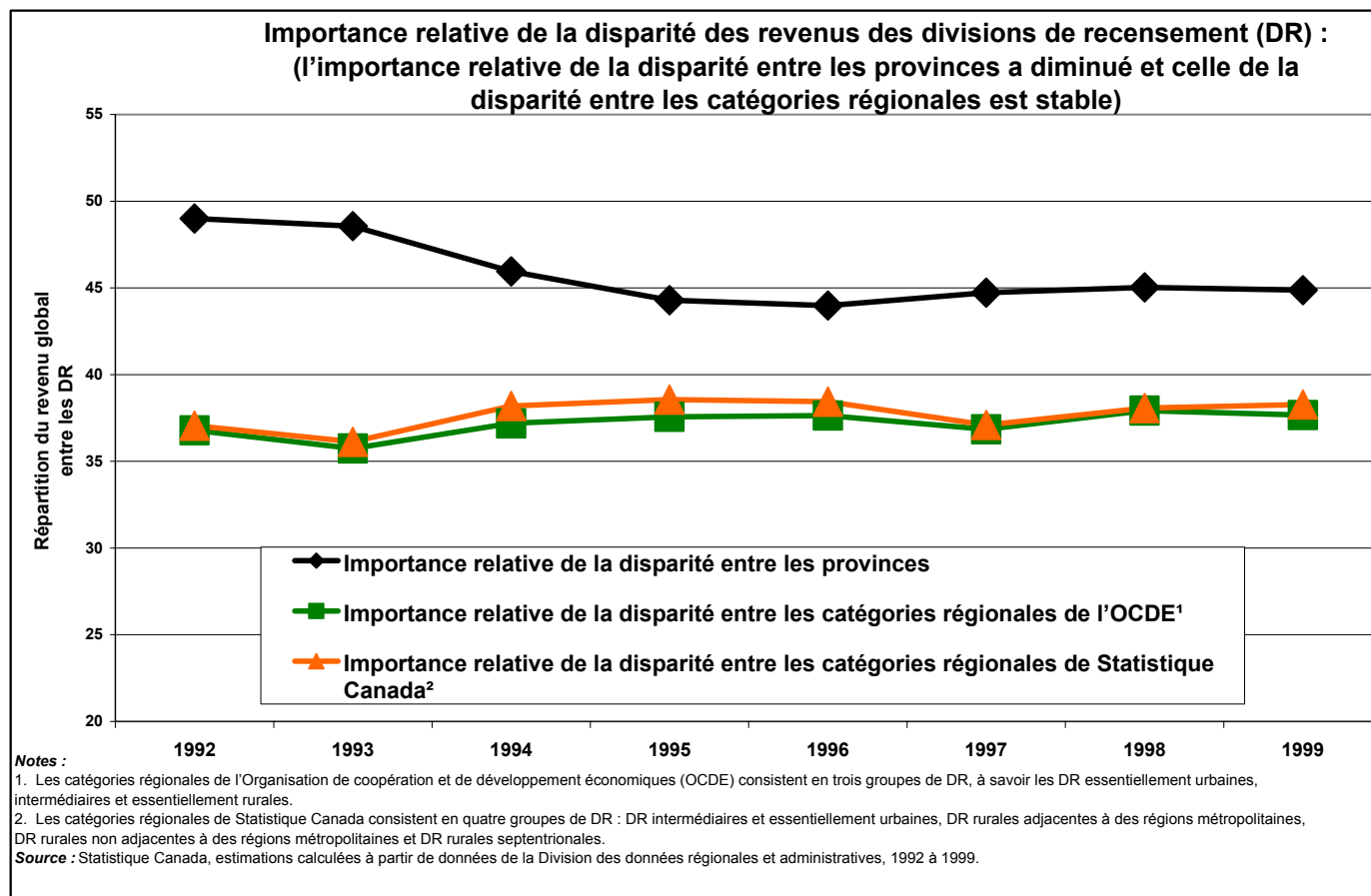
Figure 2



L'indice de Theil est décomposable. Après découpage complet des DR en catégories qui s'excluent les unes les autres, il est possible avec cet indice d'exprimer la disparité totale comme la somme de la disparité intergroupe et de la disparité intragroupe.

La figure 3 livre les résultats d'une analyse de décomposition par regroupement provincial et régional de DR⁵. Le graphique indique la proportion de la disparité des revenus totaux entre DR attribuable à la disparité entre les groupes désignés de DR (le reste étant la disparité entre les DR d'un même groupe). En d'autres termes, il montre l'importance relative de la disparité intergroupe et de la disparité intragroupe⁶.

Figure 3



La disparité des revenus entre les 10 provinces représente environ 45 % de la disparité totale entre DR (figure 3). La disparité des revenus entre les régions respectives des quatre groupes constitue de 36 % à 38 % de cette dernière.

L'observation la plus marquante est que l'importance relative de la disparité interprovinciale dans la disparité totale a suivi une tendance à la baisse, notamment de 1993 à 1995, tandis que celle de la disparité

5. On utilise quatre groupes pour l'analyse des catégories régionales de Statistique Canada. Le premier groupe réunit les DR intermédiaires et essentiellement urbaines. Les DR essentiellement rurales sont réparties en trois groupes : régions rurales adjacentes à des régions métropolitaines, régions rurales non adjacentes à des régions métropolitaines et régions rurales septentrionales.

6. Comme la disparité totale se compose de « la disparité intergroupe » et de « la disparité intragroupe », la part de cette dernière indique simplement une tendance inversée (tableau 1, annexe A).

ville/campagne (mesurée par les catégories régionales respectives de l'OCDE et de Statistique Canada) s'est maintenue tout au long des années 1990.

Que l'on observe à la fois une augmentation de la disparité entre DR (figures 1 et 2) et une diminution de la disparité entre provinces (figure 3) est l'indice que, dans chaque province, les DR se sont faites plus hétérogènes pendant la période à l'étude. Ainsi, les comparaisons de revenu par habitant révèlent que la disparité des revenus entre les provinces représente une part décroissante de toute la disparité territoriale des revenus. Que la disparité persiste dans toutes les catégories régionales de l'OCDE et de Statistique Canada signifie que la disparité ville/campagne gagne en importance relative. Bref, la disparité spatiale des revenus semble être peu à peu devenue plus rurale/urbaine qu'interprovinciale.

Les résultats font voir un double phénomène de macroconvergence du revenu par habitant entre les provinces et de microdivergence entre les unités territoriales infraprovinciales, du moins pendant la décennie 1990. Ainsi, si on regarde avant tout les tendances provinciales, on risque de ne pas voir certaines tendances nouvelles des disparités territoriales au pays. Si ces résultats devaient être confirmés, ce serait l'indice que l'analyse régionale doit s'effectuer selon un nouveau découpage spatial et porter plus sur la dynamique des petites unités géographiques que sur le revenu par habitant à l'échelon provincial.

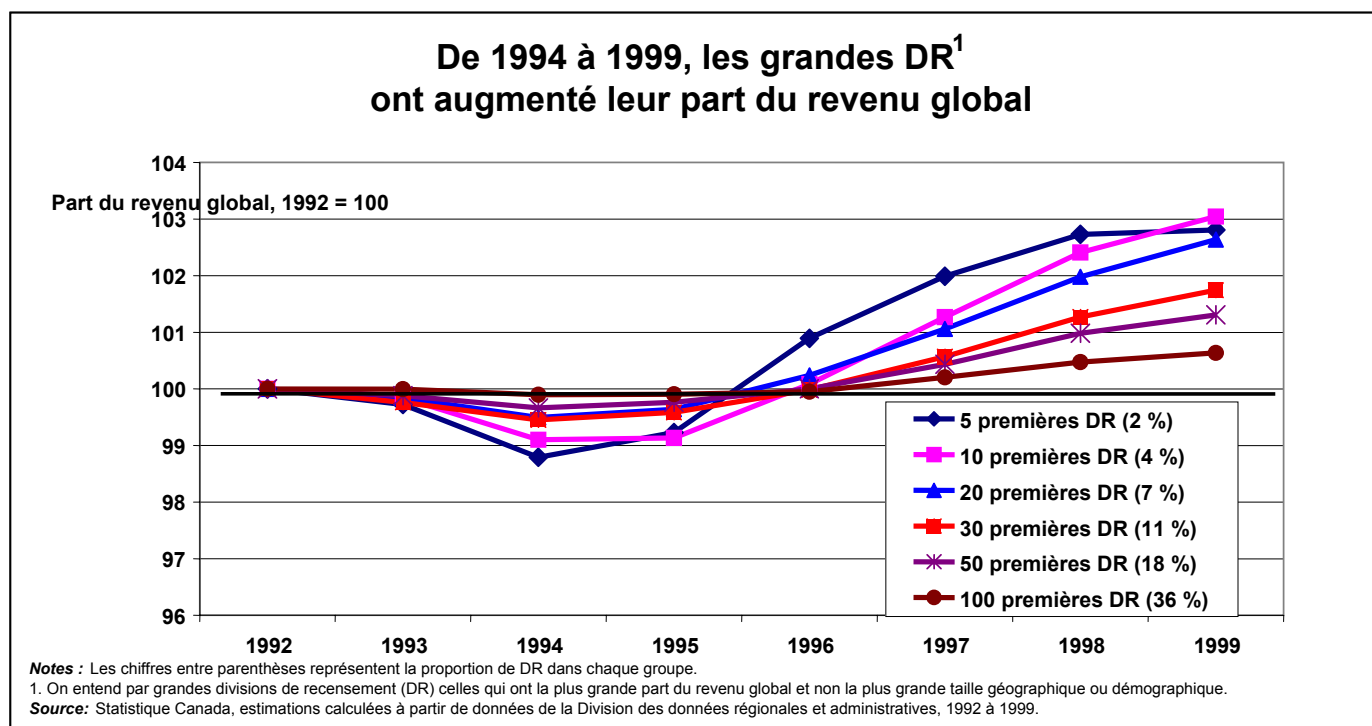
Résultats 2 : Concentration du revenu global national

Dans la présente section, nous évaluons la répartition du revenu global national selon les groupes de DR. Nous dressons un tableau comparatif de cette répartition entre les grandes et les petites DR⁷ pour mettre en lumière le mécanisme de concentration du revenu.

La figure 4 indique les parts du revenu total que dégage une analyse du revenu global selon les 5, 10, 20, 30, 50 et 100 DR les plus importantes. Pendant la première moitié de la décennie 1990, tous ces groupes ont vu diminuer un peu leurs parts respectives du revenu global national. Ainsi, les petites DR ont gagné du terrain, mais le mouvement s'est inversé dans la seconde moitié de la décennie. En 1999, le revenu était plus concentré dans un nombre restreint de grandes DR. Les parts du revenu global national des divers groupes se sont accrues d'année en année du milieu à la fin des années 1990, sauf celle du groupe des cinq premières DR en importance, dont la part n'a presque pas évolué de 1998 à 1999. Il faut cependant préciser que la part du revenu global national de ces cinq DR a augmenté de 2,8 % pendant les huit années à l'étude. Les 10 premières DR en importance ont fait un gain 3 % et les 50 premières, un gain de 1,3 %.

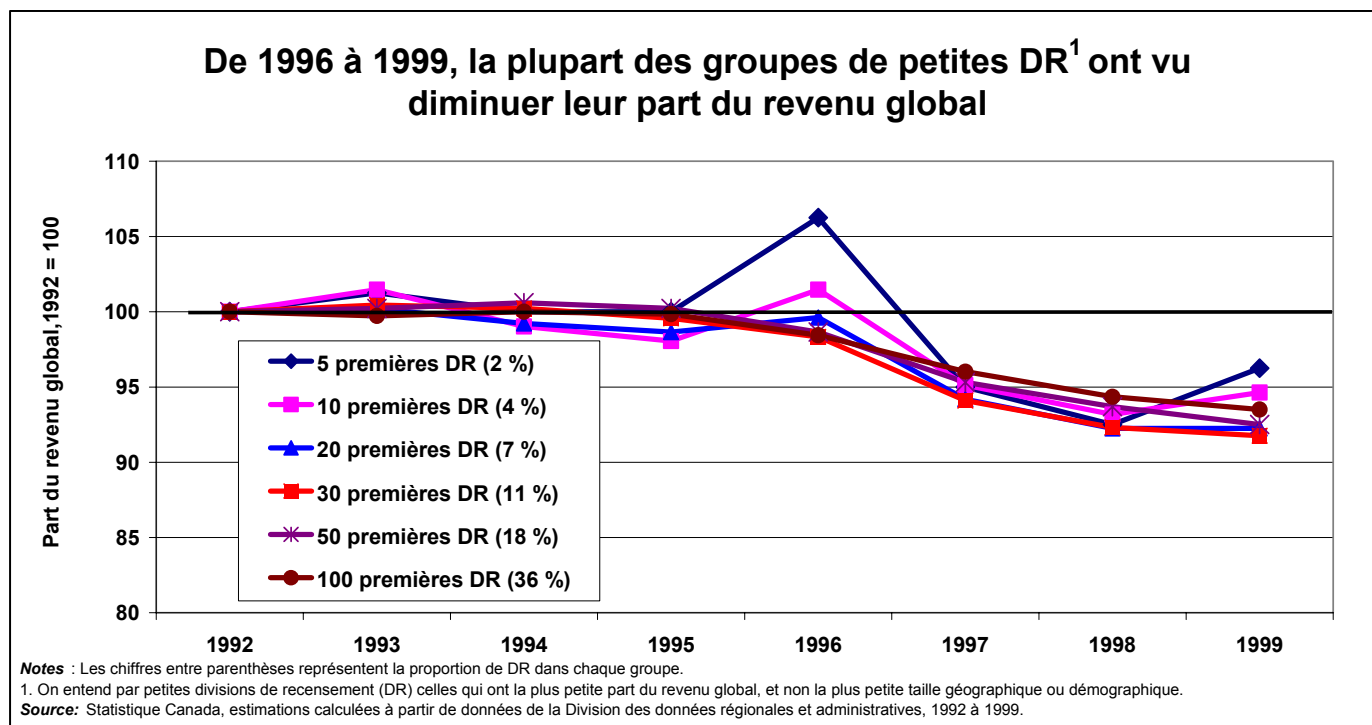
7. Dans cette section, nous entendons par grandes et petites DR celles qui ont une plus grande ou une plus petite part du revenu agrégé national et non celles qui ont une plus grande ou une plus petite taille géographique ou démographique.

Figure 4



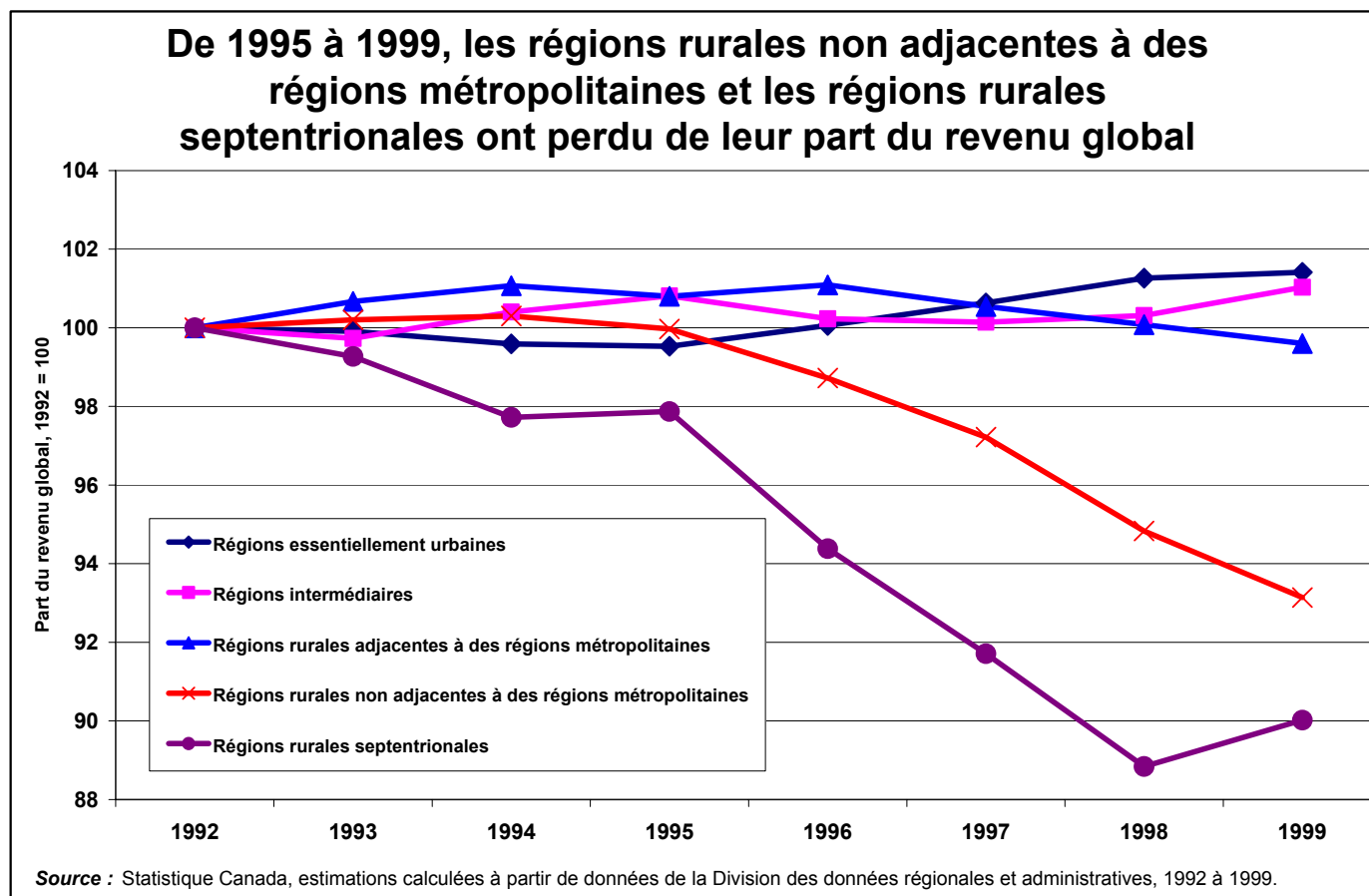
La figure 5 illustre l'évolution de la répartition du revenu global national entre les DR les plus petites. Nous considérons six groupes dont la composition va des 5 aux 100 DR les moins importantes en ce qui a trait au revenu global. Comme on pouvait s'y attendre, les tendances sont opposées à celles qui caractérisent les DR les plus importantes. Ajoutons que la décroissance est presque constante au cours de la période à l'étude sauf pour les trois groupes réunissant les 20 DR les moins importantes, pour lesquels la tendance est plus à l'irrégularité. Dans certaines DR, il s'opère dans l'ensemble une décroissance économique en valeur tant absolue que relative. Dans une année quelconque, environ 15 % de toutes les DR ont vu leur revenu global diminuer en valeur absolue. On notera qu'il ne s'agissait pas des mêmes DR dans tous les cas.

Figure 5



Ce modèle a aussi à voir avec les catégories régionales. La figure 6 illustre la tendance de la répartition du revenu global national entre les catégories régionales de Statistique Canada. Pour faciliter la comparaison, nous avons fixé à 100 les valeurs de 1992. Les variations sont faibles en valeur absolue, mais les tendances se font tout à fait nettes en valeur relative. Dans les DR rurales septentrionales et non adjacentes à des régions métropolitaines, le revenu global a rétréci en valeur relative pendant toute la période, perdant de 5 % à 10 % de sa part initiale du revenu d'ensemble. La répartition du revenu global national est demeurée à peu près inchangée dans les DR des régions essentiellement urbaines, des régions intermédiaires et des régions rurales adjacentes à des régions métropolitaines.

Figure 6



Ces résultats confirment la tendance à la concentration économique au pays que font voir d'autres travaux de recherche. Les constatations sont intéressantes dans ce qu'elles révèlent de la nature de la croissance économique pendant la période étudiée. Même dans une décennie marquée par la montée d'une « nouvelle économie » qui, suivant certains observateurs, dépend moins de la situation géographique, les forces centripètes de concentration économique semblent l'avoir emporté sur les forces centrifuges de déconcentration. Ces résultats soulèvent des questions au sujet de la pérennité des activités et des services économiques en fonction des catégories régionales et de l'incidence possible du niveau de revenu global sur les indicateurs du revenu par habitant.

Résultats 3 : Persistance de la disparité et grappes régionales

Le dernier aspect de la disparité des revenus que nous considérons est la performance économique des DR plutôt que celle des régions. La carte 1 illustre en un coup d'œil les niveaux et les tendances du revenu de 1992 à 1999 dans les diverses DR. Dans cette classification, nous nous sommes reportés au revenu médian des DR plutôt qu'à leur revenu moyen. D'abord, nous avons défini deux classes de DR selon le revenu, à savoir les DR dont le revenu médian avait été supérieur à la médiane nationale au moins six ans sur huit et celles où il avait été inférieur pour autant d'années. Puis nous avons défini deux classes en ajustant une courbe de tendance au revenu médian de la DR par rapport à la médiane nationale. Nous avons utilisé le

coefficient de la pente de la courbe de tendance pour établir ces deux autres classes : les DR en croissance et les DR en décroissance. Les premières avaient une pente positive et supérieure à 0,2 et les deuxièmes, une pente négative et inférieure à -0,2.

Cette classification nous a permis d'établir quatre catégories de DR. Il y a d'abord les DR au revenu médian constamment à court et en décroissance par rapport à la médiane nationale; il s'agit en d'autres termes des DR pauvres qui s'appauvrissent encore (rouge foncé). À l'autre extrême, il y a les DR qui sont constamment en dépassement et en croissance par rapport à la médiane nationale (vert foncé). Ce sont les DR riches qui s'enrichissent toujours. Les deux catégories intermédiaires (rouge et vert pâle, respectivement) sont en convergence par rapport à la médiane nationale, c'est-à-dire en dépassement et en décroissance, d'une part, et à court et en croissance, d'autre part. Les DR qui n'appartiennent à aucune de ces catégories (où la tendance est à la fluctuation) forment un dernier groupe mixte.

D'après les tendances qui ressortent de cette carte, il y aurait une concentration spatiale considérable des DR ayant une même performance économique. Les tendances du revenu sont tributaires de la situation géographique, ce qui se remarque d'emblée lorsqu'on regarde de petites unités géographiques. Il semblerait également y avoir divergence de tendances entre les grappes de DR.

La carte indique où se situent — d'ordinaire en périphérie — les grappes de DR invariablement pauvres qui s'appauvrissent toujours au fil du temps. On les relève dans les provinces de l'Atlantique, plus particulièrement à Terre-Neuve-et-Labrador et au Nord du Nouveau-Brunswick et au Nord du Manitoba et au Sud de la Colombie-Britannique. D'autres grappes de DR présentent les caractéristiques opposées; elles affichent un revenu médian invariablement supérieur à la médiane nationale et en croissance par rapport à cette dernière. Ainsi, il y a des DR déjà riches qui s'enrichissent encore au fil des ans. Elles sont, en général, situées près des noyaux urbains. Toutefois, elles ne comprennent pas toujours le noyau urbain même et, dans bien des cas, elles s'étendent bien au-delà. On en trouve des grappes dans la région de Montréal, dans le Sud-Ouest de l'Ontario, autour de Winnipeg et dans les DR de Regina et de Calgary. Il convient enfin de noter que plusieurs de ces grappes débordent les limites provinciales, ouvrant une perspective régionale différente sur la nature de la disparité des revenus.

Conclusions et conséquences sur les futures recherches

Notre analyse indique la diversité des processus spatiaux liés aux tendances de la disparité des revenus. Comme ces processus sont indépendants les uns des autres dans une certaine mesure, l'évaluation des disparités territoriales aux fins des politiques exige un large éventail de mesures, chacune renseignant sur un aspect précis de ces disparités. Ensemble, ces éléments de mesure livrent des résultats plus complets pour une analyse décisionnelle.

La présente étude se veut une première exploration de la disparité infraprovinciale des revenus au Canada. La brève période étudiée pose un problème. Ainsi, il est difficile de déterminer si ce qu'on observe est dû aux tendances à long terme de l'économie ou à des variations cycliques à plus court terme. Les chercheurs auront nettement intérêt à allonger la période d'examen dans une prochaine étude. Notre analyse a tout de même produit des résultats dignes de mention :

- De 1992 à 1999, l'importance relative de la disparité territoriale des revenus a augmenté au Canada. Le mouvement de convergence/divergence qui a été observé suivait le cycle économique national.

- L'importance relative de la disparité interprovinciale des revenus a diminué dans les années 1990 alors que la disparité intraprovinciale a nettement augmenté. En d'autres termes, le revenu provincial moyen est un moins bon indicateur de la disparité spatiale qui s'accroît. En revanche, la disparité entre les catégories régionales de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) et de Statistique Canada a gagné en importance. Bien que les changements en question ne soient pas draconiens et, malgré des écarts provinciaux toujours appréciables, l'analyse géographique de la disparité des revenus fait voir que cette évolution acquiert lentement mais sûrement un caractère urbain/rural qui l'emporte sur le caractère provincial.
- Le revenu global se concentre de plus en plus dans un petit nombre de divisions de recensement (DR). Après avoir légèrement décliné au début de la décennie 1990, la part de ce revenu que détenaient les grandes DR s'est constamment accrue à partir de 1995. Ajoutons que la part des petites DR a presque invariablement diminué de 1992 à 1999.
- Lorsqu'on évalue la persistance des conditions de revenu, on y voit une stabilité relative qui n'a rien d'étonnant compte tenu de la courte période étudiée, mais on peut trouver, dans les régions en périphérie ou à des latitudes septentrionales, des DR où le revenu est invariablement bas et où l'économie semble toujours se détériorer davantage par rapport aux autres. En revanche, il y a, dans les noyaux urbains, des grappes de DR riches dont la situation économique relative s'améliore toujours.

Alessandro Alasia fait un stage postdoctoral de recherche à la Section de la recherche et des données rurales de la Division de l'agriculture de Statistique Canada. Neil Rothwell est analyste dans ce même service.

Références

- ALASIA, Alessandro. « Disparité infraprovinciale des revenus au Canada : données de 1992 à 1999 », *Documents de travail sur l'agriculture et le milieu rural*, Ottawa, produit n° 21-601-MIF au catalogue de Statistique Canada. À paraître en 2003.
- EHRENSAFT, P., et J. BEEMAN. 1992. « Éloignement et diversité dans les économies non métropolitaines », *Régions rurales et petites villes du Canada*, sous la direction de R. Bollman, Toronto, Thompson Educational Publishing, p. 217 à 252.
- ORGANISATION DE COOPÉRATION ET DE DÉVELOPPEMENT ÉCONOMIQUES (OCDE). 2001. *Perspectives territoriales de l'OCDE*, Paris, OCDE.
- _____. 2002. *Examens territoriaux de l'OCDE. Canada*, Paris, OCDE.
- RUTHERFORD, T. 1996. « Socio-Spatial Restructuring of Canadian Labour Markets », *Canada and the Global Economy*, sous la direction de J. Britton, Montréal, McGill-Queen's University Press, p. 407 à 432.
- STATISTIQUE CANADA. 2001. *Revenu et démographie selon les quartiers : guide de l'utilisateur*, Division des données régionales et administratives, Ottawa, Statistique Canada.

Annexe A

Tableau 1. Tableau récapitulatif des mesures et des statistiques

Indice ou indicateur	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Revenu moyen (en dollars de 1995)	25 800	25 000	25 600	25 800	25 900	26 200	26 900	27 300
Indices pondérés de dispersion du revenu moyen ¹								
Coefficient de variation	15,00	14,60	13,81	13,71	14,21	15,02	15,86	15,96
Variance logarithmique	0,47	0,44	0,39	0,39	0,42	0,46	0,51	0,51
Coefficient de Gini	8,45	8,19	7,68	7,61	7,87	8,31	8,82	8,89
Indice de Theil (total)	0,50	0,47	0,42	0,42	0,45	0,50	0,55	0,56
Indices non pondérés de dispersion du revenu moyen ¹								
Coefficient de variation	20,31	19,89	19,21	19,12	19,90	20,60	21,28	20,95
Variance logarithmique	1,08	1,03	0,97	0,96	1,05	1,13	1,21	1,14
Décomposition de l'indice de Theil ¹ (revenu moyen)								
Disparité interprovinciale	0,24	0,23	0,19	0,18	0,20	0,22	0,25	0,25
Disparité intraprovinciale	0,25	0,24	0,23	0,23	0,25	0,28	0,30	0,31
Disparité interprovinciale en pourcentage du total	49,00	48,56	45,95	44,29	43,98	44,72	45,03	44,87
Disparité intraprovinciale en pourcentage du total	51,00	51,44	54,05	55,71	56,02	55,28	54,97	55,13
Disparité intercatégorie (OCDE) ²	0,18	0,17	0,16	0,16	0,17	0,18	0,21	0,21
Disparité intracatégorie (OCDE)	0,32	0,30	0,27	0,26	0,28	0,31	0,34	0,35
Disparité intercatégorie en pourcentage du total	36,79	35,74	37,19	37,56	37,64	36,85	37,93	37,67
Disparité intracatégorie en pourcentage du total	63,21	64,26	62,81	62,44	62,36	63,15	62,07	62,33
Disparité intercatégorie (Statistique Canada) ²	0,18	0,17	0,16	0,16	0,17	0,18	0,21	0,21
Disparité intracatégorie (Statistique Canada)	0,31	0,30	0,26	0,26	0,28	0,31	0,34	0,34
Disparité intercatégorie en pourcentage du total	37,06	36,13	38,19	38,56	38,44	37,10	38,07	38,28
Disparité intracatégorie en pourcentage du total	62,94	63,87	61,81	61,44	61,56	62,90	61,93	61,72
Concentration : répartition du revenu global national selon la classe de revenu (en pourcentage) :								
5 premières DR	29,45	29,37	29,09	29,22	29,71	30,03	30,25	30,27
10 premières DR	42,43	42,37	42,05	42,06	42,47	42,97	43,46	43,72
20 premières DR	57,03	56,93	56,74	56,82	57,16	57,63	58,16	58,53
30 premières DR	64,82	64,66	64,46	64,55	64,81	65,19	65,64	65,95
50 premières DR	73,31	73,22	73,06	73,13	73,31	73,62	74,03	74,26
100 premières DR	85,94	85,94	85,85	85,86	85,90	86,12	86,35	86,49
5 dernières DR	0,08	0,08	0,08	0,08	0,09	0,08	0,07	0,08
10 dernières DR	0,21	0,21	0,20	0,20	0,21	0,20	0,19	0,19
20 dernières DR	0,52	0,52	0,51	0,51	0,51	0,49	0,48	0,48
30 dernières DR	0,90	0,90	0,90	0,89	0,88	0,85	0,83	0,82
50 dernières DR	1,86	1,86	1,87	1,86	1,83	1,77	1,74	1,72
100 dernières DR	5,05	5,03	5,05	5,04	4,97	4,85	4,76	4,72

Tableau 1. Tableau récapitulatif des mesures et des statistiques (suite)

Indice ou indicateur	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Concentration : répartition du revenu global national selon la catégorie régionale de DR (en pourcentage)								
Régions urbaines	53,46	53,41	53,24	53,21	53,50	53,80	54,13	54,22
Régions intermédiaires	20,10	20,05	20,18	20,26	20,15	20,13	20,16	20,31
Régions rurales adjacentes à des régions métropolitaines	14,00	14,09	14,15	14,13	14,15	14,08	14,01	13,94
Régions rurales non adjacentes à des régions métropolitaines	10,75	10,77	10,78	10,75	10,61	10,45	10,20	10,01
Régions rurales septentrionales	1,69	1,67	1,65	1,65	1,59	1,55	1,50	1,52

Notes :

1. Les valeurs initiales des indices ont été multipliées par 100 pour faciliter la présentation.
2. Les catégories régionales de l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) consistent en trois groupes de divisions de recensement (DR), à savoir les DR essentiellement urbaines, intermédiaires et essentiellement rurales. Les catégories régionales de Statistique Canada consistent en quatre groupes de DR : 1) les DR essentiellement urbaines et intermédiaires; 2 et 3) les DR essentiellement rurales adjacentes à des régions métropolitaines ou non adjacentes à des régions métropolitaines; et 4) les DR septentrionales.
3. L'analyse a porté sur 278 DR.

Source : Statistique Canada, estimations calculées à partir de données de la Division des données régionales et administratives.

Annexe B

Formules mathématiques des indices

Dans toutes les équations, y désigne le revenu moyen par habitant, Y , le revenu global, Pop , la population, i , l'indice inférieur de la i° unité territoriale et r , le r° agrégat d'unités territoriales (province, par exemple). L'indice supérieur * désigne les valeurs nationales, l'indice supérieur cs , les parts cumulées, et les indices inférieurs bg et wg, la variation intergroupe et la variation intragroupe.

Coefficient de variation (CV) pondéré (CVw) et non pondéré (CVu)

$$CV_w = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^N \frac{Pop_i}{Pop^*} (y_i - y^*)^2}}{y^*} \qquad CV_u = \frac{\sqrt{\sum_{i=1}^N \frac{1}{N} (y_i - y^*)^2}}{y^*}$$

Variance logarithmique (VL) pondérée (VLw) et non pondérée (VLu)

$$VL_w = \sum_{i=1}^N \frac{Pop_i}{Pop^*} \cdot \left(\log \frac{y_i}{y^*} \right)^2 \qquad VL_u = \sum_{i=1}^N \frac{1}{N} \cdot \left(\log \frac{y_i}{y^*} \right)^2$$

Coefficient de Gini

$$GINI = 1 - \sum_{i=1}^N [(y_i^{cs} + y_{i-1}^{cs}) \cdot (Pop_i^{cs} - Pop_{i-1}^{cs})]$$

Indice de Theil

$$T_{tot} = \sum_{i=1}^N \frac{Y_i}{Y^*} \log \left(\frac{Y_i/Y^*}{Pop_i/Pop^*} \right)$$

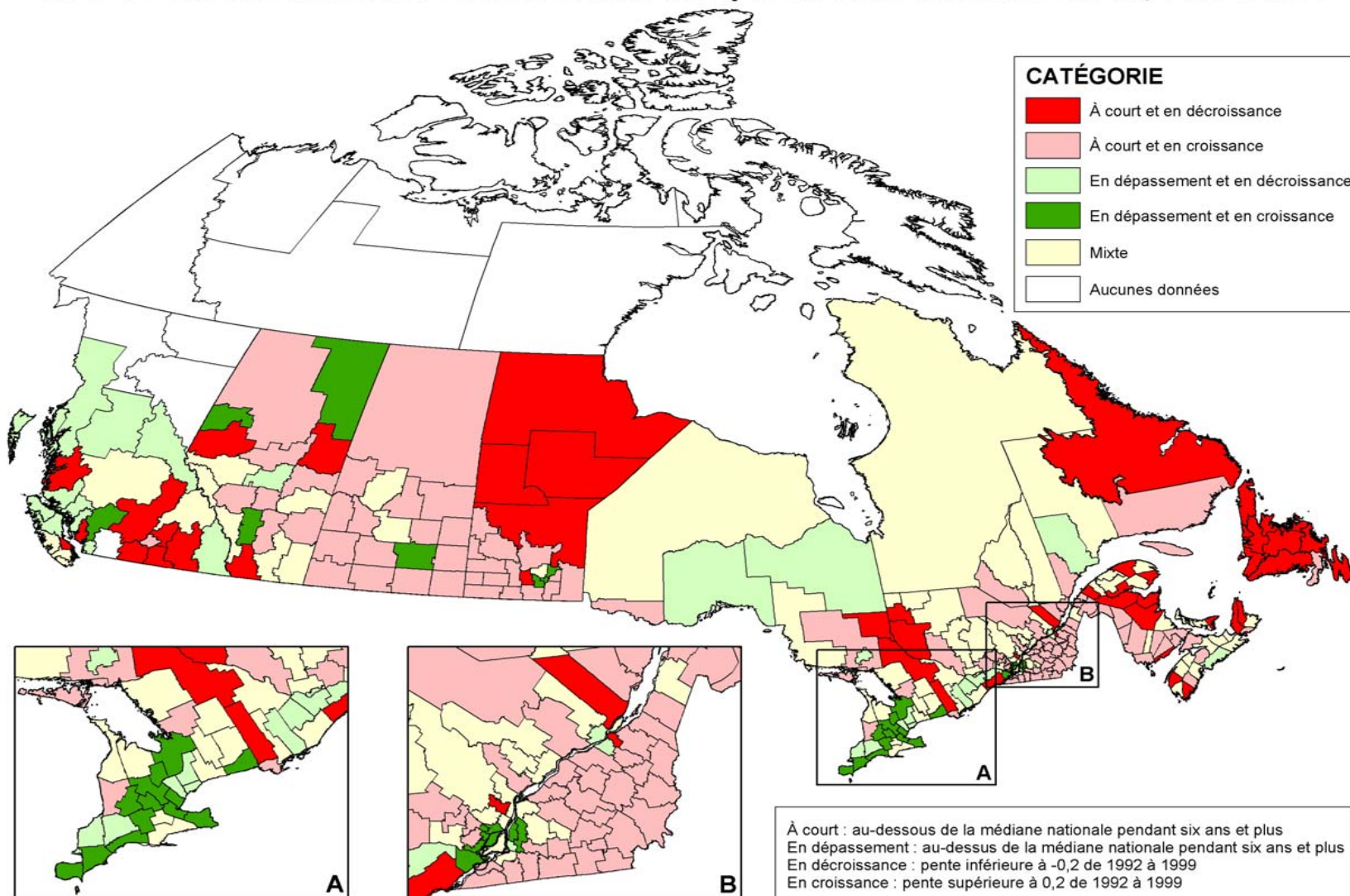
Décomposition de l'indice de Theil

$$T_{tot} = T_{bg} + T_{wg}$$

$$T_{bg} = \sum_r \frac{Y_r}{Y^*} \log \frac{Y_r/Y^*}{Pop_r/Pop^*}$$

$$T_{wg} = \sum_r \frac{Y_r}{Y^*} \left[\sum_{i \in r} \frac{Y_i}{Y_r} \log \frac{Y_i/Y_r}{Pop_i/Pop_r} \right]$$

Carte 1. Niveau et tendance du revenu médian par division de recensement, 1992 à 1999



Sources : Statistique Canada, Division des données régionales et administratives, 1992 à 1999
 Carte produite par la Section de l'analyse spatiale et des applications géomatiques, Statistique Canada, Division de l'agriculture, 2002.

Bulletin d'analyse – Régions rurales et petites villes du Canada (Cat. n° 21-006-XIF)

Volume 1

- n° 1 : Croissance démographique observée dans les régions et les petites villes dans les années 90**
Robert Mendelson et Ray D. Bollman
- n° 2 : Tendances de l'emploi au sein de la population active non métropolitaine**
Robert Mendelson
- n° 3 : La composition des établissements commerciaux dans les petites et les grandes collectivités du Canada**
Robert Mendelson
- n° 4 : Les régimes de dépenses des ménages ruraux et urbains, 1996**
Jeff Marshall et Ray D. Bollman
- n° 5 : A quelle distance se trouve le plus proche médecin?**
Edward Ng, Russell Wilkins, Jason Pole et Owen B. Adams
- n° 6 : Les facteurs associés à la croissance économique locale**
Ray D. Bollman
- n° 7 : Utilisation de l'ordinateur et d'Internet par les membres des ménages ruraux**
Margaret Thompson-James
- n° 8 : Tendances géographiques de bien-être socio-économique des collectivités de premières nations**
Robin P. Armstrong

Volume 2

- n° 1 : Facteurs liés aux taux d'emploi des femmes dans les régions rurales et les petites villes du Canada**
Esperanza Vera-Toscano, Euan Phimister et Alfons Weersink
- n° 2 : Structure démographique et variation de la population dans les régions essentiellement rurales**
Roland Beshiri et Ray D. Bollman
- n° 3 : Migration des jeunes ruraux entre 1971 et 1996**
Juno Tremblay
- n° 4 : Conditions d'habitation dans les régions essentiellement rurales**
Carlo Rupnik, Juno Tremblay et Ray D. Bollman
- n° 5 : Évaluation du bien-être économique des canadiens ruraux au moyen d'indicateurs de revenu**
Carlo Rupnik, Margaret Thompson-James et Ray D. Bollman
- n° 6 : Structure de l'emploi dans les régions rurales et les petites villes du Canada—Un aperçu**
Roland Beshiri
- n° 7 : Structure de l'emploi dans les régions rurales et les petites villes du Canada: Le secteur primaire**
Roland Beshiri
- n° 8 : Structure de l'emploi dans les régions rurales et les petites villes du Canada: Le secteur manufacturier**
Roland Beshiri

Bulletin d'analyse – Régions rurales et petites villes du Canada (Cat. n° 21-006-XIF)

Volume 3

n° 1 : Structure de l'emploi dans les régions rurales et les petites villes du Canada: Le secteur des services à la production

Roland Beshiri

n° 2 : Urbanisation des terres agricoles

Nancy Hofmann

n° 3 : Définitions de « rural »

Valérie du Plessis et autres

n° 4 : Situation de l'emploi dans les régions rurales et petites villes du Canada—Mise à jour jusqu'en 2000

Neil Rothwell

n° 5 : Technologies de l'information et des communications dans le Canada rural

Louise M^cLaren

n° 6 : Migration interne dans les régions rurales et les petites villes du Canada

Neil Rothwell et autres

n° 7 : La disparité des revenus en milieu rural au Canada : Une comparaison entre les provinces

Vik Singh

n° 8 : Variation saisonnière de l'emploi en milieu rural

Neil Rothwell

Volume 4

n° 1 : Emploi à temps partiel dans les régions rurales du Canada

Justin Curto et Neil Rothwell

n° 2 : Les immigrants au Canada rural

Roland Beshiri et Emily Alfred

n° 3 : L'équilibre de l'emploi entre les hommes et les femmes des régions rurales et petites villes du Canada

Justin Curto et Neil Rothwell