



Catalogue no. 81-003-XIB

# Education Quarterly Review

1999, Vol. 5, no. 3

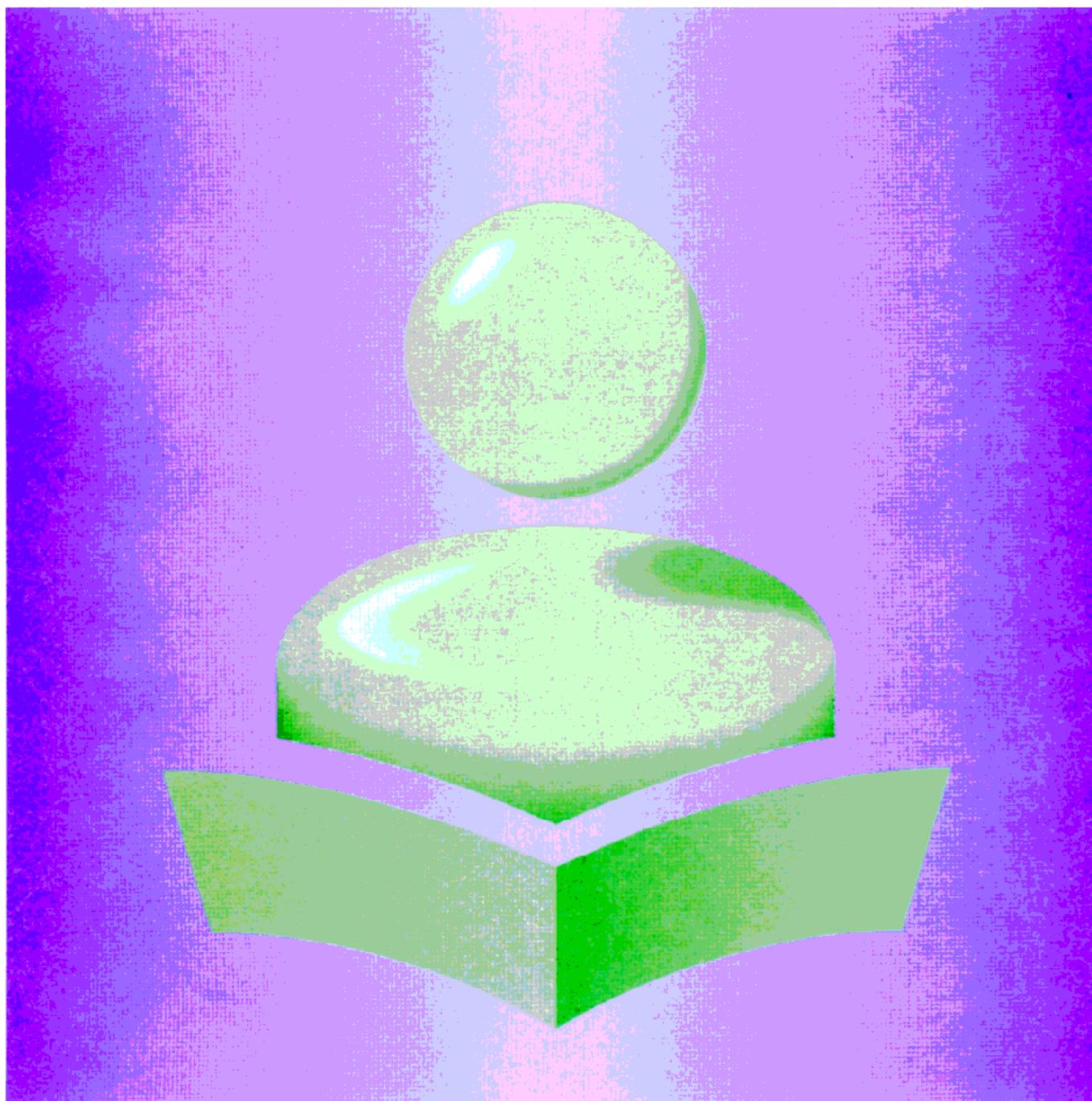
- Determinants of postsecondary participation
- Youth employment: A lesson on its decline

N°81-003-XIB au catalogue

# Revue trimestrielle de l'éducation

1999, vol. 5, n ° 3

- Déterminants de la poursuite d'études postsecondaires
- L'emploi des jeunes: une leçon sur son recul



Statistics  
Canada

Statistique  
Canada

Canada

## Data in many forms

Statistics Canada disseminates data in a variety of forms. In addition to publications, both standard and special tabulations are offered. Data are available on the Internet, compact disc, diskette, computer printouts, microfiche and microfilm, and magnetic tape. Maps and other geographic reference materials are available for some types of data. Direct online access to aggregated information is possible through CANSIM, Statistics Canada's machine-readable database and retrieval system.

## How to obtain more information

Inquiries about this product and related statistics or services should be directed to: Editor-in-Chief, *Education Quarterly Review*, Centre for Education Statistics, Statistics Canada, Ottawa, Ontario, K1A 0T6 (telephone: (613) 951-1500) or to the Statistics Canada Regional Reference Centre in:

Halifax	(902) 426-5331	Regina	(306) 780-5405
Montréal	(514) 283-5725	Edmonton	(403) 495-3027
Ottawa	(613) 951-8116	Calgary	(403) 292-6717
Toronto	(416) 973-6586	Vancouver	(604) 666-3691
Winnipeg	(204) 983-4020		

You can also visit our World Wide Web site:  
<http://www.statcan.ca>

Toll-free access is provided for all users who reside outside the local dialing area of any of the Regional Reference Centres.

National enquiries line	1 800 263-1136
National telecommunications device for the hearing impaired	1 800 363-7629
Order-only line (Canada and United States)	1 800 267-6677

## Ordering/Subscription information

### All prices exclude sales tax

Catalogue no. 81-003-XPB, is published quarterly as a standard paper product. The prices for delivery in Canada are \$21.00 per issue and \$68.00 for a one-year subscription, and outside Canada for US \$21.00 per issue and US \$68.00 for a one-year subscription. Please order by mail, at Statistics Canada, Dissemination Division, Circulation Management, 120 Parkdale Avenue, Ottawa, Ontario, K1A 0T6; by phone, at (613) 951-7277 or 1 800 770-1033; by fax, at (613) 951-1584 or 1 800 889-9734; or by Internet, at [order@statcan.ca](mailto:order@statcan.ca). For changes of address, please provide both old and new addresses. Statistics Canada products may also be purchased from authorized agents, bookstores and local Statistics Canada offices.

This product is also available on the Internet as Catalogue no. 81-003-XIB for CDN \$16.00 per issue or CDN \$51.00 for a one-year subscription. Users can obtain single issues or subscribe at <http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/feepub.cgi>.

## Standards of service to the public

Statistics Canada is committed to serving its clients in a prompt, reliable and courteous manner and in the official language of their choice. To this end, the agency has developed standards of service which its employees observe in serving its clients. To obtain a copy of these service standards, please contact your nearest Statistics Canada Regional Reference Centre.

## Des données sous plusieurs formes

Statistique Canada diffuse les données sous formes diverses. Outre les publications, des totalisations habituelles et spéciales sont offertes. Les données sont disponibles sur Internet, disque compact, disquette, imprimé d'ordinateur, microfiche et microfilm, et bande magnétique. Des cartes et d'autres documents de référence géographiques sont disponibles pour certaines sortes de données. L'accès direct à des données agrégées est possible par le truchement de CANSIM, la base de données ordinaire et le système d'extraction de Statistique Canada.

## Comment obtenir d'autres renseignements

Toute demande de renseignements au sujet du présent produit ou au sujet de statistiques ou de services connexes doit être adressée à : Rédacteur en chef, *Revue trimestrielle de l'éducation*, Centre des statistiques sur l'éducation, Statistique Canada, Ottawa, Ontario, K1A 0T6 (téléphone : (613) 951-1500) ou à l'un des centres de consultation régionaux de Statistique Canada :

Halifax	(902) 426-5331	Regina	(306) 780-5405
Montréal	(514) 283-5725	Edmonton	(403) 495-3027
Ottawa	(613) 951-8116	Calgary	(403) 292-6717
Toronto	(416) 973-6586	Vancouver	(604) 666-3691
Winnipeg	(204) 983-4020		

Vous pouvez également visiter notre site sur le Web :  
<http://www.statcan.ca>

Un service d'appel interurbain sans frais est offert à tous les utilisateurs qui habitent à l'extérieur des zones de communication locale des centres de consultation régionaux.

Service national de renseignements	1 800 263-1136
Service national d'appareils de télécommunications pour les malentendants	1 800 363-7629
Numéro pour commander seulement (Canada et États-Unis)	1 800 267-6677

## Renseignements sur les commandes et les abonnements

### Les prix ne comprennent pas les taxes de vente

Le produit n° 81-003-XPB au catalogue paraît trimestriellement en version imprimée standard. Au Canada, un numéro coûte 21,00 \$ et un abonnement d'un an coûte 68,00 \$. À l'extérieur du Canada, un numéro coûte 21,00 \$US et un abonnement d'un an coûte 68,00 \$US. Veuillez commander par la poste, en écrivant à Statistique Canada, Division de la diffusion, 120, avenue Parkdale, Ottawa (Ontario) K1A 0T6; par téléphone, en composant le (613) 951-7277 ou le 1 800 770-1033; par télécopieur, en composant le (613) 951-1584 ou le 1 800 889-9734; ou par Internet, en vous rendant à [order@statcan.ca](mailto:order@statcan.ca). Lorsque vous signalez un changement d'adresse, veuillez nous fournir l'ancienne et la nouvelle adresse. On peut aussi se procurer les produits de Statistique Canada auprès des agents autorisés, dans les librairies et dans les bureaux régionaux de Statistique Canada.

On peut aussi se procurer ce produit sur Internet (n° 81-003-XIB au catalogue). Un numéro coûte 16,00 \$CAN et un abonnement d'un an coûte 51,00 \$CAN. Pour obtenir un numéro de ce produit ou s'y abonner, les utilisateurs sont priés de se rendre à [http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/feepub\\_f.cgi](http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/feepub_f.cgi).

## Normes de service à la clientèle

Statistique Canada s'engage à fournir à ses clients des services rapides, fiables et courtois et dans la langue officielle de leur choix. À cet égard, notre organisme s'est doté de normes de service à la clientèle qui doivent être observées par les employés lorsqu'ils offrent des services à la clientèle. Pour obtenir une copie de ces normes de service, veuillez communiquer avec le centre de consultation régional de Statistique Canada le plus près de chez vous.



Statistics Canada  
Culture, Tourism and the Centre for Education Statistics

# Education Quarterly Review

1999, Vol. 5, no. 3

- Determinants of postsecondary participation
- Youth employment: A lesson on its decline

Statistique Canada  
Culture, Tourisme et Centre des statistiques sur l'éducation

# Revue trimestrielle de l'éducation

1999, vol. 5, n<sup>o</sup> 3

- Déterminants de la poursuite d'études postsecondaires
- L'emploi des jeunes: une leçon sur son recul

Published by authority of the Minister  
responsible for Statistics Canada

© Minister of Industry, 1999

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise without prior written permission from Licence Services, Marketing Division, Statistics Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

March 1999

Catalogue no. 81-003-XPB, Vol. 5, no. 3  
ISSN 1195-2261

Catalogue no. 81-003-XIB, Vol. 5, no. 3  
ISSN 1209-0859

Frequency: Quarterly

Ottawa

---

#### Note of appreciation

*Canada owes the success of its statistical system to a long-standing partnership between Statistics Canada, the citizens of Canada, its businesses, governments and other institutions. Accurate and timely statistical information could not be produced without their continued cooperation and goodwill.*

Publication autorisée par le ministre  
responsable de Statistique Canada

© Ministre de l'Industrie, 1999

Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire ou de transmettre le contenu de la présente publication, sous quelque forme ou par quelque moyen que ce soit, enregistrement sur support magnétique, reproduction électronique, mécanique, photographique, ou autre, ou de l'emmagasiner dans un système de recouvrement, sans l'autorisation écrite préalable des Services de concession des droits de licence, Division du marketing, Statistique Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

Mars 1999

N<sup>o</sup> 81-003-XPB au catalogue, vol. 5, n<sup>o</sup> 3  
ISSN 1195-2261

N<sup>o</sup> 81-003-XIB au catalogue, vol. 5, n<sup>o</sup> 3  
ISSN 1209-0859

Fréquence : trimestrielle

Ottawa

---

#### Note de reconnaissance

*Le succès du système statistique du Canada repose sur un partenariat bien établi entre Statistique Canada et la population, les entreprises, les administrations canadiennes et les autres organismes. Sans cette collaboration et cette bonne volonté, il serait impossible de produire des statistiques précises et actuelles.*

## Symbols

The following standard symbols are used in Statistics Canada publications:

- .. figures not available.
- ... figures not appropriate or not applicable.
- nil or zero.
- amount too small to be expressed.
- <sup>p</sup> preliminary figures.
- <sup>e</sup> estimate.
- <sup>r</sup> revised figures.
- x confidential to meet secrecy requirements of the Statistics Act.

## Signes conventionnels

Les signes conventionnels suivants sont employés uniformément dans les publications de Statistique Canada:

- .. nombres indisponibles.
- ... n'ayant pas lieu de figurer.
- néant ou zéro.
- nombres infimes.
- <sup>p</sup> nombres provisoires.
- <sup>e</sup> estimation.
- <sup>r</sup> nombres rectifiés.
- x confidentiel en vertu des dispositions de la Loi sur la statistique relatives au secret.

The paper used in this publication meets the minimum requirements of American National Standard for Information Sciences – Permanence of Paper for Printed Library Materials, ANSI Z39.48 – 1984.



Le papier utilisé dans la présente publication répond aux exigences minimales de l'American National Standard for Information Sciences – “Permanence of Paper for Printed Library Materials”, ANSI Z39.48 – 1984.



## Acknowledgments

This publication was prepared under the direction of:

**Scott Murray**, Director, Culture, Tourism and the  
Centre for Education Statistics,  
E-mail: *murrSCO@statcan.ca*

Steering Committee:

- Doug Drew, Assistant Director, Centre for Education Statistics, E-mail: *drewdou@statcan.ca*
- Robert Couillard, Training and Continuing Education Section, E-mail: *couirob@statcan.ca*
- Patrice de Broucker, Integration, Analysis and Special Projects Section, E-mail: *debrpat@statcan.ca*
- John Jackson, Postsecondary Education Section, E-mail: *jackjoh@statcan.ca*
- Raynald Lortie, Elementary-Secondary Education Section, E-mail: *lortray@statcan.ca*
- Doug Lynd, Planning and Client Services Section, E-mail: *lynddou@statcan.ca*
- Jim Seidle, Editor-in-Chief, E-mail: *seidjim@statcan.ca*

Editing: Communications Division

Marketing Co-ordinator: Grafton Ross,  
E-mail: *rossgra@statcan.ca*

Production Co-ordinator: Sylvie LeBlanc,  
E-mail: *leblsyl@statcan.ca*

Technical support: Sharon-Anne Gibbs,  
E-mail: *gibbsha@statcan.ca*  
Daniel Perrier,  
E-mail: *perrdan@statcan.ca*

Design and composition: Dissemination Division

## Remerciements

Cette publication a été préparée sous la direction de :

**Scott Murray**, directeur, Culture, Tourisme et Centre des  
statistiques sur l'éducation, Courrier électronique :  
*murrSCO@statcan.ca*

Le comité de direction :

- Doug Drew, directeur adjoint, Centre des statistiques sur l'éducation, Courrier électronique : *drewdou@statcan.ca*
- Robert Couillard, Section de la formation et de l'éducation continue, Courrier électronique : *couirob@statcan.ca*
- Patrice de Broucker, Section de l'intégration, de l'analyse et des projets spéciaux, Courrier électronique : *debrpat@statcan.ca*
- John Jackson, Section de l'enseignement postsecondaire, Courrier électronique : *jackjoh@statcan.ca*
- Raynald Lortie, Section de l'enseignement primaire et secondaire, Courrier électronique : *lortray@statcan.ca*
- Doug Lynd, Section de la planification et des services aux clients, Courrier électronique : *lynddou@statcan.ca*
- Jim Seidle, Rédacteur en chef, Courrier électronique : *seidjim@statcan.ca*

Révision de fond : Division des communications

Coordonnateur du marketing : Grafton Ross,  
Courrier électronique : *rossgra@statcan.ca*

Coordonnatrice de la production : Sylvie LeBlanc,  
Courrier électronique : *leblsyl@statcan.ca*

Soutien technique : Sharon-Anne Gibbs,  
Courrier électronique : *gibbsha@statcan.ca*  
Daniel Perrier,  
Courrier électronique : *perrdan@statcan.ca*

Graphisme et composition : Division de la diffusion

### *Mission*

*Education Quarterly Review* analyses and reports on current issues and trends in education using information from a variety of statistical sources. It serves as a focal point for education statistics and provides a forum for communication with stakeholders and the public. Our goal is to present information and analysis that are relevant, authoritative, timely and accessible.

### *Mission*

La *Revue trimestrielle de l'éducation* publie des analyses et des articles sur les questions d'actualité et les tendances en éducation à partir de sources statistiques variées. Elle est un point de mire pour les statistiques en matière d'éducation et sert de table ronde aux intervenants dans le domaine et au public. Notre but est de présenter de l'information et des analyses pertinentes, fiables, actuelles et accessibles.

This issue of *Education Quarterly Review* includes two analytical articles related to youth who are either in the labour market or are participants in postsecondary education.

Using data from the School Leavers Follow-up Survey, 1995, Butlin applies a regression model to assess how socioeconomic and school-related factors affect participation in postsecondary education. A principal finding of his research was that the effect of the predictor variables used to assess postsecondary participation is highly dependent on the type of participation being examined, whether trade-vocational, college or university.

On the employment side, having noted the sharp rise in the youth unemployment rate over the 1990s, Bowlby uses a "shift-share" analysis technique to examine the change in the youth employment rate between the end of the 1980s and the end of the 1990s. He examines three components that contribute to an understanding of the employment changes for youth: school enrolment, falling employment among full-time students and changes in the employment of part-time students who left school. Bowlby concludes that while the sharp increase in school attendance throughout the 1990s appears to have had a large impact on the youth employment rate, almost two-thirds of the fall in that rate can be attributed to factors other than school attendance.

In addition to the analytical papers appearing in *EQR* we have listed, in the **Cumulative index** of articles at the end of the publication, over 70 articles published over the past five years. These articles appear under the 11 categories (including funding, technology and learning, and accessibility) identified as education policy issues in the report *Strategic Plan (1997)*, released in November 1997 — one year after the creation of the Centre for Education Statistics. This report reviews the Centre's statistical program and identifies objectives and priorities required to strengthen the program to better address

Le présent numéro de la *Revue trimestrielle de l'éducation* comporte deux articles analytiques ayant rapport aux jeunes qui sont sur le marché du travail ou qui sont participants à l'éducation postsecondaire.

À l'aide des données de l'Enquête de suivi auprès des sortants de 1995, Butlin applique un modèle de régression afin d'évaluer comment les facteurs socioéconomiques et les facteurs liés à l'école influent sur la participation aux études postsecondaires. L'une des principales conclusions de l'étude est que l'effet des variables prédictives utilisées pour évaluer la participation aux études postsecondaires dépend pour une large part de la catégorie de la participation examinée, soit de la formation professionnelle, du collège ou de l'université.

Du côté de l'emploi, après avoir noté la forte augmentation du taux de chômage des jeunes au cours des années 90, Bowlby utilise une technique appelée « analyse "shift-share" » afin d'examiner la variation du taux d'emploi des jeunes observée entre la fin des années 80 et la fin des années 90. Il examine trois composantes qui contribuent à la compréhension des variations d'emploi des jeunes: l'effectif scolaire, le fléchissement de l'emploi chez les élèves à temps plein ainsi que les variations du taux d'emploi des élèves à temps partiel et des jeunes qui ont cessé d'étudier. Pour terminer, Bowlby montre que l'augmentation rapide de la fréquentation des établissements d'enseignement pendant les années 90 semble avoir eu un effet assez important sur le taux d'emploi des jeunes; presque les deux tiers de la baisse de ce taux peuvent être attribuables à des facteurs autres que la fréquentation des établissements d'enseignement.

Outre les articles analytiques publiés dans la *RTE*, nous avons dressé une liste de plus de 70 articles publiés pendant les derniers cinq ans à l'**Index cumulatif** des articles apparaissant à la fin de la publication. Ces articles apparaissent sous 11 catégories, dont le financement, la technologie et l'apprentissage et l'accessibilité, définies en fonction des enjeux liés aux politiques en matière d'éducation présentés dans le rapport intitulé *Plan stratégique (1997)*, diffusé en novembre 1997, un an après la création du Centre des statistiques sur l'éducation. Ce rapport passe en revue le programme statistique du Centre et définit des objectifs et des priorités visant à consolider le programme pour lui permettre de

information needs. *Strategic Plan (1997)* is available free of charge on the Internet at address <http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/feepub.cgi>.

How well are we serving your information needs? Has *EQR* been focusing its information and analysis on the matters of importance to you? Please contact us. Your feedback will ensure that we continue to improve the usefulness of this publication.

Your views on the information and analysis contained in this or any previous issue of *EQR* are also welcome. Please address all correspondence, in either official language, to:

Jim Seidle, Editor-in-Chief  
*Education Quarterly Review*  
Centre for Education Statistics  
Statistics Canada  
Ottawa, Ontario  
K1A 0T6

Telephone: (613) 951-1500  
Fax: (613) 951-9040  
E-mail: [seidjim@statcan.ca](mailto:seidjim@statcan.ca)

*Education Quarterly Review* as well as other Statistics Canada publications, including the statistical compendium *Education in Canada* (Catalogue 81-229-XIB), can be accessed electronically. The address is: <http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/feepub.cgi>.

EQR

mieux répondre aux besoins d'information. Le *Plan stratégique (1997)* est offert gratuitement sur Internet à l'adresse suivante: [http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/feepub\\_f.cgi](http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/feepub_f.cgi).

Satisfaisons-nous vos besoins en information? Les données et les analyses de la *RTE* touchent-elles des questions qui revêtent de l'importance à vos yeux? Nous vous invitons à communiquer avec nous. C'est grâce à vos commentaires que nous pourrions continuer à accroître l'utilité de cette publication.

Nous vous invitons également à nous faire part de votre opinion sur l'information et les analyses publiées dans le présent numéro ou dans tout autre numéro antérieur de la *RTE*. Veuillez expédier toute correspondance, dans l'une ou l'autre des langues officielles, à:

Jim Seidle, rédacteur en chef  
*Revue trimestrielle de l'éducation*  
Centre des statistiques sur l'éducation  
Statistique Canada  
Ottawa (Ontario)  
K1A 0T6

Téléphone: (613) 951-1500  
Télécopieur: (613) 951-9040  
Courrier électronique: [seidjim@statcan.ca](mailto:seidjim@statcan.ca)

La *Revue trimestrielle de l'éducation* de même que d'autres publications de Statistique Canada, dont le compendium statistique *L'éducation au Canada* (n° 81-229-XIB au catalogue de Statistique Canada), sont accessibles par voie électronique à l'adresse suivante: [http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/feepub\\_f.cgi](http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/feepub_f.cgi).

RTE

## Table of contents

## Table des matières

---

	Page		Page
<b>From the Editor-in-Chief</b>	4	<b>Le mot du rédacteur en chef</b>	4
<b>Highlights</b>	7	<b>Faits saillants</b>	7
<b>Articles</b>		<b>Articles</b>	
Determinants of postsecondary participation – <i>George Butlin</i>	9	Déterminants de la poursuite d'études postsecondaires – <i>George Butlin</i>	9
Youth employment: A lesson on its decline – <i>Geoff Bowlby and Philip Jennings</i>	36	L'emploi des jeunes: une leçon sur son recul – <i>Geoff Bowlby et Philip Jennings</i>	36
<b>Initiatives</b>	43	<b>Initiatives</b>	43
<b>Data availability announcements</b>	49	<b>Données disponibles</b>	49
Data release	49	Donnée parue	49
Current data	52	Données récentes	52
Advance statistics	54	Données anticipées	54
<b>Education at a glance</b>	63	<b>Coup d'oeil sur l'éducation</b>	63
<b>In our next issue</b>	73	<b>Dans notre prochain numéro</b>	73
<b>Cumulative index</b>	75	<b>Index cumulatif</b>	77

## Highlights

### Determinants of postsecondary participation

*(see page 9)*

- Postsecondary education is widely regarded as crucial to the labour market success of young persons. In an economy requiring high levels of education and knowledge-based skills, equity of access to postsecondary education remains an important policy issue. In order to inform policies and programs related to youth and education, it is important to understand what factors are associated with participation in postsecondary education.
- Results from the 1995 School Leavers Follow-Up Survey show that just over 40% of high school graduates had attended university, while nearly 30% participated in community college/CEGEP, and just 7% took part in trade-vocational training.
- The likelihood of participating in various types of postsecondary education is influenced by both social-demographic and school-related variables. High school graduates with at least one university-educated parent had higher odds of attending university, when controlling for factors such as gender, province of high school, family type, high school marks, academic problems in elementary school, and class participation. Students who failed a grade in elementary school had lower odds of university participation, when holding constant the effects of social-demographic and school-related variables, including high school marks.

### Youth employment: A lesson on its decline

*(see page 36)*

- Over the 1990s, the youth unemployment rate rose sharply while the proportion of youth with a job has dropped markedly.
- The rise in school attendance so far this decade appears to have had a fairly large effect on the youth employment rate, especially that of older youth 20 to 24.

## Faits saillants

### Déterminants de la poursuite d'études postsecondaires

*(voir page 9)*

- Les études postsecondaires sont très reconnues comme le point décisif du succès des jeunes personnes sur le marché du travail. Dans une économie où des niveaux de scolarité élevés ainsi que des compétences à base de connaissances sont requis, l'égalité d'accès aux études postsecondaires devient un enjeu politique particulièrement important. Afin de renseigner les politiques et les programmes liés aux jeunes et à l'éducation, il est important de comprendre quels facteurs sont liés à la poursuite d'études postsecondaires.
- Les résultats de l'Enquête de suivi auprès des sortants de 1995 montrent qu'un peu plus de 40% des diplômés d'études secondaires fréquentaient l'université, tandis que près de 30% fréquentaient un collège communautaire ou un cégep, et seulement 7% suivaient une formation professionnelle.
- La probabilité de poursuivre des études postsecondaires est influencée par les variables sociodémographiques et les variables liées à l'école. Les diplômés d'études secondaires dont au moins un des parents avait fait des études universitaires étaient plus susceptibles de fréquenter l'université lorsque les facteurs tels que le sexe, la province de l'école secondaire, le genre de famille, les notes au secondaire, les problèmes académiques du primaire et la participation en classe sont maintenus constants. Les élèves du primaire qui avaient échoué une année étaient moins susceptibles de poursuivre des études universitaires lorsque les effets des variables sociodémographiques et les variables liées à l'école incluant les notes au secondaire sont maintenus constants.

### L'emploi des jeunes: une leçon sur son recul

*(voir page 36)*

- Au cours des années 90, le taux de chômage des jeunes a fortement augmenté, tandis que la proportion de jeunes ayant un emploi a nettement diminué.
- Jusqu'à présent cette décennie, l'augmentation de la fréquentation des établissements d'enseignement semble avoir eu un effet assez important sur le taux d'emploi des jeunes, en particulier sur celui des jeunes de 20 à 24 ans.

- At the national level, almost two-thirds of the drop in the youth employment rate can be attributed to factors other than school attendance. EQR

- À l'échelle nationale, presque les deux tiers de la baisse du taux d'emploi des jeunes peuvent être attribuables à des facteurs autre que la fréquentation des établissements d'enseignement. RTE

# Determinants of postsecondary participation

George Butlin, Senior Research Analyst  
Postsecondary Education Research Unit  
Centre for Education Statistics  
Telephone: (613) 951-2997; Fax: (613) 951-6765  
E-mail: butlgeo@statcan.ca

## Introduction

In today's changing economy, government, policy organizations, and members of the business community all emphasize the importance of knowledge, skills and lifelong learning for individuals to succeed in the labour market and for the economy to grow. Postsecondary education has been targeted as one of the key vehicles for producing a labour force ready to meet the challenge of the new workplace. Human Resources Development Canada estimates that nearly half of new jobs created in the next decade will require a minimum of 17 years of education.<sup>1</sup> In an economy requiring high levels of education, equity of access to postsecondary education becomes a particularly important policy issue (Pike, 1988).

Studies of equity of access to education in Canada typically focus on the background characteristics of persons who participated in postsecondary education compared to those who have not participated. Most studies over the past 25 years have examined differences in participation by the socioeconomic status of the student's family, gender and language (anglophone versus francophone). Historically, men have had the advantage in terms of participation in postsecondary education, but recently this trend has reversed (Gilbert and Guppy, 1988; Mouelhi, 1995). Anglophones historically had higher participation rates in university education<sup>2</sup> than francophones, but over the past 25 years the rates have tended toward convergence with those of anglophones (Guppy, 1984; Wanner, 1996). Unlike the case for gender and language, the socioeconomic status of the student's family remains a strong predictor of participation in postsecondary education. A number of studies show that young persons from families with a higher socioeconomic level are more likely than their counterparts to participate in postsecondary education, especially university (Boyd et al., 1985; Fournier, Butlin and Giles, 1995; Guppy, 1984; Guppy and Pendakur, 1989; Looker, 1997; McGrath, 1996; Wanner, 1996).

# Déterminants de la poursuite d'études postsecondaires

George Butlin, analyste principal à la recherche  
Sous-section de la recherche sur l'éducation postsecondaire  
Centre des statistiques sur l'éducation  
Téléphone: (613) 951-2997; télécopieur: (613) 951-6765  
Courrier électronique: butlgeo@statcan.ca

## Introduction

Dans le contexte économique changeant d'aujourd'hui, le gouvernement, les organisations chargées des politiques et les membres de la collectivité des gens d'affaires s'entendent tous pour souligner l'importance des connaissances, des compétences et de l'éducation permanente pour assurer la réussite des personnes sur le marché du travail et la progression de l'économie. Les études postsecondaires font partie des outils clés nécessaires pour produire une main-d'œuvre prête à relever les défis du nouveau marché du travail. Développement des ressources humaines Canada estime que près de la moitié des nouveaux emplois créés au cours de la prochaine décennie nécessitera un minimum de 17 années de scolarité<sup>1</sup>. Dans une économie où des niveaux de scolarité élevés sont requis, l'égalité d'accès aux études postsecondaires devient un enjeu politique particulièrement important (Pike, 1988).

Les études qui portent sur l'égalité d'accès à l'enseignement au Canada mettent en général l'accent sur les caractéristiques du passé des personnes qui poursuivent des études postsecondaires comparativement à celles qui ne le font pas. La plupart des études menées depuis 25 ans ont comporté un examen des différences relatives à la poursuite des études postsecondaires selon le statut socioéconomique de la famille de l'élève, le sexe et la langue (anglais par rapport à français). Les hommes ont toujours été avantagés du point de vue de la poursuite des études postsecondaires, mais cette tendance s'est inversée récemment (Gilbert et Guppy, 1988; Mouelhi, 1995). De tout temps, les anglophones ont connu des taux de poursuite des études universitaires<sup>2</sup> à ceux des francophones, mais au cours des 25 dernières années, les taux ont eu tendance à converger (Guppy, 1984; Wanner, 1996). Contrairement au sexe et à la langue, le statut socioéconomique de la famille de l'élève demeure une variable prédictive importante de la poursuite d'études postsecondaires. Un certain nombre d'études montrent que les jeunes provenant de familles ayant un niveau socioéconomique supérieur sont plus susceptibles que les autres de poursuivre des études postsecondaires, particulièrement à l'enseignement universitaire (Boyd et autres, 1985; Fournier, Butlin et Giles, 1995; Guppy, 1984; Guppy et Pendakur, 1989; Looker, 1997; McGrath, 1996; Wanner, 1996).

Most studies which have examined equity of access to postsecondary education in Canada use information gathered from cross-sectional surveys of the general population. The main focus of these studies has been to assess whether the effects of parent's socioeconomic status, gender and language on postsecondary participation have changed over time. This is done by examining the effect of these variables for different birth cohorts (e.g., persons born during the 1935-1939 period versus those born later in 1944-1949) captured in the survey. The idea is that if the effects of these variables weaken for more recent birth cohorts compared with older birth cohorts then equality of access has improved. However, if effects remain constant or decline only slightly then equality of access has not improved.

I am unaware of any Canadian study that targets a representative sample of young persons in the process of making the transition from high school to postsecondary education or the labour force, in order to examine the multiple factors, in addition to parent's socioeconomic background, gender and language that may affect participation in postsecondary education.<sup>3</sup> The 1995 School Leavers Follow-up Survey (SLF)<sup>4</sup> provides a unique opportunity to examine how the educational attainment of parents, gender, language, family type, nativity, along with factors such as school achievement, high school leaving, employment during high school, peer influences, and school involvement simultaneously affect the odds of participating in postsecondary education. The School Leavers Survey (SLS) targeted the population of Canadian youth aged 18 to 20 in 1991, gathering information about various aspects of high school experience and background factors to study high school leaving. The SLF gathered information on a sample of the same young persons from the SLS in 1995, focusing on activities pursued after high school.

La plupart des études qui traitent de l'égalité d'accès aux études postsecondaires au Canada reposent sur des données recueillies dans le cadre d'enquêtes transversales auprès de la population en général. Ces études visent principalement à évaluer si les effets du statut socioéconomique des parents, du sexe et de la langue sur la poursuite d'études postsecondaires ont changé avec le temps. À cette fin, on examine l'effet de ces variables pour différentes cohortes de naissances visées par l'enquête (p. ex. les personnes nées au cours de la période de 1935 à 1939 par rapport à celles nées plus tard, soit entre 1944 et 1949). On part du principe que si les effets de ces variables se sont atténués pour les cohortes plus jeunes comparativement aux cohortes plus âgées, l'égalité d'accès s'est améliorée. Toutefois, si les effets sont demeurés constants ou n'ont diminué que légèrement, l'égalité d'accès ne s'est pas améliorée.

À ma connaissance, il n'existe aucune étude canadienne concernant un échantillon représentatif de jeunes en voie de faire la transition des études secondaires aux études postsecondaires ou au marché du travail, qui permettrait d'examiner les multiples facteurs, outre les antécédents socioéconomiques des parents, le sexe et la langue, qui peuvent avoir un effet sur la poursuite d'études postsecondaires<sup>3</sup>. L'Enquête de suivi auprès des sortants de 1995<sup>4</sup> fournit une occasion unique d'examiner comment le niveau de scolarité des parents, le sexe, la langue, le type de famille, le lieu de naissance ainsi que des facteurs comme la réussite scolaire, l'abandon des études secondaires, le fait d'occuper un emploi pendant les études secondaires, l'influence des pairs et la participation à l'école influent simultanément sur la probabilité de poursuivre des études postsecondaires. En 1991, l'Enquête auprès des sortants a été effectuée auprès de la population des jeunes Canadiens âgés de 18 à 20 ans et a permis de recueillir des données sur divers aspects de l'expérience et des antécédents au secondaire, en vue d'étudier l'abandon des études secondaires. En 1995, l'Enquête de suivi auprès des sortants a servi à obtenir des données auprès du même échantillon de jeunes, c'est-à-dire ceux qui avaient participé à l'Enquête auprès des sortants, en mettant l'accent sur les activités qui ont suivi les études secondaires.

#### Methodological overview of the School Leavers Follow-up Survey, 1995<sup>5</sup>

##### Survey objectives

The primary objectives of the 1991 School Leavers Survey (SLS) were to establish high school leaving rates and to compare secondary school students who had successfully completed high school (**graduates**) with those who were still attending (**continuers**) and those who had left school before graduating (**leavers**). The SLS was conducted between April and June 1991. For a more detailed description of the methodology of the 1991 survey, see Appendix A in *Leaving School* (Human Resources Development Canada and Statistics Canada, Catalogue number LM-294-07-93E).

The 1995 School Leavers Follow-up Survey (SLF), conducted between September and December 1995, gathered information on school-work transitions of these young adults by focusing on education and work activities beyond high school. Human Resources Development Canada commissioned Statistics Canada to conduct both surveys.

#### Aperçu de la méthode de l'Enquête de suivi auprès des sortants de 1995<sup>5</sup>

##### Objectifs de l'enquête

L'Enquête auprès des sortants de 1991 visait principalement à déterminer les taux d'abandon des études secondaires et à comparer les élèves des écoles secondaires qui avaient terminé leurs études secondaires (**diplômés**) avec ceux qui poursuivaient leurs études (**persévérants**) et ceux qui avaient quitté l'école avant d'obtenir leur diplôme (**sortants**). L'Enquête auprès des sortants a été réalisée d'avril à juin 1991. Pour une description plus détaillée de la méthode de l'enquête de 1991, voir l'annexe A de la publication *Après l'école* (Développement des ressources humaines Canada et Statistique Canada, produit n° LM-294-07-93F au catalogue).

L'Enquête de suivi auprès des sortants de 1995, menée de septembre à décembre 1995, a permis de recueillir des données sur les transitions de ces jeunes adultes de l'école au marché du travail, en mettant l'accent sur les études et les activités sur le marché du travail qui ont suivi les études secondaires. Développement des ressources humaines Canada a donné à Statistique Canada le mandat de mener ces deux enquêtes.

### Target population

The SLS target populations consisted of young people aged 18 to 20 (as of April 1, 1991) from the 10 provinces. (The Yukon and Northwest Territories were excluded.) Respondents to the 1991 survey were contacted four years later for the SLF, by which time they would likely have had one or more jobs. In addition, most continuers in 1991 would be graduates or leavers by 1995, allowing for a more in-depth labour market analysis.

The 1995 SLF was conducted in the fall rather than in the spring, as activities of individuals (going back to high school, pursuing postsecondary education, working, etc.) would be more easily discernible in the fall. In addition, a more accurate count of the number of graduates would be possible, as many individuals complete the requirements for a high school diploma in June or during the summer.

### SLS sampling frame

The original SLS sampling frame was formed from five years (1986 to 1990) of Family Allowance (FA) files. The FA files were believed to provide the most complete listing of young persons under 15 in Canada available at the time of the survey.

These files provided indicators used to create a derived variable, "payment status," that could identify potential leavers — youth for whom FA payments had stopped because they had left the household or had become employed and would thus be at higher risk of leaving school. The frame was stratified using province of residence, age and payment status (the latter to help ensure an adequate number of leavers for analysis).

### Sample size

The SLS sample consisted of 18,000 individuals from the 10 provinces who were selected using the stratified design described above. The sample was selected to provide national and provincial leaver rates for 20 year-olds with a maximum coefficient of variation (CV) of 16.5%, and to allow estimation of some characteristics for continuers, leavers and graduates, each considered separately, with a CV no greater than 16.5%.

Of the original 18,000 individuals identified, 40% were untraceable. Out of the 10,782 individuals who were traceable SLS interviews were completed for 9,460 individuals aged 18 to 20 years. Attempts were made to contact all these respondents for the follow-up, with the exception of 11 individuals who indicated in 1991 that they did not wish to participate in further surveys. In addition, 18 individuals who participated in a pre-test of the SLF were not contacted again for the actual follow-up survey. Thus, 9,431 people were contacted for the SLF. Information was gathered on high school to work transitions and high school to postsecondary transitions from 6,284 respondents. For the current study of postsecondary participation only high school graduates (4,429 respondents) were selected for analysis.

### Population cible

La population cible de l'Enquête auprès des sortants était constituée de jeunes de 18 à 20 ans (en date du 1<sup>er</sup> avril 1991) provenant des 10 provinces. (Le Yukon et les Territoires du Nord-Ouest ont été exclus.) On a communiqué avec les répondants de l'enquête de 1991, quatre ans plus tard, pour l'Enquête de suivi auprès des sortants. On s'attendait à ce qu'ils aient occupé, à ce moment-là, un ou plusieurs emplois. En outre, les persévérants de 1991 avaient, pour la plupart, toutes les chances d'être diplômés ou d'être des sortants en 1995, ce qui devait permettre une analyse plus approfondie du marché du travail.

L'Enquête de suivi auprès des sortants de 1995 a été effectuée à l'automne plutôt qu'au printemps, puisque les activités des personnes (retour à l'école secondaire, poursuite d'études postsecondaires, travail, etc.) sont plus facilement observables pendant cette période de l'année. En outre, cela a permis une comptabilisation plus précise du nombre de diplômés, étant donné que de nombreuses personnes obtiennent leur diplôme d'études secondaires en juin ou pendant l'été.

### Base de sondage de l'Enquête auprès des sortants

La base de sondage originale de l'Enquête auprès des sortants a été constituée à partir de fichiers des allocations familiales pour cinq années (1986 à 1990). On était d'avis que ces fichiers constituaient la liste la plus complète des jeunes de moins de 15 ans au Canada au moment de l'enquête.

Ces fichiers ont fourni des indicateurs qui ont été utilisés pour créer une variable dérivée, « situation de versement », en vue d'identifier les sortants éventuels — c'est-à-dire les jeunes pour lesquels le versement d'allocations familiales avait cessé parce qu'ils avaient quitté le ménage ou qu'ils avaient obtenu un emploi et étaient par conséquent plus susceptibles d'abandonner l'école. La base de sondage a été stratifiée à partir de la province de résidence, de l'âge et de la situation de versement (ce dernier élément permettant d'obtenir un nombre approprié de sortants pour l'analyse).

### Taille de l'échantillon

L'échantillon de l'Enquête auprès des sortants comprenait 18,000 personnes provenant des 10 provinces, qui ont été sélectionnées à partir du plan stratifié décrit ci-dessus. L'échantillon visait à produire des taux nationaux et provinciaux de sortants, pour les jeunes âgés de 20 ans, comportant un coefficient de variation (c.v.) maximum de 16.5%, et à permettre l'estimation de certaines caractéristiques des persévérants, des sortants et des diplômés, chacun pris séparément, avec un c.v. ne dépassant pas 16.5%.

Parmi les 18,000 personnes choisies au départ, 40% ont été introuvables. Sur les 10,782 personnes qu'il a été possible de trouver, on en a interviewé 9,460, âgées de 18 à 20 ans. On a tenté de communiquer avec tous ces répondants pour le suivi, à l'exception de 11 répondants qui avaient indiqué en 1991 qu'ils ne voulaient plus participer à d'autres enquêtes. Par ailleurs, 18 personnes qui avaient participé à un essai préliminaire de l'Enquête de suivi auprès des sortants n'ont pas été contactées pour l'enquête proprement dite. Ainsi, 9,431 personnes ont été contactées pour l'Enquête de suivi auprès des sortants. Des données ont été recueillies auprès de 6,284 répondants sur les transitions de l'école secondaire au marché du travail ainsi que de l'école secondaire aux études postsecondaires. Dans le cadre de l'étude actuelle sur la poursuite d'études postsecondaires, seulement les diplômés du secondaire (4,429 répondants) ont été sélectionnés pour l'analyse.

### Social-demographic and school-related factors affect the odds of participating in postsecondary education

A multinomial logistic regression model<sup>6</sup> was used to assess how social-demographic and school-related factors affect the odds of participating in postsecondary education versus not participating in postsecondary education. This model assesses how each of the predictors<sup>7</sup> affects the odds of participating in postsecondary education, while holding constant the effect of all the other predictors (see Table 2 for a list of predictors). All predictors were captured in 1991 and postsecondary participation was captured in 1995. Only students who were high school graduates by 1995 were selected for this analysis, since high school graduation is required for entry to university and many college level programs.

This logistic regression model is called multinomial, because multiple comparisons are made between different types of participation (**university versus no postsecondary participation, community college<sup>8</sup> versus no postsecondary participation, and trade-vocational<sup>9</sup> versus no postsecondary participation**) rather than simply looking at postsecondary participation versus no participation.<sup>10</sup> Combining different types of postsecondary education into a single participation variable could lead to misleading results, because, as will be shown below, the effect of many of the predictors on participation depend upon the type of postsecondary comparison being made.<sup>11</sup> It is important to bear in mind that the contrast group for all types of postsecondary participation is always the group who did not participate in any type of postsecondary education, as listed above.

For each predictor variable, one category was chosen as the reference group, against which all other categories were compared. For example, high school was chosen as the reference category for parent's educational attainment: therefore all other levels of parent's education were compared with high school. The estimated odds of participating in community college *versus not participating in postsecondary education* were 1.75 times, or 75%<sup>12</sup> greater for students whose parents had a college or trade-vocational education compared to students whose parents had high school education, holding constant the effects of all other predictors in the model. In comparison with the reference group, odds ratios greater than 1 indicate an increase in the odds, while odds ratios less than 1 indicate a decrease in the odds. For instance, an odds ratio of .60 indicates that the odds are decreased by .60 times or 40% lower than the comparison group.

### Des facteurs sociodémographiques et des facteurs liés à l'école ont des répercussions sur la probabilité de poursuivre des études postsecondaires

Un modèle de régression logistique multinomial<sup>6</sup> a été utilisé pour évaluer comment les facteurs sociodémographiques et les facteurs liés à l'école influencent la probabilité de poursuivre des études postsecondaires ou de ne pas poursuivre de telles études. Ce modèle évalue comment chacune des variables prédictives<sup>7</sup> influe sur la probabilité de poursuivre des études postsecondaires, l'effet de toutes les autres variables prédictives étant maintenu constant (voir le tableau 2 pour une liste des variables prédictives). Les valeurs de toutes les variables prédictives ont été saisies en 1991 et les données concernant la poursuite d'études postsecondaires, en 1995. Seuls les élèves qui étaient diplômés du secondaire en 1995 ont été sélectionnés pour l'analyse, étant donné qu'il faut avoir un diplôme d'études secondaires pour être admis à l'université et dans de nombreux programmes d'enseignement collégial.

Le modèle de régression logistique est appelé multinomial, parce que l'on procède à des comparaisons multiples entre divers cheminements (**université par rapport à aucune formation postsecondaire, collège communautaire<sup>8</sup> par rapport à aucune formation postsecondaire et formation professionnelle<sup>9</sup> par rapport à aucune formation postsecondaire**) plutôt que d'examiner uniquement la poursuite d'études postsecondaires par rapport à l'absence de formation postsecondaire<sup>10</sup>. Le fait de combiner divers types d'études postsecondaires en une seule variable pourrait entraîner des résultats trompeurs, étant donné que, comme il est montré ci-dessous, les effets de nombreuses variables prédictives sur la poursuite des études dépendent du type de comparaison qui est effectuée à l'enseignement postsecondaire<sup>11</sup>. Il est important de se rappeler que le groupe témoin pour tous les types de cheminements postsecondaires correspond toujours au groupe qui n'a poursuivi aucune formation postsecondaire, conformément à la liste figurant ci-dessus.

Pour chaque variable prédictive, une catégorie a été choisie comme groupe de référence pour la comparaison de toutes les autres catégories. Par exemple, les études secondaires ont été choisies comme catégorie de référence pour le niveau de scolarité des parents, ce qui fait que tous les autres niveaux de scolarité des parents ont été comparés avec le secondaire. La probabilité estimée de fréquenter un collège communautaire *par rapport à aucune formation postsecondaire* était 1.75 fois ou 75%<sup>12</sup> plus grande pour les élèves dont les parents avaient poursuivi des études collégiales ou une formation professionnelle, comparativement aux élèves dont les parents avaient poursuivi des études secondaires, les effets de toutes les autres variables prédictives du modèle étant maintenus constants. Par comparaison avec le groupe de référence, des probabilités relatives supérieures à 1 correspondent à une augmentation de la probabilité, tandis que des probabilités relatives inférieures à 1 correspondent à une diminution de la probabilité. Par exemple, une probabilité relative de .60 indique que la probabilité diminue d'un facteur de .60 ou qu'elle est 40% plus faible que pour le groupe témoin.

**Logistic regression:** this model expresses the conditional log odds of postsecondary participation as a linear function of a set of explanatory or predictor variables. Since the multinomial model, used in this study, builds on the binary model, both models are presented below.

**The binary logistic regression model:**

$\text{Log}(\text{Pi}/1-\text{Pi}) = \text{LogPPi} = \alpha + b_1(\text{gender}) + b_2(\text{failgrade}) \dots + b_k(\text{K})$

**The multinomial logistic regression model:**

$\text{LogPP}^{\text{un-no}} = \alpha + b_1^1(\text{gender}) + b_2^1(\text{failgrade}) \dots + b_k^1(\text{K})$ ,  
 $\text{LogPP}^{\text{cc-no}} = \alpha + b_1^2(\text{gender}) + b_2^2(\text{failgrade}) \dots + b_k^2(\text{K})$ ,  
 $\text{LogPP}^{\text{iv-no}} = \alpha + b_1^3(\text{gender}) + b_2^3(\text{failgrade}) \dots + b_k^3(\text{K})$ .

**Definition of terms for logistic regression models above:**

**Log**=natural logarithm.

**Odds**=the relative probability of falling into one of two categories of interest.

**Pi**=the conditional probability of postsecondary participation.

**1-Pi**=the conditional probability of not participating in postsecondary education, given the predictors in the model.

**Alpha**=a constant term.

**b1..bk**=logistic regression coefficients

**LogPPi**= the conditional odds of participating in postsecondary education versus no participation, given the predictor variables.

**Gender**=predictor variable

**Failgrade**=failed or did not fail a grade in elementary school=predictor variable

**K**=all other predictor variables in the model.

**LogPP<sup>un-no</sup>**=the conditional odds of participating in university education versus no postsecondary participation, given the predictor variables.

**LogPP<sup>cc-no</sup>**=the conditional odds of participating in college-level education versus no postsecondary participation, given the predictor variables.

**LogPP<sup>iv-no</sup>**=the conditional odds of participating in trade-vocational education versus no postsecondary participation, given the predictor variables.

**b1<sup>1</sup>**=superscript indicating the equation number for the multinomial logistic regression parameter.

**Additional issues:** for the multinomial logistic regression model, there are three equations for the log of each separate odds (university versus no postsecondary participation, college-level versus no postsecondary participation, and trade-vocational versus no postsecondary participation), which are simultaneously estimated by maximum likelihood using the CATMOD (categorical data modeling) procedure in Statistical Analysis System (SAS). The number of equations generated is equivalent to the number of categories in the postsecondary education variable minus 1. We could also have specified equations for the comparison between the log odds of university versus community college, community college versus trade-vocational, or university versus trade-vocational. The parameters for these comparisons can be obtained as the differences between the parameters in the original three equations. Odds ratios are obtained by exponentiating the logistic regression parameters.

See Hosmer and Lemeshow (1989) for further information on the logistic regression model.

**Régression logistique:** Le présent modèle exprime le logarithme de la probabilité conditionnelle de poursuivre des études postsecondaires comme une fonction linéaire d'un ensemble de variables explicatives ou prédictives. Étant donné que le modèle multinomial utilisé dans la présente étude repose sur le modèle binaire, les deux sont présentés ci-dessous.

**Le modèle de régression logistique binaire:**

$\text{Log}(\text{Pi}/1-\text{Pi}) = \text{LogPPi} = \alpha + b_1(\text{sexe}) + b_2(\text{année échouée}) \dots + b_k(\text{K})$

**Le modèle de régression logistique multinomial:**

$\text{LogPP}^{\text{un-no}} = \alpha + b_1^1(\text{sexe}) + b_2^1(\text{année échouée}) \dots + b_k^1(\text{K})$ ,  
 $\text{LogPP}^{\text{cc-no}} = \alpha + b_1^2(\text{sexe}) + b_2^2(\text{année échouée}) \dots + b_k^2(\text{K})$ ,  
 $\text{LogPP}^{\text{iv-no}} = \alpha + b_1^3(\text{sexe}) + b_2^3(\text{année échouée}) \dots + b_k^3(\text{K})$ .

**Définition des termes des modèles de régression logistique figurant ci-dessus:**

**Log**=logarithme naturel.

**Probabilité**=probabilité relative de faire partie d'une des deux catégories d'intérêt.

**Pi**=probabilité conditionnelle de poursuivre des études postsecondaires.

**1-Pi**=probabilité conditionnelle de ne pas poursuivre d'études postsecondaires, compte tenu des variables prédictives comprises dans le modèle.

**Alpha**=terme constant.

**b1..bk**=coefficients de régression logistique.

**LogPPi**=probabilité conditionnelle de poursuivre des études postsecondaires par rapport à aucune formation postsecondaire, compte tenu des variables prédictives.

**Sexe**=variable prédictive.

**Année échouée**=échec ou absence d'échec à l'école primaire=variable prédictive.

**K**=toutes les autres variables prédictives comprises dans le modèle.

**LogPP<sup>un-no</sup>**=probabilité conditionnelle de poursuivre des études universitaires par rapport à aucune formation postsecondaire, compte tenu des variables prédictives.

**LogPP<sup>cc-no</sup>**=probabilité conditionnelle de poursuivre des études collégiales par rapport à aucune formation postsecondaire, compte tenu des variables prédictives.

**LogPP<sup>iv-no</sup>**=probabilité conditionnelle de poursuivre une formation professionnelle par rapport à aucune formation postsecondaire, compte tenu des variables prédictives.

**b1<sup>1</sup>**=l'exposant correspond au numéro de l'équation pour le paramètre de régression logistique multinomial.

**Autres questions:** Pour le modèle de régression logistique multinomial, il existe trois équations, une pour le logarithme de chaque probabilité (études universitaires par rapport à aucune formation postsecondaire, études collégiales par rapport à aucune formation postsecondaire et formation professionnelle par rapport à aucune formation postsecondaire), que l'on estime simultanément, selon la méthode du maximum de vraisemblance, au moyen de la procédure CATMOD (modélisation par catégories) du système d'analyse statistique (SAS). Le nombre d'équations produites est équivalent au nombre de catégories comprises dans la variable des études postsecondaires moins 1. Nous aurions pu aussi définir des équations pour comparer le logarithme de la probabilité de fréquenter l'université par opposition au collège communautaire, le collège communautaire par opposition à des cours de formation professionnelle ou l'université par opposition à des cours de formation professionnelle. On obtient les paramètres pour ces comparaisons en calculant les différences entre les paramètres des trois équations originales. On calcule les probabilités relatives par exponentiation (élever à une puissance) des paramètres de régression logistique.

Voir Hosmer et Lemeshow (1989) pour plus de renseignements sur le modèle de régression logistique.

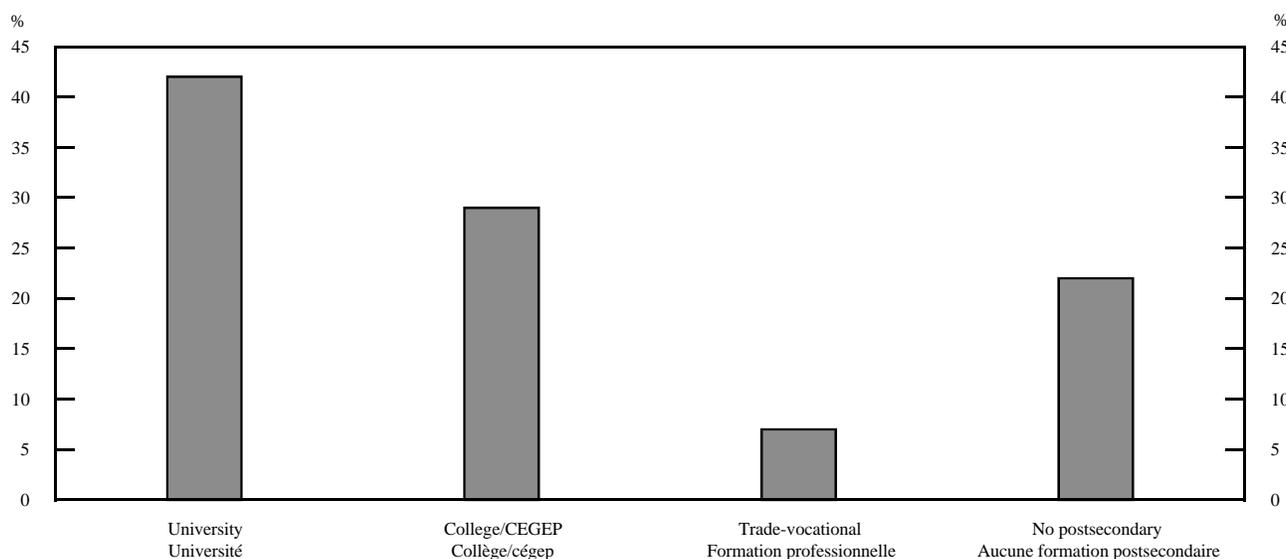
### Most high school graduates participate in postsecondary education

Nearly 80% of students who were high school graduates by 1995, had participated in some type of postsecondary education leading to a certificate, diploma, or degree (Graph 1). For students who participated in more than one type of postsecondary education, only the highest level was included. Just over 40% of high school graduates had attended university, while nearly 30% participated in community college, and just 7% took trade-vocational training. Nearly one-quarter of high school graduates had not participated in postsecondary education.<sup>13</sup>

### La plupart des diplômés du secondaire poursuivaient des études postsecondaires

Près de 80% des diplômés du secondaire en 1995 ont poursuivi une certaine forme d'études postsecondaires en vue de l'obtention d'un certificat, d'un diplôme ou d'un grade (graphique 1). Dans le cas des élèves qui ont poursuivi plus d'une forme d'études postsecondaires, on a indiqué uniquement le niveau le plus élevé. Seulement un peu plus de 40% des diplômés du secondaire fréquentaient l'université, tandis que près de 30% fréquentaient un collège communautaire et seulement 7% suivaient une formation professionnelle. Près du quart des diplômés du secondaire ne poursuivaient pas d'études postsecondaires<sup>13</sup>.

**Graph 1**  
**Highest level of postsecondary participation for high school graduates**



Source: The 1995 School Leavers Follow-up Survey.

**Graphique 1**  
**Niveau de formation postsecondaire le plus élevé des diplômés du secondaire**

Source: Enquête de suivi auprès des sortants de 1995.

### High school graduates with university educated parents had higher odds of attending university (controlling for other factors)

Nearly 70% of high school graduates with university educated parents (*at least one university educated parent*) attended university, compared to 43% for those whose parents attained trade-vocational/college level (Table 1). Only around 30% of graduates whose parents had high school or less participated in university education. Around 30% of graduates whose parents had college level or less education attended community college. Only 18% of graduates with university educated parents attended community college. Trade-vocational participation was highest for graduates whose parents had less than high school education (9%). Nearly 30% of graduates whose

### Les diplômés du secondaire dont les parents avaient fait des études universitaires étaient plus susceptibles de fréquenter l'université (les autres facteurs étant maintenus constants)

Près de 70% des diplômés du secondaire dont les parents étaient titulaires d'un diplôme universitaire (*au moins un parent titulaire d'un diplôme universitaire*) ont fréquenté l'université, comparativement à 43% de ceux dont les parents avaient une formation professionnelle ou avaient fait des études collégiales (tableau 1). Seulement 30% environ des diplômés dont les parents avaient un diplôme d'études secondaires ou de niveau inférieur ont poursuivi des études universitaires. Environ 30% des diplômés dont les parents avaient un diplôme d'études collégiales ou de niveau inférieur ont fréquenté un collège communautaire. Seulement 18% des diplômés dont les parents avaient une formation universitaire ont fréquenté un collège communautaire.

parents had high school or less education did not participate in postsecondary education, contrasted to 16% for those with trade-vocation/college educated parents, and 13% for graduates with university educated parents.

La participation à une formation professionnelle était plus grande pour les diplômés dont les parents avaient fait des études secondaires partielles ou moins (9%). Près de 30% des diplômés dont les parents avaient fait des études secondaires partielles ou moins n'ont pas fait d'études postsecondaires, comparativement à 16% de ceux dont les parents avaient fait des études collégiales ou qui avaient une formation professionnelle et à 13% des diplômés dont les parents avaient une formation universitaire.

Table 1

**Proportion of students participating in postsecondary education by social-demographic and school-related variables<sup>1</sup>**

Tableau 1

**Proportion d'élèves poursuivant des études postsecondaires selon des variables sociodémographiques et des variables liées à l'école<sup>1</sup>**

	University	College/CEGEP	Trade-vocational	Non-attendance
	Université	Collège/cégep	Formation professionnelle	Aucune formation postsecondaire
	%			
<b>Parent's educational attainment — Niveau de scolarité des parents</b>				
Less than high school — Études secondaires partielles ou moins	30	34	9*	27
High school diploma — Diplôme d'études secondaires	33	32	7	28
Trade-vocational or college/CEGEP — Formation professionnelle ou collège/cégep	43	34	6*	16
University — Université	67	18	--	13
<b>Province where last attended high school — Province de fréquentation de la dernière année d'études secondaires</b>				
Atlantic provinces — Provinces de l'Atlantique	40	21	11*	28
Quebec — Québec	40	34	8	18
Ontario	44	33	4	19
Prairie provinces — Provinces des Prairies	45	20	9*	27
British Columbia — Colombie-Britannique	38	27	--	28
<b>Rural or urban area — Région rurale ou région urbaine</b>				
Rural — Rurale	34	33	7*	26
Urban — Urbaine	45	28	7	21
<b>Living arrangement in 1991 — Conditions de vie en 1991</b>				
Two-parent family — Famille biparentale	44	29	7	21
Lone-parent family — Famille monoparentale	35	30	9*	27
Other — Autre	27*	28	--	38
<b>Gender — Sexe</b>				
Women — Femmes	45	30	5	20
Men — Hommes	39	28	9	25
<b>Birthplace — Lieu de naissance</b>				
Born in Canada — Né au Canada	41	29	7	23
Born outside Canada — Né à l'extérieur du Canada	53	24	--	16*
<b>Dependent children — Enfants à charge</b>				
Has a dependent child — Enfants à charge	--	33*	--	47*
No dependent child — Aucun enfant à charge	43	29	7	22
<b>Activity limitation — Limitations d'activités</b>				
Has an activity limitation — Limitations d'activités	28*	31*	--	32*
No activity limitation — Aucune limitation d'activités	43	29	7	22
<b>Leaver status in 1991 — Statut des sortants en 1991</b>				
Graduates and continuers who have never left high school — Diplômés et persévérants qui n'ont jamais abandonné les études secondaires	45	29	7	20
Graduates and continuers who have left high school at some point — Diplômés et persévérants qui ont abandonné les études secondaires à un moment donné	21*	31*	--	41*
Leavers — Sortants	--	28*	--	54
<b>Difficulties in elementary school — Difficultés à l'école primaire</b>				
Failed a grade — Une année échouée	11*	38	--	44
Did not fail a grade — Aucune année échouée	46	28	7	20

Table 1  
**Proportion of students participating in postsecondary education by social-demographic and school-related variables<sup>1</sup> – concluded**

Tableau 1  
**Proportion d'élèves poursuivant des études postsecondaires selon des variables sociodémographiques et des variables liées à l'école<sup>1</sup> – fin**

	University	College/CEGEP	Trade-vocational	Non-attendance
	Université	Collège/cégep	Formation professionnelle	Aucune formation postsecondaire
	%			
<b>Difficulties with math in high school — Difficultés en mathématiques à l'école secondaire</b>				
Failed math — Échec en mathématiques	29	33	11	27
Problems with math — Problèmes en mathématiques	35	31	7*	26
No problems with math — Aucun problème en mathématiques	49	27	5	19
<b>Difficulties with English or French literature — Difficultés en littérature anglaise ou française</b>				
Failed English/French literature — Échec en littérature anglaise/française	--	33	13*	43
Problems with English/French literature — Problèmes en littérature anglaise/française	34	31	10*	25
No problems with English/French literature — Aucun problème en littérature anglaise/française	46	28	6	20
<b>Average grade in last term of high school — Notes moyennes au dernier trimestre des études secondaires</b>				
A's — A	69	19	--	11
B's — B	40	31	7	22
C's — C	21	36	10	33
D's and F's — D et F	--	--	--	51*
<b>Skipping classes — Sauts de classes</b>				
Skip classes — Sauts de classes	41	30	7	23
Do not skip classes — Pas de saut de classe	44	28	7	21
<b>Class participation — Participation en classe</b>				
High — Élevée	55	25	4*	16
Medium — Moyenne	38	31	8	23
Low — Faible	36	27	--	32
<b>Participation in extracurricular activities — Participation à des activités parascolaires</b>				
Participated — Participation	49	27	7	18
Did not participate — Aucune participation	27	34	7	31
<b>Friends in school — Amis à l'école</b>				
Have close friends not attending school — Amis proches ne fréquentant pas l'école	35	29	9	28
Close friends attending school — Amis proches fréquentant l'école	49	29	5	17
<b>Friends evaluation of completing high school — Évaluation par les amis des études secondaires</b>				
Very important to complete high school — Très important de terminer des études secondaires	46	28	6	20
Somewhat or not important to complete high school — Peu important ou pas important du tout de terminer des études secondaires	28	32	9	32
<b>Job in last year of high school — Emploi au cours de la dernière année d'études secondaires</b>				
Working less than 20 hours per week in high school — Moins de 20 heures de travail par semaine pendant les études secondaires	44	30	7	20
Working more than 20 hours per week in high school — Plus de 20 heures de travail par semaine pendant les études secondaires	27	31	9*	33
Not working in high school — Aucun travail pendant les études secondaires	46	26	6	22

<sup>1</sup> This table represents the proportion of high school graduates who participated or did not participate in three types of postsecondary education.

\* High sampling variability.

Source: Data for this table came from the 1995 School Leavers Follow-up Survey.

<sup>1</sup> Ce tableau représente la proportion des diplômés d'études secondaires qui ont poursuivi ou qui n'ont pas poursuivi l'une ou l'autre des catégories d'études postsecondaires.

\* Variabilité d'échantillonnage élevée.

Source: Les données de ce tableau proviennent de l'Enquête de suivi auprès des sortants de 1995.

It is important to reemphasize that the category, “not participated in postsecondary education”, is always the contrast group for the odds ratios presented below.<sup>14</sup> For example, a discussion of how high school grades affects the odds of university participation, refers to the odds of university participation versus not participating in postsecondary education. The same applies to the odds of participating in community college or trade-vocational education. *In a few instances, additional findings will be presented for the odds of participating in university versus community college — when this occurs it will be clearly specified.*

Logistic regression results show that students whose parents<sup>15</sup> are university educated had odds 3.5 times higher for university participation versus no postsecondary participation when **compared to students whose parents had high school education** (Table 2). *These students also had odds 3 times higher for university participation versus community college when compared to students with high school educated parents.* This strong effect for university participation supports the general trend found in the research literature. However, having university educated parents did not affect the odds of college level participation and actually decreased the odds by .61 of pursuing trade-vocational training versus no postsecondary participation.

Il est important de souligner à nouveau que la catégorie « aucune formation postsecondaire » sert toujours de groupe témoin pour les probabilités relatives présentées ci-dessous<sup>14</sup>. Par exemple, un examen de la façon dont les notes au secondaire influencent la probabilité de fréquenter l'université se rapporte à la probabilité de fréquenter l'université par rapport à l'absence d'études postsecondaires. Le même principe s'applique à la probabilité de faire des études dans un collège communautaire ou de suivre une formation professionnelle. *Dans quelques cas, d'autres conclusions seront présentées relativement à la probabilité de suivre une formation universitaire par rapport à une formation dans un collège communautaire. Le cas échéant, cela sera précisé clairement.*

Les résultats de la régression logistique montrent que les élèves dont les parents<sup>15</sup> avaient fait des études universitaires étaient 3.5 fois plus susceptibles de suivre une formation universitaire, par rapport à aucune formation postsecondaire, **que les élèves dont les parents avaient un diplôme d'études secondaires** (tableau 2). *Ces élèves étaient aussi 3 fois plus susceptibles de fréquenter l'université que le collège communautaire, comparativement à ceux dont les parents avaient fait des études secondaires.* Cet effet important sur la poursuite d'études universitaires appuie la tendance générale qui se dégage des documents de recherche. Toutefois, le fait que les parents aient fréquenté l'université n'avait pas de répercussions sur la probabilité de poursuivre des études collégiales et diminuait en fait de .61 la probabilité de poursuivre une formation professionnelle par rapport à aucune formation postsecondaire.

Table 2  
**Odds ratios from the multinomial logistic regression model of postsecondary participation with social-demographic and school-related predictors<sup>1</sup>**

Tableau 2  
**Probabilités relatives du modèle de régression logistique multinomial de la poursuite d'études postsecondaires avec variables prédictives sociodémographiques et variables prédictives liées à l'école<sup>1</sup>**

	Postsecondary participation — Poursuite d'études postsecondaires		
	University versus no postsecondary participation Université par rapport à aucune formation postsecondaire	College/CEGEP versus no postsecondary participation Collège/cégep par rapport à aucune formation postsecondaire	Trade-vocational versus no postsecondary participation Formation professionnelle par rapport à aucune formation postsecondaire
	Odds ratio — Probabilité relative		
<b>Predictors<sup>2</sup> — Variables explicatives<sup>2</sup></b>			
Parent's educational attainment — Niveau de scolarité des parents			
Less than high school — Études secondaires partielles ou moins	1.042 <sup>ns</sup>	1.108 <sup>ns</sup>	1.111 <sup>ns</sup>
<b>High school<sup>3</sup> — Diplôme d'études secondaires<sup>3</sup></b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
Trade-vocational or college/CEGEP — Formation professionnelle ou collège/cégep	2.155	1.754	1.237 <sup>ns</sup>
University / Université	3.529	1.212 <sup>ns</sup>	0.612 <sup>*</sup>

Table 2  
**Odds ratios from the multinomial logistic regression model of postsecondary participation with social-demographic and school-related predictors<sup>1</sup> – continued**

Tableau 2  
**Probabilités relatives du modèle de régression logistique multinomial de la poursuite d'études postsecondaires avec variables prédictives sociodémographiques et variables prédictives liées à l'école<sup>1</sup> – suite**

	Postsecondary participation — Poursuite d'études postsecondaires		
	University versus no postsecondary participation Université par rapport à aucune formation postsecondaire	College/CEGEP versus no postsecondary participation Collège/cégep par rapport à aucune formation postsecondaire	Trade-vocational versus no postsecondary participation Formation professionnelle par rapport à aucune formation postsecondaire
	Odds ratio — Probabilité relative		
<b>Province where last attended high school — Province de fréquentation de la dernière année d'études secondaires</b>			
Atlantic provinces — Provinces de l'Atlantique	1.223 <sup>ns</sup>	0.461	0.976 <sup>ns</sup>
<b>Quebec — Québec</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
Ontario	1.534	1.009 <sup>ns</sup>	0.448
Prairie provinces — Provinces des Prairies	1.160 <sup>ns</sup>	0.412	0.743 <sup>ns</sup>
British Columbia — Colombie-Britannique	0.854 <sup>ns</sup>	0.478	0.471
<b>Lived in a rural or urban area during high school — Région de résidence rurale ou urbaine pendant les études secondaires</b>			
Rural — Rurale	0.711	1.149 <sup>ns</sup>	0.781 <sup>ns</sup>
<b>Urban — Urbaine</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
<b>Living arrangement in 1991 — Conditions de vie en 1991</b>			
Two-parent family — Famille biparentale	1.094 <sup>ns</sup>	0.994 <sup>ns</sup>	0.958 <sup>ns</sup>
<b>Lone-parent family — Famille monoparentale</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
Other — Autre	1.048 <sup>ns</sup>	0.843 <sup>ns</sup>	0.725 <sup>ns</sup>
<b>Gender — Sexe</b>			
<b>Women — Femmes</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
Men — Hommes	0.829 <sup>*</sup>	0.799 <sup>*</sup>	1.369 <sup>*</sup>
<b>Birthplace — Lieu de naissance</b>			
Born in Canada — Né au Canada	0.585	0.847 <sup>ns</sup>	0.631 <sup>**</sup>
<b>Born outside Canada — Né à l'extérieur du Canada</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
<b>Dependent children — Enfants à charge</b>			
Has a dependent child — Enfants à charge	0.236	0.745 <sup>ns</sup>	0.639 <sup>ns</sup>
<b>No dependent child — Aucun enfant à charge</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
<b>Activity limitation — Limitations d'activités</b>			
Has an activity limitation — Limitations d'activités	0.533	0.787 <sup>ns</sup>	0.921 <sup>ns</sup>
<b>No activity limitation — Aucune limitation d'activités</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
<b>Leaver status in 1991 — Statut des sortants en 1991</b>			
Graduates and continuers who have never left high school — Diplômés et persévérants qui n'ont jamais abandonné les études secondaires	7.508	2.071	1.25 <sup>ns</sup>
Graduates and continuers who have left high school at some point — Diplômés et persévérants qui ont abandonné les études secondaires à un moment donné	4.953	1.47 <sup>ns</sup>	1.026 <sup>ns</sup>
<b>Leavers — Sortants</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
<b>Difficulties in elementary school — Difficultés à l'école primaire</b>			
Failed a grade — Une année échouée	0.229	0.696	0.406
<b>Did not fail a grade — Aucune année échouée</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
<b>Difficulties with math in high school — Difficultés en mathématiques à l'école secondaire</b>			
Failed math — Échec en mathématiques	0.771 <sup>*</sup>	0.952 <sup>ns</sup>	1.37 <sup>**</sup>
Problems with math — Problèmes en mathématiques	0.614	0.857 <sup>ns</sup>	1.11 <sup>ns</sup>
<b>No problems with math — Aucun problème en mathématiques</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>

Table 2  
**Odds ratios from the multinomial logistic regression model of postsecondary participation with social-demographic and school-related predictors<sup>1</sup> – continued**

Tableau 2  
**Probabilités relatives du modèle de régression logistique multinomial de la poursuite d'études postsecondaires avec variables prédictives sociodémographiques et variables prédictives liées à l'école<sup>1</sup> – suite**

	Postsecondary participation — Poursuite d'études postsecondaires		
	University versus no postsecondary participation Université par rapport à aucune formation postsecondaire	College/CEGEP versus no postsecondary participation Collège/cégep par rapport à aucune formation postsecondaire	Trade-vocational versus no postsecondary participation Formation professionnelle par rapport à aucune formation postsecondaire
	Odds ratio — Probabilité relative		
<b>Difficulties with English or French literature — Difficultés en littérature anglaise ou française</b>			
Failed English/French literature — Échec en littérature anglaise ou française	0.344	0.672	0.946 <sup>ns</sup>
Problems with English/French literature — Problèmes en littérature anglaise ou française	0.834 <sup>ns</sup>	0.968 <sup>ns</sup>	1.556
<b>No problems with English/French literature — Aucun problème en littérature anglaise ou française</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
<b>Average grade in last term of high school — Notes moyennes au dernier trimestre des études secondaires</b>			
A's — A	4.618	1.023 <sup>ns</sup>	0.594 *
B's — B	2.038	0.96 <sup>ns</sup>	0.971 <sup>ns</sup>
<b>C's — C</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
D's and F's — D et F	0.461 *	0.971 <sup>ns</sup>	0.969 <sup>ns</sup>
<b>Skipping classes — Sauts de classes</b>			
Skip classes — Sauts de classes	1.129 <sup>ns</sup>	1.16 <sup>ns</sup>	0.963 <sup>ns</sup>
<b>Do not skip classes — Pas de saut de classe</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
<b>Class participation — Participation en classe</b>			
High — Élevée	1.685	1.621	1.626**
Medium — Moyenne	1.149 <sup>ns</sup>	1.416 *	1.723 *
<b>Low — Faible</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
<b>Participation in extracurricular activities — Participation à des activités parascolaires</b>			
Participated — Participation	2.474	1.363	1.468
<b>Did not participate — Aucune participation</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
<b>Friends in school — Amis à l'école</b>			
Have close friends not attending school — Amis proches ne fréquentant pas l'école	0.667	0.700	1.09 <sup>ns</sup>
<b>Close friends attending school — Amis proches fréquentant l'école</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>
<b>Friends evaluation of completing high school — Évaluation par les amis des études secondaires</b>			
Very important to complete high school — Très important de terminer des études secondaires	1.279 *	0.997 <sup>ns</sup>	1.077 <sup>ns</sup>
<b>Somewhat or not important to complete high school — Peu important ou pas important du tout de terminer des études secondaires</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>

Table 2  
**Odds ratios from the multinomial logistic regression model of postsecondary participation with social-demographic and school-related predictors<sup>1</sup> – concluded**

Tableau 2  
**Probabilités relatives du modèle de régression logistique multinomial de la poursuite d'études postsecondaires avec variables prédictives sociodémographiques et variables prédictives liées à l'école<sup>1</sup> – fin**

	Postsecondary participation — Poursuite d'études postsecondaires		
	University versus no postsecondary participation Université par rapport à aucune formation postsecondaire	College/CEGEP versus no postsecondary participation Collège/cégep par rapport à aucune formation postsecondaire	Trade-vocational versus no postsecondary participation Formation professionnelle par rapport à aucune formation postsecondaire
	Odds ratio — Probabilité relative		
<b>Job in last year of high school — Emploi au cours de la dernière année d'études secondaires</b>			
Working less than 20 hours per week in high school — Moins de 20 heures de travail par semaine pendant les études secondaires	0.853 <sup>ns</sup>	1.104 <sup>ns</sup>	1.13 <sup>ns</sup>
Working more than 20 hours per week in high school — Plus de 20 heures de travail par semaine pendant les études secondaires	0.491	0.876 <sup>ns</sup>	1.005 <sup>ns</sup>
<b>Not working in high school — Aucun travail pendant les études secondaires</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>	<b>1.000</b>

<sup>1</sup> The global logistic regression model is significant at  $p=.0001$ .  
<sup>2</sup> The data for the logistic regression model come from the 1995 School Leavers Follow-up Survey. The sample weight from this survey take into account unequal probabilities of selection. The adjustment was done by dividing the weight variable by the average of the population included in the model. This adjustment does not correct for possible bias resulting from stratification or clustering in the sample design.  
<sup>3</sup> The contrast group are indicated by bolding and a value of 1.000. Odds ratios greater than 1 indicate an increase in the odds of postsecondary participation, odds ratios less than 1 indicate a decrease in the odds of participation, and odds ratios=1 indicate no effect on the odds of participation.

\* Difference with reference group at  $.01 < p < .05$ .

\*\* Difference with reference group at  $.05 < p < .10$ .

<sup>ns</sup> Difference with reference group is not statistically significant.

Note: For the model presented above, the odds ratios reported are significant at  $p < .01$ , unless otherwise noted.

<sup>1</sup> Le modèle de régression logistique global est significatif à  $p=.0001$ .  
<sup>2</sup> Les données pour le modèle de régression logistique proviennent de l'Enquête de suivi auprès des sortants de 1995. Le poids de l'échantillon de cette enquête tient compte des probabilités inégales de sélection. Le rajustement a été effectué en divisant la variable de pondération par la moyenne de la population comprise dans le modèle. Ce rajustement ne corrige pas le biais possible découlant de la stratification ou des grappes dans le plan d'échantillonnage.  
<sup>3</sup> Le groupe témoin est indiqué en caractères gras et comporte une valeur de 1.000. Des probabilités relatives supérieures à 1 indiquent une augmentation de la probabilité de poursuivre des études postsecondaires; des probabilités relatives inférieures à 1 indiquent une diminution de la probabilité de poursuivre des études postsecondaires; et des probabilités relatives=1 indiquent l'absence d'effet sur la probabilité de poursuivre des études postsecondaires.  
\* Différence avec le groupe de référence à  $.01 < p < .05$ .  
\*\* Différence avec le groupe de référence à  $.05 < p < .10$ .  
<sup>ns</sup> Différence avec le groupe de référence non significative statistiquement.  
Note: Pour le modèle présenté ci-dessus, les probabilités relatives indiquées sont significatives à  $p < .01$ , à moins d'indications contraire

Having parents with college/trade-vocational education increased the odds by 2.2 of attending university versus no postsecondary participation when compared to students with high school educated parents. This same group of students had higher odds (1.8) of participating in college level education versus no participation. However, having parents with college/trade-vocational level education did not affect the odds of students pursuing trade-vocational training.

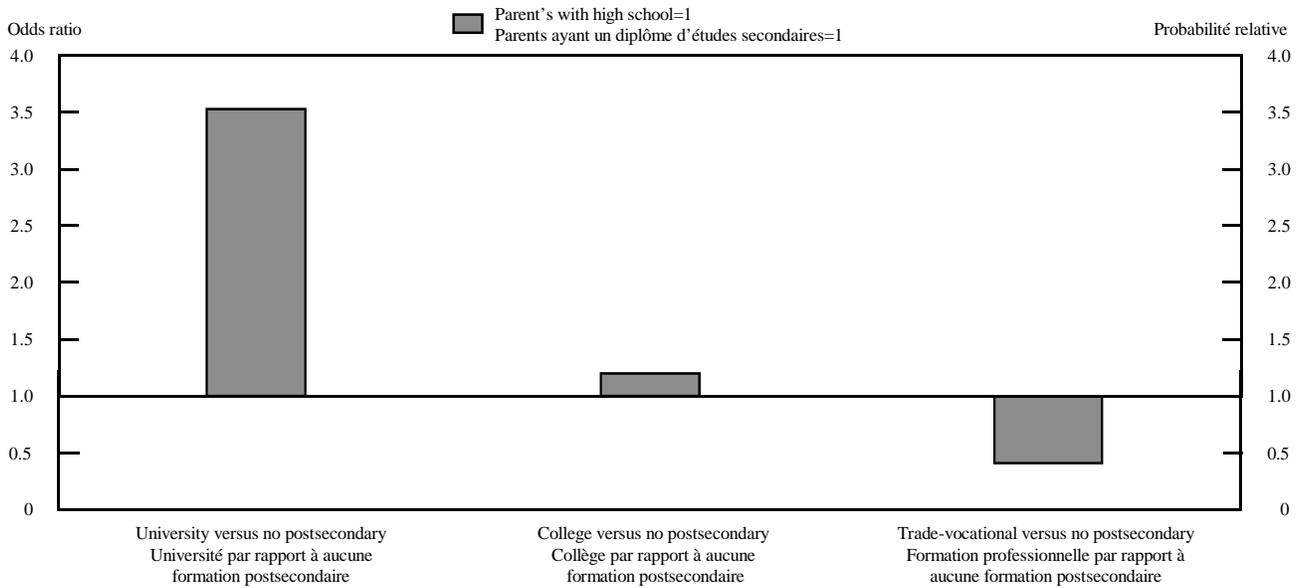
There was no difference in the odds for students whose parents has less than high-school level education compared to students with high-school educated parents for all three levels of postsecondary participation versus no participation.

Le fait d'avoir des parents ayant fait des études collégiales ou ayant suivi une formation professionnelle augmentait de 2.2 la probabilité de poursuivre des études universitaires, par rapport à aucune formation postsecondaire, comparativement au fait d'avoir des parents ayant fait des études secondaires. Ce même groupe d'élèves était plus susceptible (1.8) de poursuivre des études collégiales, par rapport à aucune formation postsecondaire. Toutefois, le fait d'avoir des parents ayant fait des études collégiales ou suivi une formation professionnelle n'influait pas la probabilité pour les élèves de poursuivre une formation professionnelle.

On n'a pas noté de différence quant à la probabilité de poursuivre des études postsecondaires, pour les trois catégories, par rapport à aucune formation postsecondaire, pour les élèves dont les parents avaient fait des études secondaires partielles ou moins, comparativement à ceux dont les parents avaient un diplôme d'études secondaires.

**Graph 2**  
**Odds of postsecondary participation versus no participation for students who have at least one university educated parent\***

**Graphique 2**  
**Probabilité de poursuivre des études postsecondaires par rapport à aucune formation postsecondaire pour les élèves dont au moins un parent a poursuivi des études universitaires\***



\* Holding constant for all other predictors in the logistic regression model. Odds ratios greater than 1 indicate an increase in the odds of postsecondary participation compared to student's whose parents have a high school education. Odds ratios less than 1 indicate a decrease in the odds of participation. Odds ratios equal to 1 indicate no effect on the odds of participation.

\* Toutes les autres variables explicatives du modèle de régression logistique étant maintenues constantes. Des probabilités relatives supérieures à 1 indiquent une augmentation de la probabilité de poursuivre des études postsecondaires, par comparaison avec les élèves dont les parents ont un diplôme d'études secondaires. Des probabilités relatives inférieures à 1 indiquent une diminution de la probabilité de poursuivre des études postsecondaires. Des probabilités relatives égales à 1 indiquent l'absence d'effet sur la probabilité de poursuivre des études postsecondaires.

See Table 2.  
 Source: The 1995 School Leavers Follow-up Survey.

Voir le tableau 2.  
 Source: Enquête de suivi auprès des sortants de 1995.

**High school graduates in Ontario more likely to participate in university education (controlling for other factors)**

**Les diplômés du secondaire en Ontario étaient plus susceptibles de poursuivre des études universitaires (les autres facteurs étant maintenus constants)**

More high school graduates in Ontario (44%) and the Prairie provinces<sup>16</sup> (45%) attended university than was the case for the other provinces (around 40%). Students from Quebec had the highest level of participation at the college level (34%), followed by Ontario (33%) and British Columbia (27%). This finding is not surprising considering that around 40% of all community colleges/CEGEP's in Canada are located in Quebec. Graduates from the Atlantic provinces were the most likely to pursue trade-vocational studies (11%), compared to only 4% of Ontario graduates. Interestingly, close to 30% of graduates from the Atlantic provinces, the Prairie provinces, and British Columbia did not participate in postsecondary education, compared to just under 20% in Ontario and Quebec.

Davantage de diplômés du secondaire en Ontario (44%) et dans les Prairies<sup>16</sup> (45%) fréquentaient l'université que dans les autres provinces (environ 40%). Les élèves du Québec avaient le niveau le plus élevé de poursuite d'études collégiales (34%), suivis par ceux de l'Ontario (33%) et de la Colombie-Britannique (27%). Ces résultats ne sont pas surprenants si l'on tient compte du fait qu'environ 40% de tous les collèges communautaires et cégeps au Canada sont situés au Québec. Les diplômés des provinces de l'Atlantique étaient les plus susceptibles de poursuivre une formation professionnelle (11%), comparativement à seulement 4% des diplômés de l'Ontario. Il est intéressant de souligner que près de 30% des diplômés des provinces de l'Atlantique, des provinces des Prairies et de la Colombie-Britannique ne poursuivaient pas de formation postsecondaire, comparativement à un peu moins de 20% en Ontario et au Québec.

The results of logistic regression indicate that high school graduates in Ontario had higher odds (1.5) of participating in university versus no postsecondary participation when compared to graduates in Quebec. There was no difference in the odds of university participation for all other regions compared to Quebec.

Les résultats de la régression logistique indiquent que les diplômés du secondaire en Ontario étaient plus susceptibles (1.5) de poursuivre des études universitaires, par rapport à aucune formation postsecondaire, que les diplômés du Québec. Aucune différence n'existait quant à la probabilité de fréquenter l'université pour toutes les autres régions comparativement au

*Additional comparisons show that students from all regions had higher odds (Atlantic provinces=2.7, Ontario=1.5, Prairie provinces=2.9, British Columbia=1.8) of participating in university versus college level compared to Quebec students. This finding may be the result of the CEGEP system in Quebec. To further examine this issue, odds ratios were constructed, which did not control for other predictors and it was found that only the Atlantic provinces (odds ratio=1.6) and the Prairie provinces (odds ratio=1.9) had higher odds of university versus college level participation when compared to Quebec.*

Students from all provinces except Ontario had reduced odds of around .5 for community college participation versus no postsecondary participation when compared to students in Quebec. High school graduates from Ontario and British Columbia had reduced odds of around .5 for pursuing trade-vocational training when compared to graduates in Quebec. Students from the Atlantic provinces and the Prairie provinces did not have any advantage over Quebec students for trade-vocational participation versus no postsecondary participation.

#### **Students who spoke French most often had slightly lower odds of university participation (controlling for other factors)**

High school graduates who used English most often<sup>17</sup> were somewhat more likely to attend university (43%) compared to those who used French (39%), but the situation reversed for college level (English=28%, French=33%).

A modified logistic regression model was constructed with language most often used rather than region, but still controlling for the other predictors. Graduates who used French most often had slightly lower odds of .81 for university participation versus no postsecondary participation when **compared to those who use English most often**. However, students who used French most often had higher odds of participating at both the college level (1.4) and trade-vocational level (2.1) versus no postsecondary participation. The findings for university level support the trend toward convergence or equity in anglophone and francophone levels of university participation reported in the research literature.

#### **High school graduates from rural areas less likely to participate in university education (controlling for other factors)**

High school graduates who attended high school in an urban area were more likely to participate in university (45%) than those from rural areas (34%). However, students from urban areas were somewhat less likely (28%) to participate in college level education compared to those in rural areas (33%). There were no differences in participation at the trade-vocational level.

*Québec. D'autres comparaisons montrent que les élèves de toutes les régions étaient plus susceptibles (provinces de l'Atlantique=2.7, Ontario=1.5, provinces des Prairies=2.9, Colombie-Britannique=1.8) de poursuivre des études universitaires par rapport à des études collégiales que les élèves du Québec. Ce résultat est peut-être la conséquence de la présence du système des cégeps au Québec. Afin de poursuivre l'examen de cette question, on a calculé les probabilités relatives, sans contrôle pour les autres variables prédictives, et on a déterminé que seuls les élèves des provinces de l'Atlantique (probabilité relative=1.6) et des provinces des Prairies (probabilité relative=1.9) étaient plus susceptibles que ceux du Québec de fréquenter l'université plutôt que le collège.*

Les élèves de toutes les provinces, sauf l'Ontario, avaient une probabilité réduite d'environ .5 de poursuivre des études dans un collège communautaire, par rapport à aucune formation postsecondaire, comparativement à ceux du Québec. Les diplômés du secondaire de l'Ontario et de la Colombie-Britannique avaient une probabilité réduite d'environ .5 de poursuivre une formation professionnelle, comparativement aux diplômés du Québec. Les élèves des provinces de l'Atlantique et des provinces des Prairies n'avaient aucun avantage, comparativement à ceux du Québec, en ce qui a trait à la poursuite d'une formation professionnelle, par rapport à aucune formation postsecondaire.

#### **Les élèves qui parlaient français le plus souvent étaient légèrement moins susceptibles de poursuivre des études universitaires (les autres facteurs étant maintenus constants)**

Les diplômés du secondaire qui utilisaient l'anglais le plus souvent<sup>17</sup> étaient un peu plus susceptibles de fréquenter l'université (43%) que ceux qui utilisaient le français (39%), la tendance étant inverse au collégial (anglais=28%, français=33%).

Un modèle de régression logistique modifié a été élaboré à partir de la langue la plus souvent utilisée, plutôt que la région, les autres variables prédictives étant maintenues constantes. Les diplômés qui utilisaient le français le plus souvent avaient une probabilité légèrement plus faible de .81 de poursuivre des études universitaires, par rapport à aucune formation postsecondaire, **comparativement à ceux qui utilisaient l'anglais le plus souvent**. Toutefois, les élèves qui utilisaient le français le plus souvent étaient plus susceptibles de poursuivre des études collégiales (1.4) ou une formation professionnelle (2.1), par rapport à aucune formation postsecondaire. Les conclusions relatives à l'enseignement universitaire appuient la tendance vers une convergence ou une équité quant aux effectifs universitaires anglophones et francophones, dont il est fait état dans les documents de recherche.

#### **Les diplômés du secondaire des régions rurales étaient moins susceptibles de poursuivre des études universitaires (les autres facteurs étant maintenus constants)**

Les diplômés du secondaire qui fréquentaient l'école secondaire dans une région urbaine étaient plus susceptibles de poursuivre des études universitaires (45%) que ceux des régions rurales (34%). Toutefois, les élèves des régions urbaines étaient un peu moins susceptibles (28%) de poursuivre des études collégiales comparativement à ceux des régions rurales (33%). On n'a noté aucune différence quant à la poursuite d'une formation professionnelle.

Students who attended high school in a rural area had lower odds (.71) of participating in university versus no postsecondary participation when **compared to those who attended high school in an urban area**. However, rural versus urban location of high school had no effect on the odds of participating in community college or trade-vocational education. These findings showing the disadvantage of students attending high school in a rural area compared to an urban area for university participation highlight another component of equity of access to university education, in addition to gender, parent's education and language. Students living in urban areas with one or more universities nearby may find it less costly to attend university since they may not have to leave their community. McGrath (1996) notes that attachment to community is an important obstacle to university participation for rural youth in Newfoundland. Looker (1997) found that high school students from rural Nova Scotia were less likely to attend university compared to students from Halifax.

#### **Family living arrangement has no effect on the odds of participating in postsecondary education (controlling for other factors)**

High school graduates from two-parent families were more likely (44%) to attend university compared to students from lone-parent families (35%). There were no major differences between these two family types for participation at the college and trade-vocational level. However, a higher proportion (27%) of graduates from lone-parent families did not participate in postsecondary education compared to those from two-parent families (21%).

Living in a two-parent family versus a lone-parent family did not affect the odds of participating in all levels of postsecondary education versus not participating, despite the suggestion of a relationship between these variables from the cross-tabulated percentages reported above. Odds ratios without multivariate controls were calculated showing that high school graduates from two-parent families had increased odds of participating in both university (1.6) and community college (1.2) when **compared to graduates from lone-parent families**.

#### **Women are more likely to participate in university and community college (controlling for other factors)**

More women high school graduates (45%) than men (39%) attended university. There was little difference at the college level between women (30%) and men (28%), but a higher proportion of men (9%) took part in trade-vocational education compared to women (5%). Overall 20% of women did not participate in any postsecondary education compared to 25% of men.

Les élèves qui fréquentaient l'école secondaire dans une région rurale étaient moins susceptibles (.71) de poursuivre des études universitaires, par rapport à aucune formation postsecondaire, **que ceux qui fréquentaient l'école secondaire dans une région urbaine**. Toutefois, le fait que l'école secondaire soit située dans une région rurale ou dans une région urbaine n'avait pas d'effet sur la probabilité de poursuivre des études dans un collège communautaire ou une formation professionnelle. Ces conclusions, qui font ressortir le préjudice subi par les élèves qui fréquentent l'école secondaire dans une région rurale, comparativement à une région urbaine, relativement à la poursuite d'études universitaires, mettent en lumière une autre composante de l'égalité d'accès à la formation universitaire, outre le sexe, le niveau de scolarité des parents et la langue. Les élèves qui vivent dans des régions urbaines, à proximité d'une ou de plusieurs universités, peuvent trouver qu'il est moins coûteux de fréquenter l'université, étant donné qu'ils n'ont pas à quitter leur collectivité. Selon McGrath (1996), le lien d'appartenance à la collectivité constitue un obstacle important à la fréquentation de l'université pour les jeunes des régions rurales de Terre-Neuve. Looker (1997) a déterminé que les élèves du secondaire des régions rurales de la Nouvelle-Écosse étaient moins susceptibles de fréquenter l'université que ceux d'Halifax.

#### **Les conditions de vie de la famille n'avaient pas d'effet sur la probabilité de poursuivre des études postsecondaires (les autres facteurs étant maintenus constants)**

Les diplômés du secondaire provenant de familles biparentales étaient plus susceptibles (44%) de fréquenter l'université, comparativement à ceux des familles monoparentales (35%). Aucune différence majeure n'existait entre ces deux catégories de familles pour la poursuite d'études collégiales ou de formation professionnelle. Toutefois, une proportion plus élevée (27%) de diplômés de familles monoparentales ne poursuivait pas d'études postsecondaires, comparativement à ceux provenant de familles biparentales (21%).

Le fait de vivre dans une famille biparentale, par opposition à une famille monoparentale, n'avait pas de répercussions sur la probabilité de poursuivre des études postsecondaires à une catégorie ou à une autre, par rapport à aucune formation postsecondaire, en dépit du lien entre ces variables que fait ressortir les pourcentages croisés indiqués ci-dessus. Les probabilités relatives, sans contrôle à plusieurs variables, ont été calculées et font ressortir que les diplômés du secondaire provenant de familles biparentales étaient plus susceptibles de poursuivre des études universitaires (1.6) ou des études dans un collège communautaire (1.2) **que ceux provenant de familles monoparentales**.

#### **Les femmes étaient plus susceptibles de poursuivre des études universitaires et des études dans un collège communautaire (les autres facteurs étant maintenus constants)**

Davantage de diplômés du secondaire de sexe féminin (45%) que de sexe masculin (39%) fréquentaient l'université. La différence entre les femmes (30%) et les hommes (28%) était minime au collégial, mais une proportion plus élevée d'hommes (9%) que de femmes (5%) suivait une formation professionnelle. Dans l'ensemble, 20% des femmes ne poursuivaient aucune formation postsecondaire, comparativement à 25% des hommes.

Men had lower odds of participating in both university (.83) and college level (.80) education versus no postsecondary participation when **compared to women**. *However, there were no gender differences in the odds for university participation versus college participation.* These findings support the overall trend found in the research literature showing the reversal of the gender advantage for men. However, this study goes beyond a simple examination of gender differences in enrolment rates and provides support for the trends with controls for relevant social-demographic and school-related variables.

The pattern reverses for the trade-vocational level versus no postsecondary participation, as men had increased odds of 1.4 compared to women.

### **High school graduates born outside Canada are more likely to attend university (controlling for other factors)**

A higher percentage of high school graduates born outside Canada (53%) attended university compared to Canadian born graduates (41%). The situation reverses for the college level, with 29% of Canadian born graduates attending compared to 24% for foreign born. Nearly a quarter of Canadian born graduates did not participate in any postsecondary education, compared to only 16% for foreign born.

Canadian-born high school graduates had lower odds of participation in both university (.59) and trade-vocational training (.63) versus no postsecondary participation, when **compared to graduates born outside Canada**, but there was no difference in the odds of college level participation.

These finding parallel Badets and Chui's (1994) study using Census data, which reported that a higher proportion of immigrants had university degrees than did Canadian-born. However, a higher proportion of immigrants also had less than grade 9 education compared to Canadian-born. This polarization at the high and low level of education is reflected in the above advantage of foreign-born students for both university and trade-vocational education. However, with the SLF data, the effect of nativity remains when controlling for parents education attainment, and suggests that other factors are also important in explaining the relationship between nativity and postsecondary participation.

### **High school graduates with dependent children had sharply lower odds of university participation (controlling for other factors)**

Nearly half of all graduates with dependent children in 1991<sup>18</sup> did not participate in postsecondary education, compared to only 22% for those with no dependent children. There were only minor differences at the college level.

Les hommes étaient moins susceptibles de poursuivre des études universitaires (.83) ou des études collégiales (.80), par rapport à aucune formation postsecondaire, **que les femmes**. *Toutefois, il n'existait pas de différence entre les sexes quant à la probabilité de poursuivre des études universitaires par rapport à des études collégiales.* Ces conclusions appuient la tendance générale qui ressort des documents de recherche vers un renversement de l'avantage déteu par les hommes. Toutefois, la présente étude dépasse le simple examen des différences entre les sexes quant aux effectifs et appuie les tendances comportant des contrôles pour les variables sociodémographiques pertinentes et les variables liées à l'école.

Le modèle est inverse pour la formation professionnelle, par rapport à aucune formation postsecondaire, les hommes ayant une probabilité accrue de 1.4 comparativement aux femmes.

### **Les diplômés du secondaire nés à l'extérieur du Canada étaient plus susceptibles de fréquenter l'université (les autres facteurs étant maintenus constants)**

Un pourcentage plus élevé de diplômés du secondaire nés à l'extérieur du Canada (53%) fréquentait l'université, comparativement aux diplômés nés au Canada (41%). La situation est inverse au collégial, 29% des diplômés nés au Canada suivant des études à ce niveau, comparativement à 24% pour ceux nés à l'étranger. Près du quart des diplômés nés au Canada ne poursuivait aucune formation postsecondaire, comparativement à seulement 16% des diplômés nés à l'étranger.

Les diplômés du secondaire nés au Canada étaient moins susceptibles de poursuivre des études universitaires (.59) ou une formation professionnelle (.63), par rapport à aucune formation postsecondaire, **que les diplômés nés à l'extérieur du Canada**, mais il n'existait pas de différence quant à la probabilité de poursuivre des études collégiales.

Ces conclusions vont dans le sens de l'étude de Badets et Chui (1994), qui repose sur des données du recensement et selon laquelle une proportion plus élevée d'immigrants que de Canadiens d'origine a un diplôme universitaire. Toutefois, une proportion plus élevée d'immigrants que de jeunes nés au Canada a aussi une scolarité inférieure à la 9<sup>e</sup> année. Cette polarisation aux niveaux de scolarité supérieur et inférieur ressort de l'avantage mentionné ci-dessus des élèves nés à l'étranger, du point de vue de la formation universitaire et de la formation professionnelle. Toutefois, dans les données de l'Enquête de suivi auprès des sortants, les effets du lieu de naissance subsistent, lorsque l'on contrôle le niveau de scolarité des parents, et laissent supposer que d'autres facteurs sont aussi importants pour expliquer le lien entre le lieu de naissance et la poursuite d'études postsecondaires.

### **Les diplômés du secondaire ayant des enfants à charge avaient une probabilité beaucoup plus faible de poursuivre des études universitaires (les autres facteurs étant maintenus constants)**

Près de la moitié de tous les diplômés ayant des enfants à charge en 1991<sup>18</sup> ne poursuivait pas de formation postsecondaire, comparativement à seulement 22% de ceux n'ayant pas d'enfants à charge. Les différences étaient minimes au collégial.

High school graduates who had dependent children in 1991 had strongly reduced odds of .24 for university participation versus no postsecondary participation when **compared to graduates without dependent children**. There were no differences in the odds for participation in community college or trade-vocational education.<sup>19</sup> Looker (1997) found that students with dependent children had lower levels of educational attainment, controlling for other factors.

#### **High school graduates with an activity limitation less likely to attend university (controlling for other factors)**

Graduates with an activity limitation were less likely to attend university (28%) compared to those without an activity limitation (43%). While there were only minor differences at the college level, overall 32% of graduates with activity limitation did not participate in postsecondary education compared to 22% for those without an activity limitation.

High school graduates who reported an activity limitation had lower odds (.53) of university participation versus no postsecondary participation when **contrasted to those who did not report an activity limitation**. However, an activity limitation did not influence the odds of participating in college level education or trade-vocational training.

#### **1995 high school graduates who were high school leavers in 1991 had lower odds of participating in university education (controlling for other factors)**

Nearly half of 1991 high school graduates and continuers who never left high school had attended university by 1995, compared to 21% of 1991 graduates and continuers who left high school at some point. Over half of 1991 high school leavers had not participated in any type of postsecondary education by 1995 compared to 41% for 1991 graduates and continuers who left high school at some point, and 20% for 1991 high school graduates and continuers who never left high school.

High school graduates or continuers in 1991, who never left high school had dramatically higher odds of 7.5 for university participation versus no postsecondary participation when **compared to students who were high school leavers in 1991**. Graduates and continuers, who left high school at some point by 1991 had higher odds (5.0) of participating in university compared to high school leavers.

Graduates and continuers who never left high school also had increased odds (2.1) of participating in community college versus no postsecondary participation when compared to high school leavers in 1991. There were no other effects at the college or trade-vocational level.

Les diplômés du secondaire qui avaient des enfants à charge en 1991 avaient une probabilité fortement réduite de .24 de poursuivre des études universitaires, par rapport à aucune formation postsecondaire, **comparativement aux diplômés sans enfants à charge**. Il n'y avait pas de différences dans la probabilité de faire des études dans un collège communautaire ou de suivre une formation professionnelle<sup>19</sup>. Looker (1997) a déterminé que les élèves ayant des enfants à charge avaient des niveaux de scolarité plus faibles, les autres facteurs étant maintenus constants.

#### **Les diplômés du secondaire ayant des limitations d'activités étaient moins susceptibles de poursuivre des études universitaires (les autres facteurs étant maintenus constants)**

Les diplômés ayant des limitations d'activités étaient moins susceptibles de fréquenter l'université (28%) que ceux n'ayant pas ce genre de limitations (43%). Même si les différences étaient minimales au collégial, dans l'ensemble, 32% des diplômés ayant des limitations d'activités ne poursuivaient pas d'études postsecondaires, comparativement à 22% de ceux n'en ayant pas.

Les diplômés du secondaire ayant déclaré des limitations d'activités avaient une probabilité plus faible (.53) de poursuivre des études universitaires, par rapport à aucune formation postsecondaire, **comparativement à ceux qui n'ont pas déclaré de limitations d'activités**. Toutefois, les limitations d'activités n'influençaient pas la probabilité de poursuivre des études collégiales ou une formation professionnelle.

#### **Les diplômés du secondaire de 1995 qui étaient des sortants en 1991 étaient moins susceptibles de poursuivre des études universitaires (les autres facteurs étant maintenus constants)**

Près de la moitié des diplômés du secondaire de 1991 et des persévérants qui n'avaient jamais quitté l'école secondaire avait fréquenté l'université en 1995, comparativement à 21% des diplômés et des persévérants de 1991 qui avaient abandonné leurs études secondaires à un moment donné. Plus de la moitié des sortants de 1991 n'avait poursuivi aucune formation postsecondaire en 1995, comparativement à 41% des diplômés et des persévérants de 1991 qui avaient quitté l'école secondaire à un moment donné et à 20% des diplômés et des persévérants de 1991 qui n'avaient jamais quitté l'école secondaire.

Les diplômés ou persévérants au secondaire en 1991 qui n'avaient jamais quitté l'école secondaire étaient 7.5 fois plus susceptibles de poursuivre des études universitaires, par rapport à aucune formation postsecondaire, **que les élèves qui étaient des sortants en 1991**. Les diplômés et les persévérants qui avaient quitté l'école à un moment donné en 1991 étaient plus susceptibles (5.0) de poursuivre des études universitaires, comparativement à ceux qui avaient quitté l'école secondaire.

Les diplômés et les persévérants qui n'avaient jamais quitté l'école secondaire étaient aussi plus susceptibles (2.1) de poursuivre des études dans un collège communautaire, par rapport à aucune formation postsecondaire, que les sortants de 1991. On n'a noté aucun autre effet en ce qui concerne le collégial ni en ce qui a trait à la formation professionnelle.

### **Failing a grade in elementary school lowers the odds of participation in postsecondary education (controlling for other factors)**

Only 11% of high school graduates who failed a grade in elementary school participated in university education compared to 46% for those who did not fail a grade. A larger proportion of students who failed a grade in elementary school (38%) attended community college compared to those who did not fail a grade (28%). Overall, 44% of those who failed an elementary grade did not participate in postsecondary education, in contrast to only 20% for those who did not fail.

High school graduates who failed a grade in elementary school had lower odds of participating in university (.23), community college (.70), and trade-vocational education (.41) versus no postsecondary participation when **compared to graduates who did not fail an elementary grade**.

Failing a grade in elementary school may be an indicator of a range of problems beyond academic difficulties — family problems, behaviour problems, psychological problems, language problems and so forth. Despite the fact that all students selected for this analysis were high school graduates, and that a range of factors were controlled, including high school grades, and high school leaver status, the effect of failing a grade in elementary school remains. This demonstrates how problems at the elementary level tend to perpetuate themselves to affect life transitions after high school.

### **Problems with high school math lowers odds of attending university (controlling for other factors)**

Half of all students who reported no problems with high school math attended university, compared to 35% for those who reported problems but did not fail math, and 29% for those who failed math. While the differences were small, graduates who had no problems with high school math were less likely to attend college than those who failed math. Trade-vocational participation was highest for graduates who failed math (11%), followed by those who had difficulties but did not fail (7%) and those who had no difficulties (5%). Just over a quarter of those who either failed math or reported difficulties did not participate in postsecondary education compared to 19% for those reporting no difficulties.

High school graduates who failed math had lower odds (.78) of attending university versus no postsecondary participation when **compared to students who reported no problems with math**. Similarly, students who reported problems with math, but did not fail also had reduced odds of .61 for university participation. McGrath (1996) found that students who had taken advanced mathematics in high

### **Le fait d'échouer une année à l'école primaire diminuait la probabilité de poursuivre des études postsecondaires (les autres facteurs étant maintenus constants)**

Seulement 11% des diplômés du secondaire qui avaient échoué une année à l'école primaire poursuivaient des études universitaires, comparativement à 46% de ceux qui n'avaient échoué aucune année. Une proportion plus grande d'élèves qui avaient échoué une année à l'école primaire (38%) fréquentait le collège communautaire, comparativement à ceux qui n'avaient pas échoué d'année (28%). Dans l'ensemble, 44% de ceux qui avaient échoué une année au primaire ne poursuivaient pas d'études postsecondaires, comparativement à seulement 20% de ceux qui n'avaient échoué aucune année scolaire.

Les diplômés du secondaire qui avaient échoué une année à l'école primaire étaient moins susceptibles de poursuivre des études universitaires (.23), des études dans un collège communautaire (.70) ou une formation professionnelle (.41), par rapport à aucune formation postsecondaire, **que les diplômés qui n'avaient échoué aucune année à l'école primaire**.

Le fait d'échouer une année à l'école primaire peut être un indicateur d'une gamme de problèmes, outre les difficultés scolaires — problèmes familiaux, problèmes de comportement, problèmes psychologiques, problèmes linguistiques, etc. En dépit du fait que tous les élèves choisis pour cette analyse étaient des diplômés du secondaire et qu'une gamme de facteurs étaient maintenus constants, y compris les notes au secondaire et le statut de sortant au secondaire, les effets de l'échec d'une année à l'école primaire subsistaient. Cela fait ressortir comment les problèmes au primaire ont tendance à se perpétuer et à perturber les transitions après les études secondaires.

### **Des problèmes en mathématiques au secondaire diminuait la probabilité de poursuivre des études universitaires (les autres facteurs étant maintenus constants)**

La moitié de tous les élèves qui n'avaient indiqué aucun problème en mathématiques au secondaire fréquentait l'université, comparativement à 35% de ceux qui avaient indiqué des problèmes, mais n'avaient pas échoué en mathématiques, et à 29% de ceux qui avaient échoué en mathématiques. Même si les différences étaient minimes, les diplômés qui n'avaient pas eu de problèmes en mathématiques au secondaire étaient moins susceptibles de fréquenter le collège que ceux qui avaient échoué en mathématiques. La probabilité de suivre une formation professionnelle était la plus grande pour les diplômés ayant échoué en mathématiques (11%), suivis par ceux qui avaient eu des difficultés, mais qui n'avaient pas échoué (7%), et par ceux qui n'avaient pas eu de difficultés (5%). Seulement un peu plus du quart de ceux qui avaient, soit échoué en mathématiques, soit indiqué des problèmes en mathématiques, ne poursuivait pas d'études postsecondaires, comparativement à 19% de ceux n'ayant déclaré aucune difficulté.

Les diplômés du secondaire qui avaient échoué en mathématiques étaient moins susceptibles (.78) de poursuivre des études universitaires, par rapport à aucune formation postsecondaire, **que les élèves n'ayant déclaré aucun problème en mathématiques**. De même, les élèves qui avaient déclaré des problèmes en mathématiques, mais qui n'avaient pas échoué, avaient aussi une probabilité réduite de .61 de poursuivre des

school were more likely to participate in postsecondary education, controlling for other factors.

Graduates who reported problems with math or failed math did not have lower odds of participating in college level education versus no postsecondary participation. Interestingly, graduates who failed math had increased odds of 1.4 for pursuing trade-vocational training versus no postsecondary participation.

**Problems with high school English/French literature<sup>20</sup> lowers odds of university participation (controlling for other factors)**

Nearly half of high school graduates who had no problems with English/French literature attended university, compared to 34% for students who reported problems. Only 6% of graduates who reported no problems with English/French literature pursued trade-vocational studies, compared to 13% for those who failed.

High school graduates who failed English/French literature had lower odds of participating in both university (.34) and community college (.67) versus no postsecondary participation when **compared to those who had no problems**. Having problems with English/French literature, but not failing, did not affect the odds of participating in either university or college versus no postsecondary participation. Students reporting problems with English/French literature had higher odds (1.6) of participating in trade-vocational training versus no postsecondary participation when compared to those with no problems.

**Graduates with high average grades in high school were more likely to attend university (controlling for other factors)**

Average grades in high school dramatically affect participation in university: 69% of high school graduates with an A average attended university, contrasted to 40% for those with a B average, and 21% for students with a C average. Graduates with a C average were the most likely to attend college (36%), followed by students with a B average (31%). Those with an A average were the least likely to attend community college (19%). Non-participation in postsecondary education ranged from a high of 51% for those with mainly D's and F's, to a low of 11% for those with A averages.

High school graduates with A averages had much higher odds (4.6) of university participation versus no postsecondary participation when **compared to graduates with a C average**. However, having an A average lowered the odds by .59 of participation in trade-vocational education. Graduates with B averages also had higher odds

études universitaires. McGrath (1996) a déterminé que les élèves qui avaient suivi des cours de mathématiques avancés à l'école secondaire étaient plus susceptibles de poursuivre des études postsecondaires, les autres facteurs étant maintenus constants.

Les diplômés ayant déclaré des problèmes en mathématiques ou ayant échoué en mathématiques n'étaient pas moins susceptibles de poursuivre des études collégiales, par rapport à aucune formation postsecondaire. Il est intéressant de souligner que les diplômés qui avaient échoué en mathématiques étaient 1.4 fois plus susceptibles de poursuivre une formation professionnelle, par rapport à aucune formation postsecondaire.

**Les problèmes en littérature anglaise et française<sup>20</sup> au secondaire diminuaient la probabilité de poursuivre des études universitaires (les autres facteurs étant maintenus constants)**

Près de la moitié des diplômés du secondaire qui n'avaient aucun problème en littérature anglaise ou française fréquentait l'université, comparativement à 34% des élèves qui avaient indiqué des problèmes. Seulement 6% des diplômés qui n'avaient déclaré aucun problème en littérature anglaise ou française poursuivaient une formation professionnelle, comparativement à 13% de ceux qui avaient échoué à un cours dans cette matière.

Les diplômés du secondaire qui avaient échoué en littérature anglaise ou française étaient moins susceptibles de poursuivre des études universitaires (.34) ou des études dans un collège communautaire (.67), par rapport à aucune formation postsecondaire, **que ceux qui n'avaient pas de problème**. Le fait d'avoir des problèmes en littérature anglaise ou française, sans échouer dans cette matière, n'avait pas de répercussions sur la probabilité de poursuivre des études universitaires ou collégiales, par rapport à aucune formation postsecondaire. Les élèves ayant déclaré des problèmes en littérature anglaise/française étaient plus susceptibles (1.6) de poursuivre une formation professionnelle, par rapport à aucune formation postsecondaire, que ceux qui n'avaient aucun problème.

**Les diplômés ayant une moyenne élevée à l'école secondaire étaient plus susceptibles de fréquenter l'université (les autres facteurs étant maintenus constants)**

La moyenne des notes au secondaire a des répercussions considérables sur la fréquentation de l'université: 69% des diplômés du secondaire ayant eu un A comme moyenne fréquentaient l'université, comparativement à 40% de ceux ayant eu un B comme moyenne et à 21% de ceux ayant eu un C comme moyenne. Les diplômés ayant eu une moyenne de C étaient les plus susceptibles de fréquenter le collège (36%), suivis par ceux ayant eu une moyenne de B (31%). Ceux ayant eu une moyenne de A étaient les moins susceptibles de fréquenter un collège communautaire (19%). L'absence de formation postsecondaire allait d'un sommet de 51%, pour ceux qui avaient eu principalement des D et des F, à un niveau aussi bas que 11%, pour ceux qui avaient eu une moyenne de A.

Les diplômés du secondaire ayant eu une moyenne de A étaient beaucoup plus susceptibles (4.6) de poursuivre des études universitaires, par rapport à aucune formation postsecondaire, **que les diplômés ayant eu une moyenne de C**. Toutefois, le fait d'avoir une moyenne de A diminuait la probabilité (.59) de poursuivre une formation professionnelle. Les diplômés ayant eu

(2.0) of participating in university versus no postsecondary participation when compared to graduates with a C average. As expected, students with mainly D's and F's had lower odds (.46) of participating in university compared to those with a C average. Average grades did not affect the odds of participating in community college versus no postsecondary participation.<sup>21</sup>

Looker (1997) and McGrath (1996) found that high grades in high school were related to both educational attainment and postsecondary participation, while controlling for other factors. It seems likely that the grade effect is due, in part, to the high average grades required for admission to Canadian universities. However, grades are also influenced by factors such as student ability, scholastic attitudes and effort invested in studying and preparation for exams, which may also affect university participation.

### **Class participation increases the odds of pursuing postsecondary education (controlling for other factors)**

High school graduates who reported a high level of class participation were more likely to attend university (55%) than those reporting a medium or low level of participation (nearly 40%). However, students with a high level of class participation were less likely to take part in both college and trade-vocational education compared to those with medium or low levels. Those with a low level of class participation had the highest level of non-participation in postsecondary education (32%) followed by medium level (23%) and high level (16%).

Students reporting a high level of class participation had higher odds of participating in university (1.7), community college (1.6) and trade-vocational education (1.6) versus no postsecondary participation when **compared to those who reported a low level of class participation**. A medium level of class participation compared to a low level of participation did not affect the odds of university participation, but increased the odds for both college (1.4) and trade-vocational (1.7) participation versus no postsecondary participation.

Compared to most predictors in the model, a high level of class participation has a nearly uniform effect on the odds of participating in all three levels of postsecondary education versus no postsecondary participation. Perhaps, among other things, class participation reflects a willingness to engage in the learning process.

une moyenne de B étaient aussi plus susceptibles (2.0) de poursuivre des études universitaires, par rapport à aucune formation postsecondaire, que les diplômés ayant eu une moyenne de C. Comme il fallait s'y attendre, les élèves ayant eu principalement des D et des F étaient les moins susceptibles (.46) de poursuivre des études universitaires, que ceux ayant eu une moyenne de C. Les notes moyennes n'ont pas eu de répercussions sur la probabilité de poursuivre des études dans un collège communautaire, par rapport à aucune formation postsecondaire<sup>21</sup>.

Looker (1997) et McGrath (1996) ont déterminé que des notes élevées à l'école secondaire comportaient à la fois un lien avec le niveau de scolarité et la poursuite d'une formation postsecondaire, les autres facteurs étant maintenus constants. Il semble probable que l'effet des notes est dû, en partie, aux notes moyennes élevées requises pour être admis dans les universités canadiennes. Par ailleurs, les notes sont aussi influencées par des facteurs comme la capacité des élèves, les attitudes à l'égard de l'école et l'effort consacré à l'étude et à la préparation des examens, ce qui peut également avoir des répercussions sur la poursuite d'études universitaires.

### **La participation en classe augmentait la probabilité de poursuivre des études postsecondaires (les autres facteurs étant maintenus constants)**

Les diplômés du secondaire qui avaient indiqué un niveau élevé de participation en classe étaient plus susceptibles de fréquenter l'université (55%) que ceux ayant indiqué un niveau moyen ou faible de participation (près de 40%). Toutefois, les élèves ayant un niveau élevé de participation en classe étaient moins susceptibles de poursuivre des études collégiales ou une formation professionnelle que ceux ayant déclaré des niveaux moyens ou faibles. Ceux ayant un faible niveau de participation en classe connaissaient le taux le plus élevé d'absence de formation postsecondaire (32%), suivis par ceux ayant un niveau de participation moyen (23%) et par ceux ayant un niveau de participation élevé (16%).

Les élèves ayant indiqué un niveau élevé de participation en classe étaient plus susceptibles de poursuivre des études universitaires (1.7), des études dans un collège communautaire (1.6) ou une formation professionnelle (1.6), par rapport à aucune formation postsecondaire, **que ceux ayant déclaré un faible niveau de participation en classe**. Un niveau moyen de participation en classe, comparativement à un faible niveau de participation, n'avait pas de répercussions sur la probabilité de poursuivre des études universitaires, mais augmentait la probabilité de poursuivre des études collégiales (1.4) et une formation professionnelle (1.7), par rapport à aucune formation postsecondaire.

Comparativement à la plupart des variables prédictives du modèle, un niveau élevé de participation en classe avait un effet presque uniforme sur la probabilité de poursuivre l'une ou l'autre des catégories d'études postsecondaires, par rapport à aucune formation postsecondaire. Il se peut entre autres que la participation en classe reflète une volonté de participer au processus d'apprentissage.

### **Graduates who participated in extracurricular school activities had higher odds of postsecondary participation (controlling for other factors)**

Half of high school graduates who participated in extracurricular school activities went to university compared to only 27% for those who did not take part in these activities. More graduates who did not participate in extracurricular activities (34%) went to college compared to extracurricular participators (27%), but there were no differences at the trade-vocational level. More graduates who did not take part in extracurricular activities did not participate in postsecondary education (31%) compared to extracurricular participators (18%).

High school graduates who took part in extracurricular activities when **compared to those who did not take part in extracurricular activities** had higher odds of participating in university (2.5), college level (1.4), and trade-vocational education (1.5) versus no postsecondary participation. These results bear similarities to the effect of class participation, in that, there is also a near uniformity of effects of participation in extracurricular activities on all three types of postsecondary education. Participation in extracurricular activities is a partial indicator of involvement in school culture and social involvement.

### **Graduates with close friends not attending school had lower odds of university participation (controlling for other factors)**

Half of high school graduates with close friends attending any type of school went to university compared to 35% for students with close friends not attending school. While there were no differences at the college level, a higher proportion of those with close friends not attending school (9%) took part in trade-vocational education compared to those with close friends (5%) attending school. Nearly 30% of graduates with close friends not attending school did not participate in postsecondary education, compared to only 17% with close friends attending school.

Graduates with close friends not attending school had lower odds of participating in university (.67) and community college (.70) versus no postsecondary participation when **compared to those with close friends attending school**, but there was no impact on the odds of participating in trade-vocational education.

Having close friends who are attending or not attending school, may tell us something about the effect of peer influence on high school transitions. Having a close friend who is working at a job rather than participating in postsecondary education, may provide an example of other concrete options that can be pursued after high school.

### **Les diplômés qui participaient à des activités parascolaires étaient plus susceptibles de poursuivre des études postsecondaires (les autres facteurs étant maintenus constants)**

La moitié des diplômés du secondaire qui avaient participé à des activités parascolaires fréquentait l'université, comparativement à seulement 27% de ceux qui n'avaient pas participé à de telles activités. Un plus grand nombre de diplômés qui n'avaient pas participé à des activités parascolaires (34%) fréquentait le collège, comparativement à ceux qui avaient participé à de telles activités (27%). On n'a toutefois pas enregistré de différence en ce qui concerne la formation professionnelle. Un nombre plus important de diplômés qui n'avaient pas participé à des activités parascolaires ne poursuivait pas de formation postsecondaire (31%), comparativement à ceux qui avaient participé à de telles activités (18%).

Les diplômés du secondaire qui avaient participé à des activités parascolaires, **comparativement à ceux qui n'avaient pas participé à de telles activités**, étaient plus susceptibles de poursuivre des études universitaires (2.5), des études dans un collège (1.4) ou une formation professionnelle (1.5), par rapport à aucune formation postsecondaire. Ces résultats comportent des similitudes avec les répercussions de la participation en classe, les effets de la participation à des activités parascolaires étant presque uniformes pour les trois catégories d'études postsecondaires. La participation à des activités parascolaires est un indicateur partiel de la contribution à la culture de l'école et de l'engagement social.

### **Les diplômés qui avaient des amis proches qui ne fréquentaient pas l'école étaient moins susceptibles de fréquenter l'université (les autres facteurs étant maintenus constants)**

La moitié des diplômés du secondaire dont les amis proches fréquentaient l'école poursuivait des études universitaires, comparativement à 35% de ceux dont les amis proches ne fréquentaient pas l'école. Même si on n'a enregistré aucune différence au collégial, une proportion plus importante de ceux qui avaient des amis proches ne fréquentant pas l'école (9%) poursuivait une formation professionnelle, comparativement à ceux dont les amis proches (5%) fréquentaient l'école. Près de 30% des diplômés dont les amis proches ne fréquentaient pas l'école ne poursuivaient pas de formation postsecondaire, comparativement à seulement 17% dont les amis proches fréquentaient l'école.

Les diplômés dont les amis proches ne fréquentaient pas l'école étaient moins susceptibles de poursuivre des études universitaires (.67) ainsi que des études dans un collègue communautaire (.70), par rapport à aucune formation postsecondaire, **que ceux dont les amis proches fréquentaient l'école**, mais on n'a enregistré aucune répercussion sur la probabilité de poursuivre une formation professionnelle.

La fréquentation ou la non-fréquentation de l'école par les amis proches nous donne une indication des répercussions de l'influence des pairs sur les transitions au secondaire. Un ami proche qui travaille, plutôt que de poursuivre des études postsecondaires, peut présenter un exemple concret des autres options qui s'offrent après les études secondaires.

### **Having friends who think completing high school is important increases the odds of university participation (controlling for other factors)**

Nearly half of graduates whose friends thought it was very important to complete high school went to university, compared to 28% whose friends thought it was somewhat or not important to complete high school. While there were only minor differences at the college and trade-vocational level, 20% of graduates whose friends thought it was very important to complete high school did not participate in postsecondary education, compared to 32% for those whose friends rated this as less important.

Having friends who thought that completing high school was very important increased the odds by 1.3 of university participation versus no postsecondary participation when **compared to those whose friends thought it was somewhat or not important to complete high school**, but there was no effect on the odds of college level or trade-vocational participation.

### **Working more than 20 hours per week lowers the odds of attending university (controlling for other factors)**

A higher proportion of high school graduates who worked at a job less than 20 hours per week or who did not work during their last year of high school attended university (around 45%) than was the case for students who worked more than 20 hours per week (27%). Also, a higher proportion of these latter students (33%) did not participate in postsecondary education compared to other students (around 20%).

Working less than 20 hours per week at a job during the last year of high school did not affect the odds of participation in all levels of postsecondary education versus no postsecondary participation when **compared to those who did not work at a job during their last year of high school**. However, graduates who worked more than 20 hours per week had lower odds of participation in university (.49) when compared to those who did not have a job. Working more than 20 hours per week did not affect the odds of participating in community college or trade-vocational education when compared to not working at a job.

Working more than 20 hours per week in high school may reduce the amount of time available for engaging in homework and exam preparation, which may then impact on grades. Around 30% of students who did not work at high school, or who worked 20 hours per week or less had an A average, compared to only 19% of students who worked more than 20 hours per week. These latter students were more likely to have a C average (32%) compared to the former group of students (21%). Also, students working more than 20 hours per week at their job, given

### **Le fait d'avoir des amis pour lesquels il est important de terminer des études secondaires augmentait la probabilité de poursuivre des études universitaires (les autres facteurs étant maintenus constants)**

Près de la moitié des diplômés dont les amis croyaient qu'il était très important de terminer des études secondaires fréquentait l'université, comparativement à 28% de ceux dont les amis croyaient qu'il était peu important, ou qu'il n'était pas important du tout, de terminer des études secondaires. Même si les différences étaient seulement minimales en ce qui a trait au collégial et à la formation professionnelle, 20% des diplômés dont les amis croyaient qu'il était très important de terminer des études secondaires ne poursuivaient pas de formation postsecondaire, comparativement à 32% de ceux dont les amis croyaient que c'était moins important.

Le fait d'avoir des amis pour lesquels il était très important de terminer des études secondaires augmentait de 1.3 la probabilité de poursuivre des études universitaires, par rapport à aucune formation postsecondaire, **par comparaison avec le fait d'avoir des amis pour lesquels il était peu important, ou il n'était pas important du tout, de terminer des études secondaires**, mais on n'a enregistré aucune répercussion sur la probabilité de poursuivre des études collégiales ou une formation professionnelle.

### **Le fait de travailler plus de 20 heures par semaine diminuait la probabilité de fréquenter l'université (les autres facteurs étant maintenus constants)**

Une proportion plus élevée de diplômés du secondaire qui occupaient un emploi moins de 20 heures par semaine ou qui ne travaillaient pas au cours de leur dernière année d'études secondaires fréquentait l'université (environ 45%), comparativement aux élèves qui travaillaient plus de 20 heures par semaine (27%). En outre, une proportion plus élevée de ces derniers (33%) ne poursuivait pas de formation postsecondaire, comparativement aux autres élèves (environ 20%).

Le fait de travailler moins de 20 heures par semaine, **comparativement au fait de ne pas occuper d'emploi au cours de la dernière année d'études secondaires**, n'avait pas de répercussions sur la probabilité de poursuivre des études postsecondaires, peu importe la catégorie, par rapport à aucune formation postsecondaire. Toutefois, les diplômés qui travaillaient plus de 20 heures par semaine étaient moins susceptibles de poursuivre des études universitaires (.49), que ceux qui n'avaient pas d'emploi. Le fait de travailler plus de 20 heures par semaine n'avait pas de répercussions sur la probabilité de poursuivre des études dans un collège communautaire ou une formation professionnelle, comparativement au fait de ne pas travailler.

Le fait de travailler plus de 20 heures par semaine pendant les études secondaires peut réduire le temps disponible pour les devoirs et la préparation des examens, ce qui peut avoir des répercussions sur les notes. Environ 30% des élèves qui ne travaillaient pas pendant leurs études secondaires, ou qui travaillaient 20 heures par semaine ou moins ont eu une moyenne de A, comparativement à seulement 19% des élèves qui travaillaient plus de 20 heures par semaine. Ces derniers étaient plus susceptibles d'avoir une moyenne de C (32%), comparativement au premier groupe (21%). En outre, les élèves

the time commitment to their job, may find it easier to simply continue in their job after graduating from high school.

---

## Conclusion

---

One of the major findings of this study is that the effect of predictor variables on the odds of participating in postsecondary education is highly dependent on the type of postsecondary education examined (i.e., university, community college, trade-vocational). For example, high school graduates who failed high school math had lower odds of attending university (controlling for other factors) versus not participating in postsecondary education, however the odds were not reduced for participation in community college or trade-vocational education. The same pattern applied for high average grades in high school, but failing a grade in elementary school lowered the odds of all types of postsecondary participation versus no participation. The contextual nature of the impact of specific predictors may be important for education policy and planning purposes. It is recommended that future studies of postsecondary participation exercise caution about using a dichotomous participation versus no participation in postsecondary education variable, since this can weaken and distort effects specific to a given type of postsecondary education.

As discussed earlier, the Canadian research literature dealing with equity of access to postsecondary education has historically stressed the importance of parent's educational attainment, gender and language. This study demonstrated that parent's level of educational attainment has a strong influence on participation in university and community college versus no postsecondary participation, even when controlling for other factors. On the other hand this study also found that high average grades in high school, the absence of difficulties with high school math and English, and not failing a grade in elementary school are also strong predictors of university participation versus no postsecondary participation, while holding constant parent's level of education, and other predictors. This suggests that academic performance is also a key factor which increases the odds of participating in university education, while holding constant the effects of parents educational attainment. Women had slightly higher odds of participating in both university and community college, but lower odds for trade-vocational compared to men, controlling for other factors. This is consistent with the trends on participation of women in postsecondary education. High school graduates who used French most often had slightly lower odds, with controls, of attending university, but had higher odds of attending college level and trade-vocational than high school graduates who spoke English most often. In addition to the above factors, it

qui travaillent plus de 20 heures par semaine, peuvent trouver, compte tenu du temps consacré à leur emploi, qu'il est plus facile de continuer à travailler après avoir obtenu leur diplôme d'études secondaires.

---

## Conclusion

---

L'une des principales conclusions de l'étude est que l'effet des variables prédictives sur la probabilité de poursuivre des études postsecondaires dépend pour une large part de la catégorie d'études postsecondaires examinées (p. ex. université, collège communautaire, formation professionnelle). Par exemple, les diplômés du secondaire qui avaient échoué en mathématiques au secondaire étaient moins susceptibles de poursuivre des études universitaires (les autres facteurs étant maintenus constants), par rapport à aucune formation postsecondaire. Toutefois, la probabilité n'était pas réduite pour les études dans un collège communautaire ou la formation professionnelle. Le même modèle s'appliquait aux notes moyennes élevées obtenues à l'école secondaire, mais le fait d'échouer une année à l'école primaire diminuait la probabilité de poursuivre une formation postsecondaire, quelle qu'elle soit, par rapport à aucune formation postsecondaire. La nature contextuelle des répercussions des variables prédictives particulières peut être importante aux fins de l'élaboration des politiques et de la planification dans le secteur de l'éducation. Il est recommandé, dans le cadre des études à venir concernant la poursuite des études postsecondaires, de recourir avec prudence à l'utilisation d'une variable dichotomique poursuite/non-poursuite d'études postsecondaires, du fait que cela peut réduire ou fausser les effets propres à une catégorie donnée d'études postsecondaires.

Comme il a été montré précédemment, les documents de recherche au Canada qui portent sur l'égalité d'accès à l'enseignement postsecondaire ont de tout temps fait ressortir l'importance du niveau de scolarité des parents, du sexe et de la langue. La présente étude a montré que le niveau de scolarité des parents avait une influence considérable sur la poursuite d'études dans une université ou dans un collège communautaire, par rapport à aucune formation postsecondaire, même lorsque les autres facteurs étaient maintenus constants. Par ailleurs, la présente étude a aussi permis de déterminer que des notes moyennes élevées à l'école secondaire, l'absence de difficultés en mathématiques et en anglais au secondaire ainsi que le fait de ne pas échouer une année à l'école primaire sont également des variables prédictives importantes de la poursuite des études universitaires, par rapport à aucune formation postsecondaire, le niveau de scolarité des parents et les autres variables prédictives étant maintenues constantes. Cela laisse supposer que le rendement scolaire est aussi un facteur clé qui augmente la probabilité de poursuivre des études universitaires, lorsqu'est maintenu constant le niveau de scolarité des parents. Les femmes étaient légèrement plus susceptibles de poursuivre à la fois des études universitaires et des études dans un collège communautaire, mais moins susceptibles de suivre une formation professionnelle par rapport aux hommes, les autres facteurs étant maintenus constants. Cela correspond aux tendances relatives à la poursuite des études postsecondaires par les femmes. Les diplômés du secondaire qui utilisaient le français le plus souvent étaient légèrement moins

was found that students who attended high school in a rural compared to an urban area had lower odds of attending university versus no postsecondary participation, holding constant other factors. EQR

susceptibles, les autres facteurs étant maintenus constants, de fréquenter l'université, mais plus susceptibles de fréquenter un collège ou de suivre une formation professionnelle que les diplômés du secondaire qui parlaient anglais le plus souvent. Outre les facteurs mentionnés ci-dessus, on a déterminé que les élèves qui fréquentaient l'école secondaire dans une région rurale, comparativement à une région urbaine, étaient moins susceptibles de fréquenter l'université, par rapport à aucune formation postsecondaire, les autres facteurs étant maintenus constants. RTE

---

## Notes

---

1. See the report, "Agenda: Jobs and Growth, Improving Social Security in Canada: a discussion paper" (Human Resources Development Canada, 1994).
2. Comparisons between anglophones and francophones are usually restricted to the university level, because of the differences between the CEGEP system and community colleges. CEGEP's are tuition free and are a required prerequisite for entering a university in Quebec.
3. Looker (1997) reports the results of a study that dealt with factors affecting youth participation in postsecondary education using a survey similar in design to the School Leavers Follow-up Survey. The sample was restricted to a sample of around 1,000 students from Hamilton, Ontario, Halifax, Nova Scotia, and rural Nova Scotia. The strength of this study is that the focus on data from several geographic areas allowed the examination of effects from various local factors, but the weakness was that the results were not generalizable to the population of Canadian youth. In addition the study examined educational attainment (less than high school, high school, college level, and university level), rather postsecondary participation per se, which conflates issues of high school leaving and completing with postsecondary participation. Looker performed a multiple regression analysis treating educational attainment as an interval scale. This means that operationally any one unit increase (e.g., from no high school to high school) in a level of educational attainment is treated as equivalent to any other one-unit increase (e.g., from community college to university). A multinomial logistic regression approach does not force one to make these assumptions, because it allows multiple comparisons to be made between the odds of participating in different types of postsecondary education. McGrath (1996) provides results from an exploratory study designed to examine pathways for youth in transition after high school. He examines factors associated with postsecondary participation. This study, however, is restricted in scope to youth in Newfoundland.
4. See the methodology box in this paper for more detail on the 1995 School Leavers Follow-up Survey and the 1991 School Leavers Survey.
5. The information in this methodology box was provided by Jeffrey Frank, and taken from Gilbert et al., 1993.
6. This model was estimated using the SAS CATMOD procedure. Further information on logistic regression can be found in Hosmer and Lemeshow (1989).
7. Looker (1997) and McGrath (1996) also included variables such as parent's education level, dependent children, academic achievement, and gender.
8. Community college, or college level includes the CEGEP level in Quebec.

---

## Notes

---

1. Voir le rapport *Programme: emploi et croissance — La sécurité sociale dans le Canada de demain*, document de travail (Développement des ressources humaines Canada, 1994).
2. Les comparaisons entre les anglophones et les francophones se limitent généralement à l'enseignement universitaire, étant donné les différences qui existent entre le système des cégeps et celui des collèges communautaires. Les cégeps sont gratuits et constituent un préalable pour entrer à l'université au Québec.
3. Looker (1997) rend compte des résultats d'une étude qui traitait des facteurs relatifs à la poursuite d'études postsecondaires par les jeunes, à partir d'une enquête similaire, du point de vue de la conception, à l'Enquête de suivi auprès des sortants. L'échantillon a été restreint à environ 1,000 élèves d'Hamilton (Ontario), d'Halifax (Nouvelle-Écosse) et de la Nouvelle-Écosse rurale. La force de cette étude vient du fait qu'elle met l'accent sur les données de plusieurs régions géographiques, ce qui permet l'examen des effets à partir de divers facteurs locaux, mais elle comporte des faiblesses, étant donné que les résultats ne peuvent être appliqués à l'ensemble de la population des jeunes Canadiens. En outre, l'étude a permis d'examiner le niveau de scolarité (études secondaires partielles ou moins, secondaire, collégial et université), plutôt que la poursuite d'études postsecondaires proprement dite, ce qui entraîne une confusion entre les questions de l'abandon et de la poursuite des études secondaires et la poursuite d'études postsecondaires. Looker a procédé à une analyse de régression multiple en traitant le niveau de scolarité comme une échelle d'intervalle. Cela signifie que du point de vue opérationnel, toute augmentation d'une unité (p. ex. de l'absence d'études secondaires à des études secondaires) dans le niveau de scolarité est traitée comme équivalente à toute autre augmentation d'une unité (p. ex. un collège communautaire à l'université). Dans le cadre d'une régression logistique multinomiale, on n'est pas forcé de partir de ces hypothèses, étant donné qu'une telle régression permet des comparaisons multiples entre la probabilité de poursuivre différentes catégories d'études postsecondaires. McGrath (1996) fournit les résultats d'une étude exploratoire conçue pour examiner le cheminement des jeunes en transition après les études secondaires. Il étudie les facteurs liés à la poursuite d'études postsecondaires. Cette étude se limite toutefois, du point de vue de la portée, aux jeunes de Terre-Neuve.
4. Voir l'encadré sur la méthode du présent document pour plus de détails sur l'Enquête de suivi auprès des sortants de 1995 et l'Enquête auprès des sortants de 1991.
5. L'information comprise dans l'encadré sur la méthode a été fournie par Jeffrey Frank et tirée de Gilbert et autres, 1993.
6. Ce modèle a été estimé au moyen de la procédure CATMOD du SAS. D'autres renseignements sur la régression logistique se trouvent dans Hosmer et Lemeshow (1989).
7. Looker (1997) et McGrath (1996) ont aussi inclus des variables comme le niveau de scolarité des parents, les enfants à charge, la réussite scolaire et le sexe.
8. Les collèges communautaires ou le collégial comprennent les cégeps au Québec.

9. There may be some arguments about including trade/vocational as a type of postsecondary education, since completing grade 12 is not always a prerequisite for attendance. However as noted by Frank (1996), there is likely some overlap between college/CEGEP and trade-vocational. Survey respondents may have reported participation in some types of education under either category. For instance, courses in electronics, cabinet making or interior design certificate programs could have been considered by some respondents as a college/CEGEP course, and by others as a trade-vocational course. For this reason, it would be inappropriate to put trade-vocational students into the non-postsecondary participation category. In addition, by keeping the category separate in the analysis, we avoid problems of conflating the college/CEGEP and trade-vocational groups.

10. McGrath (1996) used a participation versus non-participation as the dependent variable in the Newfoundland study, which creates a potential problem in interpreting the effects of the predictors on postsecondary participation. In fact, McGrath reports that the six variables that were consistently associated with postsecondary participation (academic attainment, barriers to education, value of education, advanced mathematics, academic achievement, well-being) were weak in the magnitude of their effects.

11. In this analysis the different types of postsecondary education are treated as categorical variables. The assumption that the levels can be rank ordered from low to high (cumulative logistic regression model) was tested, but the results from the Score Test indicated that the effects were not independent of the cutoff category (the invariance assumption) and hence rank ordering the categories was not appropriate.

12. Odds ratios can be expressed as percentages  $100(\text{odds ratio}-1)$ . For example,  $100(1.65-1)=65\%$  increase in the odds.

13. This category includes students who did not participate in any training and students whose highest level of further education or training was other education or training (private business school or commercial school diplomas or certificates; and diplomas, certificates, or licenses from professional associations). Only around 2% of high school graduates had other education or training as their highest level of participation.

14. In addition to an examination of the odds of participating in the three types of postsecondary education compared to NOT PARTICIPATING IN POSTSECONDARY EDUCATION, odds ratios were produced for the comparison of UNIVERSITY VERSUS COMMUNITY COLLEGE. In most cases, the odds ratios for university versus community college were quite similar to those for university versus no postsecondary participation; however the magnitude of the odds ratios was somewhat reduced. Any notable differences in the odds ratios for specific predictors are given below.

15. The highest level of either the mother's or father's education was used as a single measure of parental educational attainment.

16. Manitoba, Saskatchewan, and Alberta.

17. 89% of high school graduates who said that they use French most often attended high school in Quebec.

18. The presence of a dependent child is captured in the 1991 SLS. It is possible that respondents became responsible for a dependent child in the period from 1991-1995. All other predictors in the logistic regression model are also captured in the 1991 SLS.

9. L'inclusion de la formation professionnelle dans les catégories d'études postsecondaires peut être contestable, étant donné qu'il n'est pas toujours nécessaire d'avoir terminé une 12<sup>e</sup> année pour être inscrit à ce genre de formation. Toutefois, selon Frank (1996), il existe un certain niveau de chevauchement entre le collégial ou le cégep et la formation professionnelle. Les répondants aux enquêtes peuvent déclarer avoir poursuivi des études dans l'une ou l'autre des catégories. Par exemple, les cours en électronique, en ébénisterie ou en aménagement d'intérieur pourraient avoir été considérés par certains répondants comme des cours du collégial ou du cégep et par d'autres comme une formation professionnelle. C'est pourquoi il serait inapproprié de placer les étudiants qui suivent une formation professionnelle dans la catégorie de ceux qui ne poursuivent pas d'études postsecondaires. En outre, en gardant cette catégorie à part dans l'analyse, nous évitons les problèmes de confusion entre le collégial ou le cégep et la formation professionnelle.

10. McGrath (1996) a utilisé la poursuite d'études postsecondaires par rapport à la non-poursuite d'études postsecondaires comme variable dépendante dans le cadre de l'étude de Terre-Neuve, ce qui crée un problème possible pour l'interprétation des effets des variables prédictives sur la poursuite d'études postsecondaires. En fait, McGrath indique que les six variables qui ont été constamment liées aux études postsecondaires (niveau de scolarité, obstacles aux études, valeur de l'éducation, mathématiques avancées, réussite scolaire, bien-être) avaient peu d'effets.

11. Dans le cadre de la présente analyse, les différents types d'études postsecondaires sont traités comme des variables nominales. On a vérifié l'hypothèse selon laquelle les niveaux pouvaient être classés de faibles à élevés (modèle cumulatif de régression logistique), mais les résultats de l'essai ont montré que les effets dépendaient en partie de la catégorie d'exclusion (hypothèse de non-variance) et que, par conséquent, le classement par rang des catégories n'était pas approprié.

12. Les probabilités relatives peuvent être exprimées en pourcentages  $100(\text{probabilités relatives}-1)$ . Par exemple,  $100(1.65-1)$  correspond à une augmentation de 65% de la probabilité.

13. Cette catégorie comprend les étudiants qui n'ont participé à aucune formation et ceux dont le niveau le plus élevé d'études ou de formation postsecondaires correspondait à autre scolarité ou formation (diplômes ou certificats d'une école commerciale privée ou d'une école commerciale; diplômes, certificats ou accréditations d'associations professionnelles). Seulement 2% environ des diplômés du secondaire ont déclaré une autre catégorie d'études ou de formation comme niveau le plus élevé d'études postsecondaires.

14. Outre l'examen de la probabilité de poursuivre les trois catégories d'études postsecondaires, comparativement à AUCUNE FORMATION POSTSECONDAIRE, les probabilités relatives ont été produites pour la comparaison de l'UNIVERSITÉ PAR RAPPORT AU COLLÈGE COMMUNAUTAIRE. Dans la plupart des cas, les probabilités relatives pour l'université par rapport au collège communautaire étaient assez similaires à celles pour l'université par rapport à aucune formation postsecondaire. Toutefois, la grandeur des probabilités relatives était un peu réduite. Toutes les différences appréciables quant aux probabilités relatives pour des variables explicatives particulières sont fournies ci-dessous.

15. Le niveau de scolarité le plus élevé de la mère ou du père a été utilisé comme mesure unique du niveau de scolarité des parents.

16. Manitoba, Saskatchewan et Alberta.

17. Au total, 89% des diplômés du secondaire qui ont indiqué utiliser le français le plus souvent fréquentaient généralement l'école secondaire au Québec.

18. La présence d'un enfant à charge est prise en compte dans l'Enquête auprès des sortants de 1991. Il est possible que les répondants aient eu un enfant à charge au cours de la période de 1991 à 1995. Toutes les autres variables explicatives du modèle de régression logistique sont aussi prises en compte dans l'Enquête auprès des sortants de 1991.

19. Odds ratios without multivariate controls were calculated for those with dependent children compared to those without dependent children for the college and trade-vocational level versus no postsecondary participation, and it was found that those students with dependent children had reduced odds for both college (.54) and trade-vocational (.50) participation versus no postsecondary participation. With multivariate controls, this effect disappeared.

20. High school English and French refer to English literature and French literature not to second language training in English or French.

21. Odds ratios without multivariate controls were calculated and it was found that students with an A average (1.8) and B average (1.4) had increased odds of college participation versus no postsecondary participation, compared to student's with C averages. The effect disappears when holding constant for other predictors in the model.

---

## Bibliography

---

Badets, Jane and Tina W.L. Chui. 1994. *Canada's Changing Immigrant Population*. Focus on Canada Series. (Statistics Canada Catalogue no. 96-311E). Ottawa: Statistics Canada and Prentice-Hall Canada.

Boyd, Monica, John Goyder, Frank E. Jones, H. McRoberts, Peter Pineo and John Porter. 1985. *Ascription and Achievement: Studies in Mobility and Status Attainment in Canada*. Ottawa: Carleton University Press.

Cresse, Gillian, Neil Guppy and Martin Meissner. 1991. *Ups and Downs on the Ladder of Success: Social Mobility in Canada*. General Social Survey Analysis Series. Vol. 5. (Statistics Canada Catalogue no. 11-612E). Ottawa: Minister of Industry, Science and Technology.

Fournier, Éline, George Butlin and Philip Giles. 1995. "Intergenerational change in the education of Canadians." *Education Quarterly Review* (Statistics Canada Catalogue no. 81-003). Ottawa: Minister of Industry. 2, 2 (Summer 1995): 22-33.

Frank, Jeffrey. 1996. *After High School: The First Years. The First Report of the School Leavers Follow-up Survey, 1995* (Human Resources Development Canada Catalogue no. LM-419-09-96). Ottawa: Minister of Public Works and Government Services Canada.

Gilbert, Sid, Lynn Barr, Warren Clark, Matthew Blue and Deborah Sunter. 1993. *Leaving School: Results from a National Survey Comparing School Leavers and High School Graduates 18 to 20 Years of Age* (Human Resources and Labour Canada Catalogue no. LM-294-07-93E). Ottawa: Minister of Supply and Services Canada.

19. Les probabilités relatives sans contrôle à plusieurs variables ont été calculées pour les jeunes ayant des enfants à charge, comparativement à ceux n'ayant pas d'enfants à charge dans le cas du collégial et de la formation professionnelle, par rapport à aucune formation postsecondaire. On a trouvé que les élèves qui avaient des enfants à charge étaient moins susceptibles de poursuivre des études collégiales (.54) et une formation professionnelle (.50), par rapport à aucune formation postsecondaire. Lorsqu'il y a des contrôles à plusieurs variables, cet effet est disparu.

20. L'anglais et le français au secondaire désignent la littérature anglaise et la littérature française, et non la formation linguistique en anglais ou en français comme langue seconde.

21. Les probabilités relatives sans contrôle à plusieurs variables ont été calculées, et il a été déterminé que les élèves qui avaient une moyenne de A (1.8) et une moyenne de B (1.4) étaient plus susceptibles de poursuivre des études collégiales, par rapport à aucune formation postsecondaire, comparativement aux élèves ayant une moyenne de C. L'effet disparaît lorsque les autres variables explicatives du modèle sont maintenues constantes.

---

## Bibliographie

---

BADETS, Jane et Tina W.L. CHUI. 1994. « Évolution de la population immigrante du Canada », *Canada à l'étude*, produit n° 96-311F au catalogue de Statistique Canada, Prentice-Hall Canada Inc.

BOYD, Monica, John GOYDER, Frank E. JONES, H. McROBERTS, Peter PINEO et John PORTER. 1985. *Ascription and Achievement: Studies in Mobility and Status Attainment in Canada*, Ottawa, Carleton University Press.

CRESSE, Gillian, Neil GUPPY et Martin MEISSNER. 1991. *Mobilité sociale ascendante et descendante au Canada*, produit n° 11-612F au catalogue de Statistique Canada, Ottawa, Ministère de l'Industrie, des Sciences et de la Technologie, vol. 5. Enquête sociale générale — Série analytique.

FOURNIER, Éline, George BUTLIN et Philip GILES. 1995. « Évolution intergénérationnelle de la scolarité des Canadiens », *Revue trimestrielle de l'éducation*, vol. 2, n° 2, été 1995, produit n° 81-003 au catalogue de Statistique Canada.

FRANK, Jeffrey. 1996. *Après le secondaire: les premières années — Le premier rapport découlant de l'Enquête de suivi auprès des sortants, 1995*, produit n° LM-419-09-96 au catalogue du Développement des ressources humaines Canada, Ottawa, Ministère des Travaux publics et Services gouvernementaux Canada.

GILBERT, Sid, Lynn BARR, Warren CLARK, Matthew BLUE et Deborah SUNTER. 1993. *Après l'école — Résultats d'une enquête nationale comparant les sortants de l'école aux diplômés d'études secondaires âgés de 18 à 20 ans*, produit n° LM-294-07-93F au catalogue de Ressources humaines et Travail Canada, Ottawa, Ministère des Approvisionnements et Services Canada.

Gilbert, Sid and Neil Guppy. 1988. "Trends in participation in higher education by gender." In *Social Inequality in Canada: Patterns, Problems, Policies*. Edited by James E. Curtis, Edward Grabb, Neil Guppy and Sid Gilbert. Scarborough: Prentice-Hall Canada. 163–169.

Guppy, Neil. 1984. "Access to higher education in Canada." *The Canadian Journal of Higher Education/La revue canadienne d'enseignement supérieur*. 14, 3: 79–93.

Guppy, Neil and Krishna Pendakur. 1989. "The effects of gender and parental education on participation within postsecondary education in the 1970s and 1980s." *The Canadian Journal of Higher Education/La revue canadienne d'enseignement supérieur*. 19, 1: 49–62.

Hosmer, David and Stanley Lemeshow. 1989. *Applied Logistic Regression*. New York: Wiley & Sons.

Looker, Dianne. 1997. "In search of credentials: Factors affecting young adults' participation in postsecondary education." *The Canadian Journal of Higher Education/La revue canadienne d'enseignement supérieur*. 27, 2: 1–36.

McGrath, Samuel. 1996. "Correlates of post-secondary participation." In *Youth In Transition: Perspectives on Research and Policy*. Edited by Burt Galaway and J. Hudson. Toronto: Thompson Educational Publishing. 189–198.

Mouelhi, Mongi. 1995. "University enrollment trends." *Education Quarterly Review* (Statistics Canada Catalogue no. 81-003). Ottawa: Minister of Industry. 2, 1 (Spring 1995): 35–46.

Pike, Robert. 1988. "Problems around educational opportunity." In *Social Inequality in Canada: Patterns, Problems, Policies*. Edited by James E. Curtis, Edward Grabb, Neil Guppy and Sid Gilbert. Scarborough: Prentice-Hall Canada. 146–154

Wanner, Richard A., 1996. "Trends in educational opportunity in Canada in the twentieth century." Paper presented at the annual meeting of the Canadian Sociology and Anthropology Association, St. Catherines Ontario, June 1996.

GILBERT, Sid et Neil GUPPY. 1988. « Trends in participation in higher education by Gender », dans l'ouvrage de James E. CURTIS, Edward GRABB, Neil GUPPY et Sid GILBERT, *Social Inequality in Canada: Patterns, Problems, Policies*, Scarborough, Prentice-Hall, p. 163-169.

GUPPY, Neil. 1984. « Access to higher education in Canada », *The Canadian Journal of Higher Education/La revue canadienne d'enseignement supérieur*, vol. 14, n° 3, p. 79-93.

GUPPY, Neil et Krishna PENDAKUR. 1989. « The effects of gender and parental education on participation within postsecondary education in the 1970s and 1980s », *The Canadian Journal of Higher Education/La revue canadienne d'enseignement supérieur*, vol. 19, n° 1, p. 49-62.

HOSMER, David et Stanley LEMESHOW. 1989. *Applied Logistic Regression*, New York, Wiley & Sons.

LOOKER, Dianne. 1997. « In search of credentials: factors affecting young adults' participation in postsecondary education », *The Canadian Journal of Higher Education/La revue canadienne d'enseignement supérieur*, vol. 27, n° 2, p. 1-36.

McGRATH, Samuel. 1996. « Correlates of post-secondary participation », dans l'ouvrage de Burt GALAWAY et Joe HUDSON (révisé), *Youth in Transition: perspectives on research and policy*, Toronto, Thompson Educational Publishing, p. 189-198.

MOUELHI, Mongi. 1995. « Tendances des effectifs universitaires », *Revue trimestrielle de l'éducation*, vol. 2, n° 1, printemps 1995, produit n° 81-003 au catalogue de Statistique Canada.

PIKE, Robert. 1988. « Problems around educational opportunity » dans l'ouvrage de James E. CURTIS, Edward GRABB, Neil GUPPY et Sid GILBERT, *Social Inequality in Canada: Patterns, Problems, Policies*, Scarborough, Prentice-Hall, p. 146-154.

WANNER, Richard A. 1996. « Trends in Educational opportunity in Canada in the twentieth century », un document présenté lors de l'assemblée annuelle de la Canadian Sociology and Anthropology Association, St. Catherines, Ontario, juin 1996.

# Youth employment: A lesson on its decline

Geoff Bowlby, Senior Analyst  
Labour Force Survey  
Telephone: (613) 951-3325; Fax: (613) 951-2869  
E-mail: bowlgeo@statcan.ca

and

Philip Jennings, Economist  
Applied Research Branch, Human Resources Development Canada  
Telephone: (819) 997-0295; Fax: (819) 994-4533  
E-mail: philip.jennings@spg.org

## Introduction

Earlier this decade, labour market conditions for young Canadians aged 15-24 deteriorated significantly. In the late 1980s, youths were more likely to be working than were adults. By 1997, only about half were employed, almost ten percentage points less than adults. Furthermore, when they did find work, youths today are more likely to be working part-time compared to adults and compared to youths at the start of the decade, leading to reduced pay.<sup>1</sup>

Certainly, jobs are harder to find for youths. This has caused concern among many Canadians who fear that the youths of today will forever be scarred by their current difficulty obtaining jobs. However, contrary to current perceptions, the drop in youth employment should not be entirely attributed to weak labour market conditions. Further investigation reveals that a rise in school attendance has had a fairly large effect on the fall in the percentage of youths with a job (employment rate).

Over one-third of the drop in the national youth employment rate is due to higher school attendance. Little affected by recessions, full-time school attendance rates have been rising since 1979 and are now at all-time highs. Because full-time students are much less likely to hold a job compared to other youths, a greater percentage of young people in school means that there are fewer young people with jobs.

The objective of this article is to disaggregate the total change in the youth employment rate between 1989 and 1997 into three components: a) the percentage of the drop due to changes in school enrollment; b) the proportion caused by falling employment among full-time students and; c) the component of the drop that resulted from changes in the employment rate of part-time students and

# L'emploi des jeunes: une leçon sur son recul

Geoff Bowlby, analyste principal  
Enquête sur la population active  
Téléphone: (613) 951-3325; télécopieur: (613) 951-2869  
Courrier électronique: bowlgeo@statcan.ca

et

Philip Jennings, économiste  
Direction générale de la recherche appliquée, Développement des ressources humaines Canada  
Téléphone: (819) 997-0295; télécopieur: (819) 994-4533  
Courrier électronique: philip.jennings@spg.org

## Introduction

Àu début de la présente décennie, la conjoncture du marché du travail s'est détériorée considérablement pour les jeunes Canadiens de 15 à 24 ans. À la fin des années 80, les jeunes étaient plus susceptibles que les adultes de travailler. En revanche, en 1997, la moitié seulement d'entre eux avait un emploi, proportion de presque 10 points de pourcentage plus faible que celle observée pour les adultes. De surcroît, quand ils décrochent un emploi, les jeunes d'aujourd'hui sont plus susceptibles de travailler à temps partiel que les adultes et que les jeunes du début de la décennie, situation qui se traduit par une plus faible rémunération<sup>1</sup>.

Les jeunes ont manifestement plus de difficulté à trouver un emploi. Cette situation inquiète bon nombre de Canadiens qui craignent que la jeunesse d'aujourd'hui ne soit marquée pour toujours par cette difficulté à trouver actuellement du travail. Cependant, contrairement à l'impression du moment, le fléchissement de l'emploi des jeunes ne tient pas entièrement à la faiblesse du marché du travail. L'examen plus poussé des données révèle que l'augmentation de la fréquentation des établissements d'enseignement a eu un impact assez important sur la diminution du pourcentage de jeunes qui travaillent (taux d'emploi).

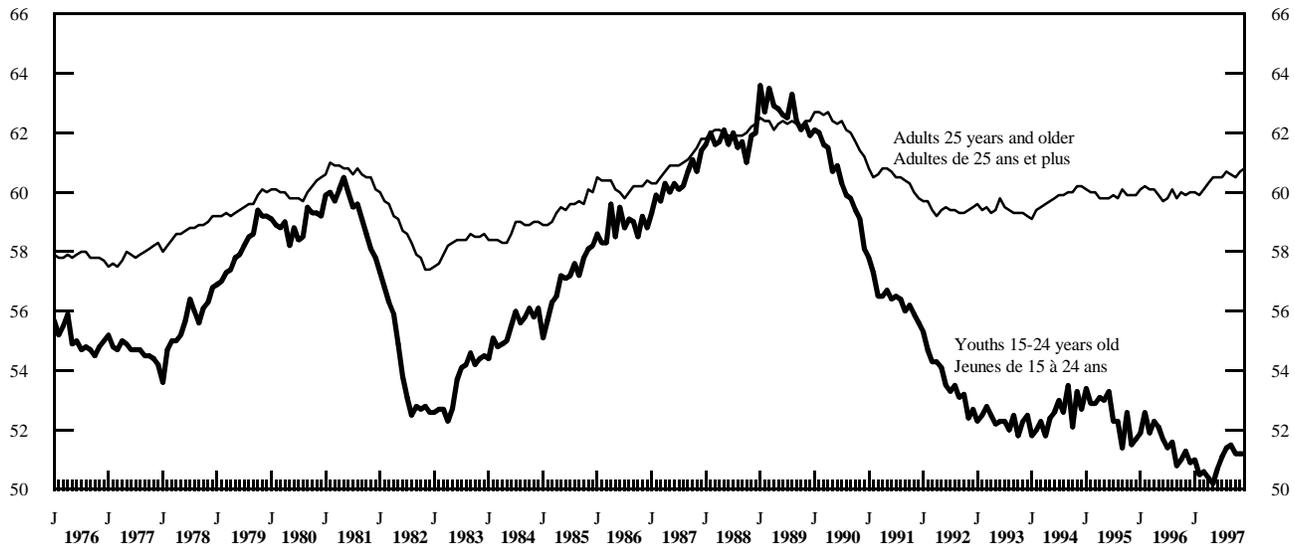
Plus du tiers de la diminution du taux national d'emploi des jeunes découle de l'augmentation de la fréquentation scolaire. Peu influencés par les récessions, les taux de fréquentation scolaire à temps plein sont à la hausse depuis 1979 et ont maintenant atteint une valeur record. Comme les élèves à temps plein sont beaucoup moins susceptibles de travailler que les autres jeunes, le fait qu'une forte proportion de jeunes poursuivent des études signifie qu'une proportion plus faible de jeunes travaillent.

Le présent article a pour objet de décomposer la variation totale du taux d'emploi des jeunes observée entre 1989 et 1997 en trois composantes: a) la proportion de la baisse due à la variation de l'effectif scolaire, b) la proportion résultant du fléchissement de l'emploi chez les élèves à temps plein; c) la proportion découlant de la variation du taux d'emploi des élèves à temps partiel et des jeunes qui ont cessé d'étudier. Pour ce faire,

Graph 1

### The employment rate for youths has fallen much more than that of adults

% of population who are employed



Source: Statistics Canada, Labour Force Survey.

Graphique 1

### Le taux d'emploi a diminué nettement plus chez les jeunes que chez les adultes

% de la population ayant un emploi

Source: Statistique Canada, Enquête sur la population active.

youths who have left school. To do this, a technique called shift-share analysis is used. The technique and how it was applied to youth employment rates is explained later.

nous avons employé une technique appelée « analyse “shift-share” ». La technique et la façon dont nous l'avons appliquée au taux d'emploi des jeunes sont exposées plus loin.

## Youth employment rate down, school attendance up

Before detailing the effect of school attendance on youth employment, it is important to note the youth employment and school attendance trends. It is also important to provide evidence on the direction of the youth employment/school attendance relationship. It appears that school attendance is less affected by labour market conditions than one might expect.

Between 1989 and 1993, the youth employment rate fell over 10 percentage points to 52.3%, a very large drop compared to other points in time and compared to other age groups. During the slow economic recovery, the employment rate continued to decrease, albeit at a slower pace, reaching 51% by 1997.

About 31.4% of young people attending school full-time had a job in 1997, down 9 percentage points from the start of the decade. Youths attending school part-time and young people who have left school share very similar labour market characteristics. They very actively participate in the labour market, and a similar proportion of each group can be found working. To a lesser degree, the employment rate also declined for these “other” youths, falling 5 points to 71%.

## Taux d'emploi des jeunes à la baisse, fréquentation des établissements d'enseignement à la hausse

Avant de décrire en détail les effets de la fréquentation des établissements d'enseignement sur l'emploi des jeunes, il est important de décrire les tendances de l'emploi des jeunes et de la fréquentation scolaire. Il importe aussi de fournir des renseignements sur la direction du lien entre l'emploi des jeunes et la fréquentation scolaire. Il semble en effet que la conjoncture du marché du travail influence moins qu'on ne l'imagine la fréquentation scolaire.

Entre 1989 et 1993, le taux d'emploi des jeunes a diminué de 10 points de pourcentage pour se fixer à 52.3%. Il s'agit d'une baisse importante comparativement à d'autres périodes de référence et à d'autres groupes d'âge. Durant la période de lente reprise économique, le taux d'emploi a continué de diminuer, quoique moins rapidement, pour atteindre 51% en 1997.

Environ 31.4% des jeunes qui étudiaient à temps plein travaillaient en 1997, soit un pourcentage en baisse de 9 points par rapport au début de la décennie. Les caractéristiques de l'activité des jeunes qui font des études à temps partiel et de ceux qui ont cessé d'étudier sont très semblables. Ils participent très activement au marché du travail et des proportions similaires de chaque groupe occupent un emploi. Leur taux d'emploi a également diminué, quoique dans une moindre mesure, puisqu'il a baissé de 5 points pour s'établir à 71%.

While youth employment has fallen, school attendance among 15 to 24 year-olds has increased. In 1989, 48% of youths were attending school full-time but by 1997, the number had increased to 58%. Some of the rise in school attendance can be attributed to poorer job opportunities. Research at Human Resources Development Canada shows that for every 100 young people who left

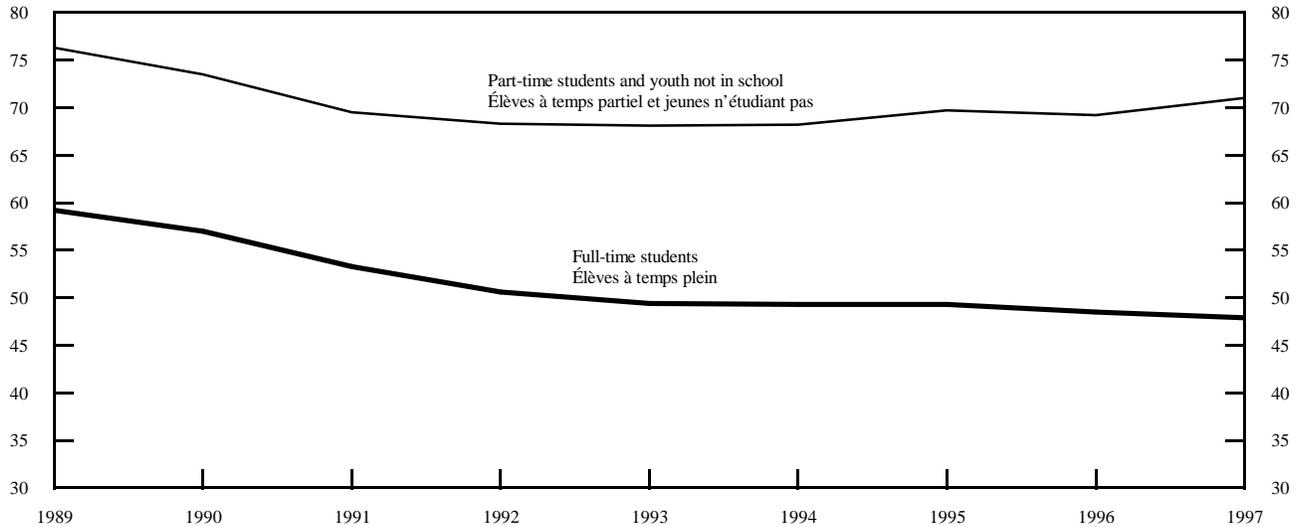
Si l'emploi des jeunes a diminué, la fréquentation scolaire des 15 à 24 ans a augmenté. En 1989, 48% des jeunes étudiaient à temps plein, mais, en 1997, cette proportion était passée à 58%. Cette hausse de la fréquentation des établissements d'enseignement s'explique en partie par la diminution des possibilités d'emploi sur le marché du travail. Des travaux de recherche réalisés par Développement des ressources humaines Canada

**Graph 2**  
**Employment rate for full-time students and other youths drops ...**

**Graphique 2**  
**Le taux d'emploi des élèves à temps plein et des autres jeunes baisse ...**

Employed 15-24 year olds as a % of population 15-24

Jeunes de 15 à 24 ans ayant un emploi en % de la population des 15-24 ans



Source: Statistics Canada, Labour Force Survey.

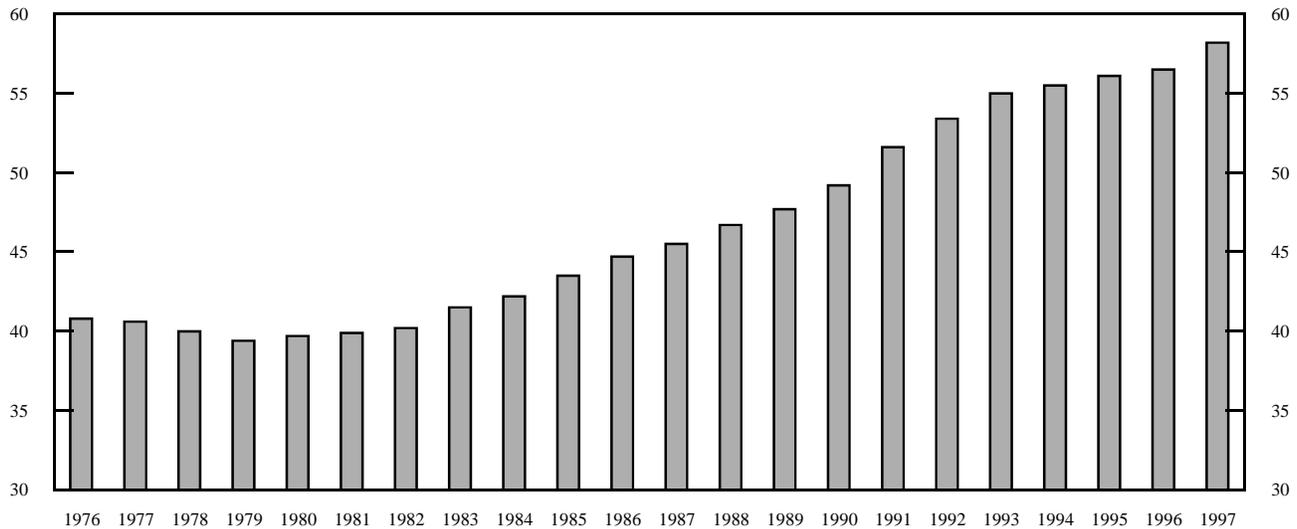
Source: Statistique Canada, Enquête sur la population active.

**Graph 3**  
**... while full-time school attendance at record high**

**Graphique 3**  
**... tandis que la fréquentation à temps plein des établissements d'enseignement atteint un niveau record**

Full-time students as a % of all youths

Élèves à temps plein en % de l'ensemble des jeunes



Source: Statistics Canada, Labour Force Survey.

Source: Statistique Canada, Enquête sur la population active.

the labour force because of the difficult job market during the latest recession, 50 went back to school.<sup>2</sup>

The data suggest that school enrolment is less affected by labour market conditions than is currently perceived. School attendance has been increasing since 1979, and although the attendance increase was larger than usual in 1991 when labour market conditions were at their worst, it did not increase substantially.

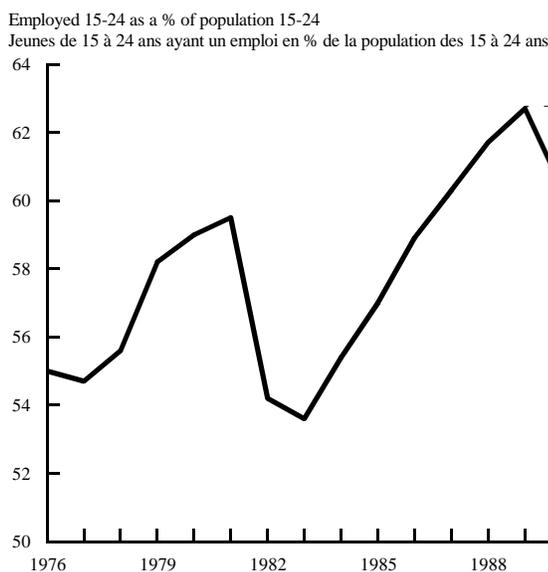
Data from the United States provides evidence that the increase in school enrolment is less cyclical (affected by the business cycle) than structural (affected by non-cyclical factors). With unemployment in the United States at a 28 year low, cyclical factors, if predominant would tend to push enrolment down. However, the enrolment rate of 16 to 24 year-old youths has continued to increase in the United States, rising from 47.5% in 1989 to 55% in 1997.

Together, this suggests that changes in school attendance affect youth employment, not so much the other way around.

### How much did rising school attendance affect employment?

Between 1989 and 1997, 35% of the drop in the national youth employment rate was due to the increase in school attendance. If the employment rates for full-time students and other youths remained the same over time, the increase

**Graph 4**  
**Over one-third of the drop in the youth employment rate can be attributed to higher school attendance**



Source: Statistics Canada, Labour Force Survey.

montrent que, pour toute tranche de 100 jeunes qui ont quitté le marché du travail parce que la conjoncture était mauvaise au cours de la dernière récession, 50 sont retournés aux études<sup>2</sup>.

Les données laissent entendre que la conjoncture du marché du travail influe moins qu'on ne l'imagine sur l'effectif scolaire. La fréquentation scolaire est à la hausse depuis 1979 et, bien que son augmentation ait été plus forte qu'à l'ordinaire en 1991, année où les conditions du marché du travail étaient les pires, elle n'a pas augmenté de façon considérable.

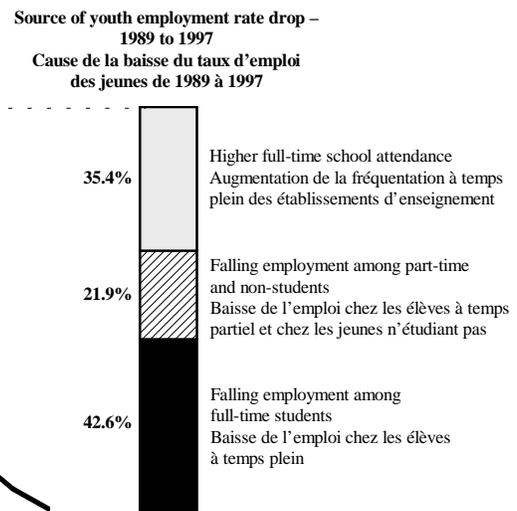
Les données provenant des États-Unis démontrent que la hausse de l'effectif scolaire est moins cyclique (influencée par le cycle économique) que structurelle (influencée par des facteurs non cycliques). Compte tenu du fait que le taux de chômage a atteint son niveau le plus faible en 28 ans aux États-Unis, les facteurs cycliques, s'ils prédominaient, auraient tendance à faire baisser l'effectif scolaire. Cependant, le taux de scolarisation des jeunes de 16 à 24 ans a continué d'augmenter aux États-Unis pour passer de 47.5% en 1989 à 55% en 1997.

Regroupées, ces observations donnent à penser que ce sont les variations de la fréquentation scolaire qui influent sur l'emploi des jeunes plutôt que l'inverse.

### Dans quelle mesure l'augmentation de la fréquentation des établissements d'enseignement a-t-elle influé sur l'emploi?

Entre 1989 et 1997, 35% de la baisse du taux national d'emploi des jeunes était attribuable à l'augmentation de la fréquentation des établissements d'enseignement. Si les taux d'emploi des élèves à temps plein et des autres jeunes étaient restés les mêmes au fil

**Graphique 4**  
**Plus du tiers de la baisse du taux d'emploi des jeunes s'explique par la hausse de la fréquentation des établissements d'enseignement**



Source: Statistique Canada, Enquête sur la population active.

in school attendance would have left the youth employment rate four percentage points lower than in 1989.

At 43%, the largest contributor to the decline was a drop in the employment rate of full-time students. Falling employment among part-time students and non-student youths accounted for the remaining 22%.

### By age

Older youths 20 to 24 years of age have always been less likely to be attending school than 15 to 19 year-olds. Because there was much greater scope for an increase in school attendance among older youths, it had a bigger effect on this group than it did for youths 15-19. For older youths, the increase in their enrolment rate explains over half of their lower employment rate. On the other hand, only 13% of the employment rate drop for 15 to 19 year-olds was due to higher enrolment. Instead, three-quarters of the drop for 15 to 19 year-olds was due to lower full-time student employment.

**Table 1**  
1989 to 1997 drop in youth employment rate by source of drop and age group, Canada

	Cause of drop in youth employment rate				Percentage of drop		
	Cause de la baisse du taux d'emploi des jeunes				Pourcentage de la baisse		
	Total drop	Higher full-time school attendance	Falling employment among full-time students	Falling employment among other youths	Higher full-time school attendance	Falling employment among full-time students	Falling employment among other youths
Baisse totale	Hausse de la fréquentation à temps plein des établissements d'enseignement	Baisse de l'emploi chez les élèves à temps plein	Baisse de l'emploi chez les autres jeunes	Hausse de la fréquentation à temps plein des établissements d'enseignement	Baisse de l'emploi chez les élèves à temps plein	Baisse de l'emploi chez les autres jeunes	
<b>All youths — Tous les jeunes</b>	<b>-11.2</b>	<b>-4.0</b>	<b>-4.8</b>	<b>-2.5</b>	<b>-35.5</b>	<b>-42.6</b>	<b>-21.9</b>
15-19 year-olds — 15 à 19 ans	-13.2	-1.7	-9.9	-1.6	-12.8	-75.1	-12.2
20-24 year-olds — 20 à 24 ans	-8.0	-4.6	-0.2	-3.3	-56.9	-2.1	-41.0

Source: Statistics Canada, Labour Force Survey.

du temps, la hausse de la fréquentation scolaire se serait traduite par un taux d'emploi des jeunes de quatre points de pourcentage plus bas qu'en 1989.

La baisse de l'emploi chez les élèves à temps plein est la composante qui, se chiffrant à 43%, a le plus contribué au déclin de l'emploi chez les jeunes. La baisse de l'emploi chez les élèves à temps partiel et chez les jeunes qui n'étudient pas explique pour sa part les 22% restants.

### Variation selon l'âge

Les jeunes du groupe des 20 à 24 ans ont toujours été moins susceptibles que ceux du groupe des 15 à 19 ans de fréquenter des établissements d'enseignement. Comme la marge de possibilité en ce qui a trait à l'augmentation de la fréquentation scolaire est beaucoup plus forte pour les jeunes de la tranche d'âge plus avancé, l'effet de cette variable est nettement plus prononcé pour ce groupe que pour celui des 15 à 19 ans. Chez les jeunes de la tranche d'âge plus avancé, la hausse du taux de scolarisation explique plus de la moitié de la baisse du taux d'emploi. En revanche, chez les jeunes de 15 à 19 ans, 13% seulement de la baisse du taux d'emploi est liée à la hausse du taux de scolarisation. Chez ce groupe, les trois quarts de la baisse sont attribuables au fléchissement de l'emploi des élèves à temps plein.

**Tableau 1**  
Baisse du taux d'emploi des jeunes de 1989 à 1997, selon la cause et le groupe d'âge, Canada

### By region

How did school attendance affect youth employment rates in different regions across the country? Between 1989 and 1997, the youth employment rate dropped sharply in Ontario (-15.4%), Quebec (-12.9%), British Columbia (-12.9%), and less so in the Atlantic (-5.9%) and Prairie (-2.2%) provinces.

### Variation selon la région

Quelles ont été les répercussions de la fréquentation des établissements d'enseignement sur le taux d'emploi des jeunes dans les diverses régions du pays? Entre 1989 et 1997, le taux d'emploi des jeunes a fortement diminué en Ontario (-5.4%), au Québec (-12.9%), en Colombie-Britannique (-12.9%) et, dans une moindre mesure, dans les provinces de l'Atlantique (-5.9%) et les Prairies (-2.2%).

There was much regional variation in the source of the employment rate drop. In the Prairie provinces, if not for an increase in school attendance, the youth employment would be higher than it was at the start of the 1990s. In the Atlantic, over half of the drop can be attributed to greater school enrolment while it was the number one source of the drop in Quebec.

Although rising school attendance was important, in Ontario and British Columbia, falling employment among full-time students was the leading cause of the large drops in the youth employment rate in those provinces.

**Table 2**  
1989 to 1997 drop in youth employment rate by source of drop, Canada and regions

	Cause of drop in youth employment rate				Percentage of drop		
	Cause de la baisse du taux d'emploi des jeunes				Pourcentage de la baisse		
	Total drop	Higher full-time school attendance	Falling employment among full-time students	Falling employment among other youths	Higher full-time school attendance	Falling employment among full-time students	Falling employment among other youths
Baisse totale	Hausse de la fréquentation à temps plein des établissements d'enseignement	Baisse de l'emploi chez les élèves à temps plein	Baisse de l'emploi chez les autres jeunes	Hausse de la fréquentation à temps plein des établissements d'enseignement	Baisse de l'emploi chez les élèves à temps plein	Baisse de l'emploi chez les autres jeunes	
<b>Canada</b>	<b>-11.2</b>	<b>-4.0</b>	<b>-4.8</b>	<b>-2.5</b>	<b>-35.5</b>	<b>-42.6</b>	<b>-21.9</b>
Atlantic provinces — Provinces de l'Atlantique	-5.9	-3.1	-2.1	-0.7	-52.8	-35.0	-12.2
Quebec — Québec	-12.9	-5.5	-4.1	-3.2	-43.0	-32.1	-24.9
Ontario	-15.4	-3.9	-7.2	-4.3	-25.4	-46.6	-28.0
Prairie provinces — Prairies	-2.2	-2.7	-1.2	+1.6	-120.5	-52.6	+73.1
British Columbia — Colombie-Britannique	-12.9	-3.9	-5.8	-3.2	-30.3	-45.1	-24.6

Source: Statistics Canada, Labour Force Survey.

Source: Statistique Canada, Enquête sur la population active.

## Conclusion

Over the 1990s, the youth unemployment rate rose sharply while the proportion of youths with a job has dropped markedly. The rise in school attendance so far this decade appears to have had a fairly large effect on the youth employment rate, especially that of older youths 20 to 24. Still, at the national level, almost two-thirds of the drop in the youth employment rate can be attributed to factors other than school attendance. EQR

## Conclusion

Au cours des années 90, le taux de chômage des jeunes a fortement augmenté, tandis que la proportion de jeunes ayant un emploi a nettement diminué. Jusqu'à présent cette décennie, l'augmentation de la fréquentation des établissements d'enseignement semble avoir eu un effet assez important sur le taux d'emploi des jeunes, en particulier sur celui des jeunes de 20 à 24 ans. Pourtant, à l'échelle nationale, presque les deux tiers de la baisse du taux d'emploi des jeunes peuvent être attribuables à des facteurs autres que la fréquentation des établissements d'enseignement. RTE

### How the youth employment rate was decomposed (shift-share technique)

The overall youth employment rate is simply the employment rate of full-time students added to the employment rate of other youths, each weighted by their share of the youth population. That is,

$$ER_{youths} = ER_{full-time\ students} (\% \text{ of youths who are full-time students}) \\ + ER_{other\ youths} (\% \text{ of youths who are not full-time students})$$

Shift-share analysis was used to decompose the change in this rate over time. First of all, using only the first line in the equation, one varies the employment rate for full-time students between 1989 and 1997 while holding constant the average of the full-time student share of the population in both periods.

Effect of change in full-time student youth employment rate =

$$ER_{full-time\ students, \text{ in } 1989} (\text{average of } \% \text{ of youths who are full-time students}) - \\ ER_{full-time\ students, \text{ in } 1997} (\text{average of } \% \text{ of youths who are full-time students})$$

This quantifies the effect of the changing full-time student employment rate. Similarly, the full-time student share of the population is varied while holding constant the average of the full-time student employment rate.

Effect of change in proportion of youth who are attending school full-time =

$$\% \text{ of youth who were full-time students in } 1989 (\text{average } ER_{full-time\ students}) - \\ \% \text{ of youth who were full-time students in } 1997 (\text{average } ER_{full-time\ students})$$

This method is then applied to the second part of the equation to determine the effect of a change in the "other" student employment rate and the effect of a change in the proportion of youth who are not attending school full-time. Because they cannot change independent of one another, the effects of the change in the proportion attending school full-time and not attending school full-time are added together. This gives the effect of increased full-time school attendance on the overall employment rate.

### Méthode suivie pour décomposer le taux d'emploi (technique « shift-share »)

On calcule le taux global d'emploi des jeunes en additionnant simplement le taux d'emploi des élèves à temps plein et le taux d'emploi des autres jeunes, en appliquant à chaque taux un facteur de pondération égal à la proportion de la population de jeunes à laquelle il se rapporte. C'est-à-dire:

$$TE_{jeunes} = TE_{\text{élèves à temps plein}} (\% \text{ de jeunes qui étudient à temps plein}) \\ + TE_{\text{autres jeunes}} (\% \text{ de jeunes qui ne sont pas des élèves à temps plein})$$

On applique la technique « shift-share » pour décomposer la variation de ce taux au fil du temps. En premier lieu, en ne considérant que la première ligne de l'équation, on fait varier le taux d'emploi des élèves à temps plein de 1989 à 1997 en maintenant constante la proportion moyenne d'élèves à temps plein dans la population pour les deux années de référence.

L'effet de la variation du taux d'emploi des jeunes élèves à temps plein =

$$TE_{\text{élèves à temps plein}} \text{ en } 1989 (\text{moyenne du } \% \text{ de jeunes qui étudient à temps plein}) - \\ TE_{\text{élèves à temps plein}} \text{ en } 1997 (\text{moyenne du } \% \text{ de jeunes qui étudient à temps plein})$$

Cette équation quantifie l'effet de la variation du taux d'emploi des élèves à temps plein. De la même façon, on fait varier la proportion d'élèves à temps plein dans la population en maintenant constant le taux moyen d'emploi des élèves à temps plein.

L'effet de la variation de la proportion de jeunes qui étudient à temps plein =

$$\% \text{ de jeunes qui étudiaient à temps plein en } 1989 (TE_{\text{élèves à temps plein}} \text{ moyen}) - \\ \% \text{ de jeunes qui étudiaient à temps plein en } 1997 (TE_{\text{élèves à temps plein}} \text{ moyen})$$

On applique ensuite la méthode à la deuxième ligne de l'équation pour déterminer l'effet de la variation du taux d'emploi des « autres » élèves et l'effet de la variation de la proportion de jeunes qui n'étudient pas à temps plein. On additionne les effets de la variation de la proportion de jeunes étudiant à temps plein et de ceux n'étudiant pas à temps plein, car ils ne peuvent varier indépendamment l'un de l'autre. On obtient ainsi l'effet de l'augmentation de la fréquentation des établissements d'enseignement à temps plein sur le taux global d'emploi.

## Notes

1. For a more detailed analysis of youths and the labour market, please refer to *Labour Force Update*, Spring 1997 (Catalogue no. 71-005-XPB).

2. Richard Archambault and Louis Grignon, *Decline in Youth Participation Rate Since 1990: Structural or Cyclical?*, (Human Resources Development Canada: Hull, Québec, 1999).

## Notes

1. Pour une analyse plus détaillée de la situation des jeunes sur le marché du travail, consultez *Le point sur la population active*, printemps 1997 (publication n° 71-005-XPB au catalogue de Statistique Canada).

2. Richard Archambault et Louis Grignon, *La baisse du taux d'activité des jeunes depuis 1990: structurelle ou cyclique?*, Développement des ressources humaines Canada, Hull, Québec, 1999.

## Initiatives

---

### **Canadian Education Statistics Council (CESC)<sup>1</sup> programs: The Pan-Canadian Education Indicators Program and Pan-Canadian Education Research Agenda**

---

---

#### *Pan-Canadian Education Indicators Program (PCEIP)*

##### **What is the PCEIP?**

The Pan-Canadian Education Indicators Program (PCEIP) is a joint effort between Statistics Canada and the Council of Ministers of Education, Canada (CMEC).<sup>2</sup> The objective of the program is to develop a set of statistical measures that will provide policy makers and the general public with information about the performance of education systems in Canada in order to support decisions about education priorities. The set of indicators is intended to reflect both the scope of the education systems in Canada and the concepts of lifelong learning and accountability.

##### **What is an education indicator?**

Education indicators are statistics that, when examined together, can help measure the collective well being of the education system. Indicators should be policy-relevant and problem-oriented. The underlying nature of an indicator is its ability to compare groups, make comparisons over time and/or make comparisons to established standards and benchmarks. Indicators provide a snapshot of current conditions and can be a first step towards the understanding of policy issues.

Indicators are not intended to identify causes or provide solutions. They can be used to help gauge an education system, but without other supporting evidence, indicators cannot provide a diagnosis or prescription.

A set of indicators defined within a specified framework can be used to represent a complex system such as education. While no indicator system is likely to contain all the important indicators and yet remain manageable, a balance can be achieved between a comprehensive representation of the existing education system and the development of a manageable set of indicators.

## Initiatives

---

### **Programmes du Conseil des statistiques canadiennes de l'éducation (CSCE)<sup>1</sup>: le Programme d'indicateurs pancanadiens de l'éducation et le Programme pancanadien de recherche en éducation**

---

---

#### *Programme d'indicateurs pancanadiens de l'éducation (PIPE)*

##### **Qu'est-ce que le PIPE?**

Le Programme d'indicateurs pancanadiens de l'éducation (PIPE) est un effort conjoint de Statistique Canada et du Conseil des ministres de l'éducation (Canada) [CMEC]<sup>2</sup>. Le programme a pour objet d'élaborer un jeu de mesures statistiques qui donneront aux décideurs et au grand public des renseignements sur la performance des systèmes d'éducation au Canada pour appuyer les décisions au sujet des priorités en éducation. Le jeu d'indicateurs est destiné à refléter à la fois la portée des systèmes d'éducation du Canada et les concepts de l'éducation permanente et de l'imputabilité.

##### **Qu'est-ce qu'un indicateur de l'éducation?**

Les indicateurs de l'éducation sont des statistiques qui, examinées dans leur ensemble, peuvent aider à mesurer la vigueur collective du système d'éducation. Les indicateurs doivent être utiles pour les politiques et axés sur les problèmes. La nature sous-jacente d'un indicateur est sa capacité de comparer des groupes, de faire des comparaisons dans le temps et/ou de faire des comparaisons avec des normes et des repères établis. Les indicateurs donnent un instantané des conditions courantes et peuvent être un premier pas amenant à comprendre les enjeux de politique.

Les indicateurs ne sont pas destinés à trouver les causes ni à donner de solutions. Ils peuvent servir à évaluer un système d'éducation mais, sans autres données d'appui, ils ne peuvent fournir de diagnostic ni de prescription.

Un jeu d'indicateurs définis dans un cadre déterminé peut servir à représenter un système complexe comme l'éducation. Bien qu'aucun système d'indicateurs ne puisse vraisemblablement contenir tous les indicateurs importants tout en restant gérable, il est possible d'établir un équilibre entre une représentation détaillée et complète du système d'éducation existant et l'élaboration d'un jeu gérable d'indicateurs.

## The PCEIP Indicator Set

The objective of the PCEIP is to develop a set of pan-Canadian indicators that is sufficiently comprehensive to reflect the complex nature of education in Canada, yet is manageable in terms of its production and maintenance over time. It is generally agreed that the PCEIP indicator set must be able to accommodate changing educational policy requirements over time and yet remain useful. The indicator set must also serve the needs of a wide audience that includes decision-makers, policy-makers, educators, researchers, and the general public.

In February-March 1997, staff of the CMEC Secretariat and the Centre for Education Statistics (CES), at Statistics Canada, undertook consultations with each of the provincial and territorial ministries and departments of education. Following these consultations, a set of education indicators was proposed. The Strategic Management Committee (SMC)<sup>3</sup> oversees the development of the indicators.

The current PCEIP indicator set framework is based on an Input-Process-Output model (similar to the indicator/information framework used by the OECD in its International Indicators of Education Systems [INES]), reflecting the following:

1. The policy context was developed around the policy issues/questions and the education goals/mission/expectation statements provided to CMEC by the provincial and territorial governments.
2. Features and transactions that relate to learning, where learning is reflected as a conceptual unifying theme of primary interest to the jurisdictions.
3. The pragmatic aspect of creating the indicators relies on the experience of the jurisdictions and other stakeholders to identify the information needed to illuminate and inform policy questions and learning issues.

The PCEIP indicator set includes 33 indicators clustered into broad themes: Context, Features and Characteristics of the System and Outputs/Outcomes.

The indicators reflect the policy elements that were identified by the jurisdictions. For each indicator, several components that reflect the primary policy concerns and issues of the respective indicator have been proposed for development and analysis.

A description of the current indicator set is available on the internet at [www.cmec.ca](http://www.cmec.ca).

## Le jeu d'indicateurs du PIPE

L'objectif du PIPE est d'élaborer un jeu d'indicateurs pancanadiens qui soit suffisamment complet pour refléter la nature complexe de l'éducation au Canada, tout en restant gérable pour ce qui est de sa production et de son maintien dans le temps. Il est généralement convenu que le jeu d'indicateurs du PIPE doit répondre aux besoins changeants de la politique de l'éducation dans le temps sans perdre de son utilité. Le jeu d'indicateurs doit aussi servir les besoins d'une vaste clientèle qui comprend les décideurs, les responsables des politiques, les éducateurs, les chercheurs et le grand public.

En février-mars 1997, le personnel du Secrétariat du CMEC et du Centre des statistiques de l'éducation (CSE), à Statistique Canada, a lancé des consultations avec chacun des ministères provinciaux et territoriaux de l'Éducation. Après ces consultations, un jeu d'indicateurs de l'éducation a été proposé. Le Comité de direction stratégique (CDS)<sup>3</sup> surveille l'élaboration des indicateurs.

L'actuel cadre du jeu d'indicateurs du PIPE est fondé sur un modèle d'intrants, de processus et de résultats (semblable au cadre d'indicateurs et d'information utilisé par l'OCDE dans ses Indicateurs des systèmes nationaux d'enseignement [INES]), qui reflète ce qui suit:

1. Le contexte de politique a été articulé sur les enjeux/questions de politique et sur les énoncés d'objectifs, de mission et d'attentes en matière d'éducation que les gouvernements provinciaux et territoriaux ont communiqués au CMEC.
2. Les caractéristiques et les transactions qui ont trait à l'apprentissage, lorsque l'apprentissage est présenté comme thème conceptuel unificateur d'intérêt principal pour les instances.
3. L'aspect pragmatique de la création des indicateurs repose sur l'expérience des instances et des autres intervenants pour déterminer l'information nécessaire pour éclairer les questions de politique et d'apprentissage.

Le jeu d'indicateurs du PIPE comprend 33 indicateurs regroupés en grands thèmes: contexte, caractéristiques du système et produits/résultats.

Les indicateurs reflètent les éléments de politique définis par les instances. Pour chaque indicateur, on a proposé le développement et l'analyse de plusieurs composantes reflétant les principaux problèmes et enjeux de politique.

On trouvera une description du jeu d'indicateurs actuel dans Internet à [www.cmec.ca](http://www.cmec.ca).

## Current work

The PCEIP has tentatively scheduled a report on selected indicators for publication in fall 1999. The report will be followed by the publication of the entire set of PCEIP education indicators, tentatively scheduled for fall 2001.

The fall 1999 report is the first major output of the PCEIP based on the new<sup>4</sup> framework and set of education indicators. The publication of 2001 will represent the first publication of the entire set of education indicators. It is anticipated that further publications will follow on a periodic basis.

For further information on the PCEIP, contact José Pessoa, Analyst, Centre for Education Statistics, Statistics Canada, by telephone at (613) 951-3286; by fax (613) 951-9040; or by e-mail at [jose.pessoa@statcan.ca](mailto:jose.pessoa@statcan.ca), or Douglas Hodgkinson, CMEC Co-ordinator, by telephone at (250) 356-5962, or by e-mail at [douglas.hodgkinson@gems7.gov.bc.ca](mailto:douglas.hodgkinson@gems7.gov.bc.ca).

## *Pan-Canadian Education Research Agenda (PCERA)*

### What is PCERA?

In February-March of 1997, CMEC and Statistics Canada undertook consultations with provincial and territorial ministries and departments of education. These consultations revealed a need to engage in research and analysis that reflected the current and emerging policy priorities of the jurisdictions while also supporting the development of new indicators for the PCEIP. As a result, PCERA was established to:

1. Implement a pan-Canadian research agenda that identifies the research priorities that address the policy concerns and issues of common interest of the jurisdictions.
2. Bring policy-relevant education research issues to the attention of education researchers and funding agencies.
3. Support development of the PCEIP indicators through research and analysis.

### PCERA research topics

The list of research topics (see below) that currently constitute PCERA have been determined through consultations with ministry/department officials and discussion amongst members of the SMC and PCERA advisory committee. The following research topics (in no order of priority) were considered important for the development of policy:

## Travaux en cours

Le PIPE produira un rapport sur certains indicateurs dont la date de publication est provisoirement fixée à l'automne 1999. Le rapport sera suivi de la publication du jeu complet d'indicateurs de l'éducation du PIPE, provisoirement prévue pour l'automne 2001.

Le rapport de l'automne 1999 est le premier grand produit du PIPE selon le nouveau<sup>4</sup> cadre et jeu d'indicateurs de l'éducation. La publication de 2001 représentera la première publication du jeu total d'indicateurs de l'éducation. On prévoit que d'autres publications suivront périodiquement.

Pour plus de renseignements sur le PIPE, veuillez communiquer avec José Pessoa, analyste, Centre des statistiques de l'éducation, Statistique Canada, par téléphone, au (613) 951-3286, par télécopieur, au (613) 951-9040, ou par courrier électronique à l'adresse suivante: [jose.pessoa@statcan.ca](mailto:jose.pessoa@statcan.ca); ou avec Douglas Hodgkinson, coordonnateur du CMEC, par téléphone, au (250) 356-5962, ou par courrier électronique à l'adresse suivante: [douglas.hodgkinson@gems7.gov.bc.ca](mailto:douglas.hodgkinson@gems7.gov.bc.ca).

## *Programme pancanadien de recherche en éducation (PPRE)*

### Qu'est-ce que le PPRE?

En février-mars 1997, le CMEC et Statistique Canada ont entrepris des consultations auprès des ministères provinciaux et territoriaux de l'Éducation. Ces consultations ont fait ressortir la nécessité de procéder à des recherches et des analyses reflétant les priorités de politique courantes et nouvelles des instances, tout en appuyant l'élaboration de nouveaux indicateurs pour le PIPE. C'est ainsi qu'on a établi le PPRE pour:

1. Mettre en œuvre un programme de recherche pancanadien qui définisse les priorités de recherche répondant aux préoccupations et questions de politique d'intérêt commun des instances.
2. Porter à l'attention des chercheurs en éducation et des organismes de subventions les questions de recherche en éducation qui seraient utiles pour les politiques.
3. Appuyer l'élaboration des indicateurs du PIPE par la recherche et l'analyse.

### Sujets de recherche du PPRE

La liste des sujets de recherche (voir ci-après), qui constituent actuellement le PPRE, a été arrêtée en consultation avec les responsables des ministères et par suite des discussions entre les membres du CDG et du comité consultatif du PPRE. Les sujets de recherche ci-après (sans ordre de priorité particulier) ont été jugés importants pour l'élaboration des politiques.

**Technology**

- Impact of new information technology on education and learning
- Funding of technology

**Education and the link with the labour market**

- Fit between skills of graduates and needs of employers
- Impact of cooperative education on learning and gaining employment

**Diversity and equity**

- Access to education
- First Nations' language and literacy
- Impact of First Nations' self-government on education

**Teacher education**

- Teacher evaluation
- Match between initial preparation skill set and skills needed for successful teaching in the classroom

**Learning outcomes**

- Measurement of the full scope of learning
- Key factors that affect learning
- Use and administration of assessments

**Special needs programming**

- Special education programs
- Integration policies across Canada
- Funding of special education

**Citizenship and social cohesion**

- Concepts and measures of citizenship
- Impact of learning on citizenship and social cohesion

**Technologie**

- Incidences des nouvelles technologies de l'information sur l'éducation et l'apprentissage
- Financement de la technologie

**L'éducation et le lien avec le marché du travail**

- Concordanance entre les compétences des diplômés et les besoins des employeurs
- Incidences de l'enseignement coopératif sur l'apprentissage et l'obtention d'un emploi

**Diversité et équité**

- Accès à l'éducation
- Langue et alphabétisation des Premières Nations
- Incidences de l'autonomie gouvernementale des Premières Nations sur l'éducation

**Formation des maîtres**

- Évaluation des maîtres
- Concordanance entre les compétences initiales en préparation et les compétences nécessaires au succès de l'enseignement en salle

**Résultats de l'apprentissage**

- Mesure de toute la portée de l'apprentissage
- Facteurs clés qui touchent l'apprentissage
- Utilisation et administration des évaluations

**Programmation pour besoins spéciaux**

- Programmes d'adaptation scolaire
- Politique d'intégration à l'échelle du Canada
- Financement de l'adaptation scolaire

**Citoyenneté et cohésion sociale**

- Concepts et mesures de la citoyenneté
- Incidences de l'apprentissage sur la citoyenneté et la cohésion sociale

As a first step towards establishing a pan-Canadian education research agenda, researchers from the academic community prepared "state of research" papers on each of the topics described above.

**Current work**

A PCERA symposium was held in Ottawa on February 16-17, 1999. The objective of the symposium was to bring together education researchers, policy-makers, practitioners and stakeholders to promote discussion and consensus on specific research questions that are important to all education jurisdictions in Canada.

For further information on PCERA, contact Douglas Hodgkinson, CMEC Co-ordinator, by telephone at (250) 356-5962, or by e-mail at [douglas.hodgkinson@gems7.gov.bc.ca](mailto:douglas.hodgkinson@gems7.gov.bc.ca); or Michelle Crawford, CMEC Analyst, by telephone at (250) 356-0529, or by e-mail at [mcrawfor@mail.educ.gov.bc.ca](mailto:mcrawfor@mail.educ.gov.bc.ca).

EQR

Comme première étape d'un programme pancanadien de recherche en éducation, les chercheurs des milieux universitaires ont préparé des documents sur l'« état de la recherche » sur chacun des sujets exposés plus haut.

**Travaux en cours**

Un symposium du PPRE a eu lieu à Ottawa les 16 et 17 février 1999. L'objectif du symposium était de rassembler les chercheurs en éducation, les décideurs, les praticiens et les intervenants afin de promouvoir la discussion et le consensus sur les questions de recherche particulières qui sont importantes pour toutes les instances de l'éducation au Canada.

Pour plus de renseignements sur le PPRE, veuillez communiquer avec Douglas Hodgkinson, coordonnateur du CMEC, par téléphone, au (250) 356-5962, ou par courrier électronique à l'adresse suivante: [douglas.hodgkinson@gem7.gov.bc.ca](mailto:douglas.hodgkinson@gem7.gov.bc.ca); ou avec Michelle Crawford, analyste du CMEC, par téléphone, au (250) 356-0529, ou par courrier électronique à l'adresse suivante: [mcrawfor@mail.educ.gov.bc.ca](mailto:mcrawfor@mail.educ.gov.bc.ca).

RTE

---

**Notes**

---

1. The CESC was established in 1989 and consists of the Chief Statistician of Canada and the Deputy Ministers of Education.
2. The CMEC is the national voice for education in Canada. It was established in 1967 in order to provide the ministers of education a forum to discuss issues of mutual concern and represent the education interests of the jurisdictions internationally. It is the organization through which ministers consult and act on matters of mutual interest and consult and cooperate with federal departments and national education organizations.
3. The SMC was established in 1996 in order to advise and provide direction to the projects of the CESC. It consists of representatives from each of the jurisdictions and is chaired by the Director General of the CMEC.
4. The PCEIP published an indicators document entitled *Education Indicators in Canada 1996*, which was based on an initial framework consisting of 6 indicator areas.

---

**Notes**

---

1. Le CSCE a été créé en 1989; il est formé du statisticien en chef du Canada et des sous-ministres de l'Éducation.
2. Le CMEC est le porte-parole national de l'éducation au Canada. Il a été établi en 1967 comme mécanisme donnant aux ministres de l'Éducation un forum de discussion des questions d'intérêt mutuel et comme moyen de représenter les intérêts de l'éducation ailleurs dans le monde. C'est l'organisme de consultation et d'action sur les questions d'intérêt commun pour les ministres et de consultation et de collaboration avec les ministères fédéraux et les organismes nationaux du domaine de l'éducation.
3. Le CDS a été établi en 1996; il a pour rôle de donner des conseils sur les projets du CSCE et de leur donner leur orientation. Il est formé de représentants de chacun des secteurs de compétence et est présidé par le directeur général du CMEC.
4. Le PIPE a publié un document sur les indicateurs intitulé *Indicateurs de l'éducation au Canada 1996*, qui était fondé sur un cadre initial formé de six domaines d'indicateurs.



# Data availability announcements

## Data release

The following is based on a recent data release from the Centre for Education Statistics. Additional statistical information from this release is available on a fee-for-service basis. Please contact Sharon-Anne Gibbs, Dissemination Officer, at (613) 951-1503, by fax at (613) 951-9040, or by e-mail at [gibbssha@statcan.ca](mailto:gibbssha@statcan.ca).

### Full-time university faculty, 1996-97

*Mongi Mouelhi, Analyst*

- After peaking in the 1992-93 academic year, the number of full-time faculty at Canadian universities has been declining. In 1996-97, universities had a total teaching staff of 34,613, down 7.1% from the record of 37,266 four years earlier.
- Faculty numbers grew relatively slowly and consistently through the 1970s and 1980s, as student enrolments increased significantly. Since 1992-93, however, the number of faculty has been decreasing in the climate of budget constraints, declining enrolments, and more reliance on part-time teaching staff.
- While the number of faculty has declined 7.1% over the past four years, the number of full-time and part-time students has decreased only 2% (on a full-time equivalent basis). However, this gap may narrow when part-time faculty increases are taken into account. Data on final part-time faculty numbers will be released early in 1999.
- Since 1992-93, the number of full-time teaching staff has fallen in all provinces except Prince Edward Island and British Columbia. The largest declines occurred in Newfoundland (-15.6%), Alberta (-11.8%), Manitoba (-11.7%), and Ontario (-10.8%).

# Données disponibles

## Donnée parue

Vous trouverez ci-dessous de l'information basée sur une donnée récemment diffusée par le Centre des statistiques sur l'éducation. Vous pouvez vous procurer des renseignements statistiques additionnels sur cette donnée sur une base de recouvrement des coûts. Veuillez communiquer avec Sharon-Anne Gibbs, agente de diffusion, par téléphone au (613) 951-1503, par télécopieur au (613) 951-9040 ou par courrier électronique à l'adresse suivante: [gibbssha@statcan.ca](mailto:gibbssha@statcan.ca).

### Enseignants universitaires à temps plein, 1996-97

*Mongi Mouelhi, Analyste*

- Après avoir atteint un sommet au cours de l'année universitaire 1992-93, le nombre d'enseignants à temps plein dans les universités canadiennes a connu une baisse. En 1996-97, les universités comptaient un total de 34,613 enseignants, en baisse de 7.1% par rapport au nombre record de 37,266 enseignants établi quatre ans plus tôt.
- Le nombre d'enseignants a connu une progression relativement lente et constante tout au long des années 1970 et jusqu'aux années 1980, à la faveur d'une nette augmentation des effectifs d'étudiants. Depuis 1992-93, toutefois, le nombre d'enseignants est en baisse, dans un climat de contraintes budgétaires et de baisses d'effectifs d'étudiants, et par suite de la plus grande place faite au personnel enseignant à temps partiel.
- Si le nombre d'enseignants a diminué de 7.1% au cours des quatre dernières années, le nombre d'étudiants à temps plein et à temps partiel, pour sa part, n'a fléchi que de 2% (sur une base équivalant au temps plein). Cependant, cet écart peut se refermer lorsque l'augmentation du nombre d'enseignants à temps partiel est prise en compte. Les données sur le nombre final d'enseignants à temps partiel paraîtront au début de 1999.
- Le nombre d'enseignants à temps plein a diminué dans toutes les provinces depuis 1992-93, sauf à l'Île-du-Prince-Édouard et en Colombie-Britannique. Les reculs les plus marqués sont survenus à Terre-Neuve (-15.6%), en Alberta (-11.8%), au Manitoba (-11.7%) et en Ontario (-10.8%).

**Table 1**  
**Full-time university faculty**

**Tableau 1**  
**Enseignants universitaires à temps plein**

	1992-93	1995-96	1996-97	1992-93 to/à 1996-97
				% change
				Variation en %
<b>Canada</b>	<b>37,266</b>	<b>36,047</b>	<b>34,613</b>	<b>- 7.1</b>
Newfoundland – Terre-Neuve	1,049	962	885	- 15.6
Prince Edward Island – Île-du-Prince-Édouard	178	183	188	5.6
Nova Scotia – Nouvelle-Écosse	2,062	2,004	1,950	- 5.4
New Brunswick – Nouveau-Brunswick	1,208	1,183	1,160	- 4.0
Quebec – Québec	8,924	8,919	8,705	- 2.5
Ontario	14,050	13,362	12,539	- 10.8
Manitoba	1,784	1,677	1,575	- 11.7
Saskatchewan	1,509	1,433	1,410	- 6.6
Alberta	3,233	2,981	2,852	- 11.8
British Columbia – Colombie-Britannique	3,269	3,343	3,349	2.4

- The decline in the number of full-time faculty was not distributed evenly among either ranks or sexes. Since 1992-93, the number of full professors fell 2.8% and the number of associate professors was down 2.4%. At the same time, there was a 19.7% decline in the number of assistant professors and lower ranks.
- Men took the full brunt of the declines among full-time faculty. In 1996-97, there were 26,172 men teaching in university, down 10.7% from four years earlier. During the same time period, the number of women increased 6.3% to 8,441. Significant gains were recorded by women faculty in the ranks of full professor (23%) and associate professor (19.8%).
- In constant 1996 dollars, average salary between 1992-93 and 1996-97 declined by 3.1% to \$73,943. This decline was primarily due to the replacement of retiring faculty at the top of their salary scales with newly hired or promoted faculty at or near the bottom of their salary scales. The smaller decline for female faculty reflects their increased representation in the higher ranks.
- Despite gains through promotion, the continuing higher concentration of women in the lower ranks is reflected in lower overall average salaries. In 1996-97, the average salary of women faculty was \$64,976, compared with \$76,801 for men. Within each rank, however, women's average salary was 5% to 6% less than men's salary. Much of this difference is explained by the over-representation of female faculty among new hires and new promotions. Men on average have spent 60% more time than women at their current rank.
- La baisse du nombre d'enseignants à temps plein n'était pas répartie uniformément entre les rangs et les sexes. Depuis 1992-93, le nombre de professeurs titulaires a fléchi de 2.8% et celui de professeurs agrégés, de 2.4%. En même temps, il y a eu une chute de 19.7% du nombre de professeurs adjoints et des rangs inférieurs.
- Ce sont les hommes qui ont été victimes des reculs parmi les effectifs d'enseignants à temps plein. En 1996-97, il y avait 26,172 hommes enseignant à l'université, en baisse de 10.7% par rapport à quatre ans plus tôt. Au cours de la même période, le nombre de femmes a augmenté de 6.3% et a atteint 8,441. Les femmes ont réalisé des gains considérables dans les rangs des professeurs titulaires (23%) et des professeurs agrégés (19.8%).
- En dollars constants de 1996, le salaire moyen a reculé de 3.1% entre 1992-93 et 1996-97 pour s'établir à \$73,943. Ce recul est principalement attribuable au départ à la retraite d'enseignants parvenus au sommet de leur échelle salariale et à leur remplacement par des enseignants nouvellement embauchés ou promus qui sont au bas ou près du bas de leur échelle salariale. Si le recul chez les femmes est plus faible, c'est parce qu'elles sont mieux représentées dans les rangs supérieurs.
- Malgré les gains attribuables aux promotions, la concentration plus élevée et continue des femmes dans les rangs inférieurs se reflète dans le fait que leurs salaires moyens d'ensemble sont plus faibles. En 1996-97, le salaire moyen dans l'enseignement était de \$64,976 pour les femmes et de \$76,801 pour les hommes. Dans chaque rang, cependant, le salaire moyen des femmes n'est que de 5% à 6% inférieur à celui des hommes. Une bonne part de la différence s'explique par la surreprésentation des femmes chez les recrues et dans les nouvelles promotions. En moyenne, les hommes ont passé 60% plus de temps que les femmes à leur rang actuel.

**Table 2**  
**University faculty and average salary**

**Tableau 2**  
**Enseignants universitaires et salaires moyens**

	Number of faculty			Average salary		
	Nombre d'enseignants			Salaire moyen		
	1992-93	1996-97	1992-93 to/à 1996-97	1992-93	1996-97	1992-93 to/à 1996-97
		% change	Constant 1996 dollars		% change	
		Variation en %	Dollars constants de 1996		Variation en %	
All faculty – Ensemble des enseignants	37,266	34,613	-7.1	76,319	73,943	-3.1
Men – Hommes	29,323	26,172	-10.7	79,146	76,801	-3.0
Women – Femmes	7,943	8,441	6.3	65,776	64,976	-1.2
% of women – % de femmes	21.3	24.4		...	...	
Women's salary as % of men's – Salaire des femmes en % de celui des hommes	...	...		83.1	84.6	
Full professor – Professeurs titulaires	14,788	14,371	-2.8	91,588	87,740	-4.2
Men – Hommes	13,387	12,648	-5.5	92,154	88,379	-4.1
Women – Femmes	1,401	1,723	23.0	86,116	83,000	-3.6
% of women – % de femmes	9.5	12.0		...	...	
Women's salary as % of men's – Salaire des femmes en % de celui des hommes	...	...		93.4	93.9	
Associate professor – Professeurs agrégés	12,683	12,373	-2.4	73,843	69,699	-5.6
Men – Hommes	9,901	9,040	-8.7	74,705	70,659	-5.4
Women – Femmes	2,782	3,333	19.8	70,755	67,081	-5.2
% of women – % de femmes	21.9	26.9		...	...	
Women's salary as % of men's – Salaire des femmes en % de celui des hommes	...	...		94.7	94.9	
Assistant professor and lower ranks – Professeurs adjoints et rangs inférieurs	9,795	7,869	-19.7	56,219	55,103	-2.0
Men – Hommes	6,035	4,484	-25.7	57,318	56,249	-1.9
Women – Femmes	3,760	3,385	-10.0	54,445	53,567	-1.6
% of women – % de femmes	38.4	43.0		...	...	
Women's salary as % of men's – Salaire des femmes en % de celui des hommes	...	...		95.0	95.2	

For more information or to enquire about the concepts, methods and data quality of this release, contact Dev Uppal at (613) 951-1527, or by e-mail at [uppadev@statcan.ca](mailto:uppadev@statcan.ca). To obtain tables or make general data inquiries, contact Sharon-Anne Gibbs at (613) 951-1503, by fax at (613) 951-9040 or by e-mail at [gibbsha@statcan.ca](mailto:gibbsha@statcan.ca), Centre for Education Statistics.

EQR

Pour plus de renseignements ou pour en savoir davantage sur les concepts, les méthodes et la qualité des données, communiquez avec Mongi Mouelhi au (613) 951-1537 ou par courrier électronique à l'adresse suivante: [mouemon@statcan.ca](mailto:mouemon@statcan.ca). Pour obtenir des tableaux ou demander des renseignements généraux sur les données, communiquez avec Sharon-Anne Gibbs au (613) 951-1503, Centre des statistiques sur l'éducation ou par courrier électronique à l'adresse suivante: [gibbsha@statcan.ca](mailto:gibbsha@statcan.ca).

RTE

**Current data****Données récentes**

Data series – Séries de données	Most recent data – Données les plus récentes	
	Final <sup>1</sup>	Preliminary or estimate <sup>2</sup> Provisoires ou estimées <sup>2</sup>
<b>A. Elementary/secondary – Élémentaire/secondaire</b>		
Enrolment in public schools – Inscriptions dans les écoles publiques	1995-96	1996-97 <sup>e</sup> 1997-98 <sup>e</sup>
Enrolment in private schools – Inscriptions dans les écoles privées	1995-96	1996-97 <sup>e</sup> 1997-98 <sup>e</sup>
Enrolment in minority and second language education programs – Inscriptions dans les programmes d'enseignement dans la langue de la minorité et la langue seconde	1996-97	1997-98 <sup>P</sup> 1998-99 <sup>e</sup>
Secondary school graduation – Diplomation au secondaire	1996-97	
Educators in public schools – Éducateurs dans les écoles publiques	1995-96	1996-97 <sup>e</sup> 1997-98 <sup>e</sup> 1998-99 <sup>e</sup>
Educators in private schools – Éducateurs dans les écoles privées	1995-96	1996-97 <sup>e</sup> 1997-98 <sup>e</sup> 1998-99 <sup>e</sup>
Elementary/secondary school characteristics – Caractéristiques des écoles élémentaires et secondaires	1995-96	1996-97 <sup>e</sup> 1997-98 <sup>e</sup>
Financial statistics of school boards – Statistiques financières des conseils scolaires	1995	
Financial statistics of private academic schools – Statistiques financières des écoles académiques privées	1995-96	1996-97 <sup>P</sup>
Federal government expenditures on elementary/secondary education – Dépenses du gouvernement fédéral au titre de l'éducation élémentaire-secondaire	1995-96	1996-97 <sup>e</sup> 1997-98 <sup>e</sup>
Consolidated expenditures on elementary/secondary education – Dépenses consolidées au titre de l'éducation élémentaire-secondaire	1995-96	1996-97 <sup>e</sup> 1997-98 <sup>e</sup> 1998-99 <sup>e</sup>
Education price index – Indice des prix de l'éducation	1996	
<b>B. Postsecondary – Postsecondaire</b>		
University: enrolments – Université: inscriptions	1997-98	1998-99
University degrees granted – Grades universitaires décernés	1997	1998
University continuing education enrolment – Inscription aux cours des programmes universitaires d'éducation permanente	1997-98	
Educators in universities – Éducateurs dans les universités	1996-97	
Salaries and salary scales of full-time teaching staff at Canadian universities – Traitements et échelles de traitement des enseignants à temps plein des universités canadiennes	1996-97	1997-98
Tuition and living accommodation costs at Canadian universities – Frais de scolarité et de subsistance dans les universités canadiennes	1998-99	
University finance – Finances des universités	1996-97	
College finance – Finances des collèges	1996-97	
Federal government expenditures on postsecondary education – Dépenses du gouvernement fédéral au titre de l'éducation postsecondaire	1995-96	1996-97 <sup>e</sup> 1997-98 <sup>e</sup>
Consolidated expenditures on postsecondary education – Dépenses consolidées au titre de l'éducation postsecondaire	1995-96	1996-97 <sup>P</sup> 1997-98 <sup>e</sup>
Community colleges and related institutions: postsecondary enrolment and graduates – Collèges communautaires et établissements analogues: effectifs et diplômés postsecondaires	1996-97 1995-96	1997-98 <sup>P</sup> 1998-99 <sup>e</sup>

See footnotes at end of table.

Voir les notes à la fin du tableau.

## Current data – concluded

## Données récentes – fin

Data series – Séries de données	Most recent data – Données les plus récentes	
	Final <sup>1</sup>	Preliminary or estimate <sup>2</sup> Provisoires ou estimées <sup>2</sup>
Trade/vocational enrolment – Effectifs dans les programmes de formation professionnelle au niveau des métiers	1995-96	1996-97 <sup>e</sup> 1997-98 <sup>e</sup>
College/trade teaching staff – Personnel d'enseignement des collèges communautaires et des écoles de métiers	1995-96	1996-97 <sup>e</sup>
International student participation in Canadian education – Participation des étudiants étrangers à l'éducation canadienne	1996-97	

C. Publications<sup>3</sup>

*Education in Canada, 1997 – L'éducation au Canada, 1997*

*Leaving school (1993) – Après l'école (1993)*

*After High School, the First Years (1996) – Après le secondaire, les premières années (1996)*

*Adult education and training survey (1995) – Enquête sur l'éducation et sur la formation des adultes (1995)*

*International student participation in Canadian education (1993-1995) – Participation des étudiants étrangers à l'éducation canadienne (1993-1995)*

*Education price index – methodological report – Indice des prix de l'enseignement – rapport méthodologique*

*Handbook of education terminology: elementary and secondary level (1994) – Manuel de terminologie de l'éducation: Niveau primaire et secondaire (1994)*

*Guide to data on elementary secondary education in Canada (1995) – Guide des données sur l'enseignement des niveaux primaire et secondaire au Canada (1995)*

*A Guide to Statistics Canada Information and Data Sources on Adult Education and Training (1996) – Guide des sources d'information et de données de Statistique Canada sur l'éducation et la formation des adultes (1996)*

*A Statistical Portrait of Elementary and Secondary Education in Canada – Third edition (1996) – Portrait statistique de l'enseignement primaire et secondaire au Canada – Troisième édition (1996)*

*A Statistical Portrait of Education at the University Level in Canada – First edition (1996) – Portrait statistique de l'enseignement au niveau universitaire au Canada – Première édition (1996)*

*The Class of '86 Revisited – La promotion de 1986 = second regard*

*The Class of 90: A compendium of findings (1996) – La promotion de 1990: Compendium des résultats (1996)*

*The Class of '90 Revisited (1997) – La promotion de 1990 = second regard (1997)*

*Education indicators in Canada: Pan-Canadian Indicators Programme (1996) – Indicateurs de l'éducation au Canada: Programme d'indicateurs pancanadiens de l'éducation (1996)*

*Education at a Glance: OECD Indicators (1997) – Regards sur l'éducation: Les indicateurs de l'OCDE (1997)*

*Literacy, Economy and Society (1995) – Littérature, économie et société (1995)*

*Growing Up in Canada: National Longitudinal Survey of Children and Youth (1996) – Grandir au Canada: Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes (1996)*

1. Indicates the most recent calendar year (e.g., 1993) or academic/fiscal year (e.g., 1993-94) for which final data are available for all provinces and territories.
2. Indicates the most recent calendar year (e.g., 1995) or academic/fiscal year (e.g., 1995-96) for which any data are available. The data may be preliminary (e.g., 1995<sup>p</sup>), estimated (e.g., 1995<sup>e</sup>) or partial (e.g., data not available for all provinces and territories).
3. The year indicated in parenthesis denotes the year of publication. Some of these publications are prepared in cooperation with other departments or organizations. For information on acquiring copies of these reports, please contact Sharon-Anne Gibbs, Planning and Client Services Section of the Centre for Education Statistics at Statistics Canada. Telephone: (613) 951-1503; fax: (613) 951-9040 or e-mail: [gibbsha@statcan.ca](mailto:gibbsha@statcan.ca).

1. Indique l'année civile (p. ex. 1993) ou l'année scolaire/financière la plus récente (p. ex. 1993-94) pour lesquelles les données finales sont disponibles pour toutes les provinces et les territoires.
2. Indique l'année civile (p. ex. 1995) ou l'année scolaire/financière la plus récente (p. ex. 1995-96) pour lesquelles des données sont disponibles. Les données peuvent être provisoires (p. ex. 1995<sup>p</sup>), estimées (p. ex. 1995<sup>e</sup>) ou partielles (p. ex. données non disponibles pour toutes les provinces et les territoires).
3. L'année entre parenthèses indique l'année de publication. Certaines de ces publications ont été préparées avec la coopération d'autres ministères ou organismes. Pour obtenir des renseignements sur la façon de vous procurer des exemplaires de ces rapports, veuillez communiquer avec Sharon-Anne Gibbs, Section de la planification et des services aux clients du Centre des statistiques sur l'éducation de Statistique Canada. Téléphone: (613) 951-1503; télécopieur: (613) 951-9040; courrier électronique: [gibbsha@statcan.ca](mailto:gibbsha@statcan.ca).

## Advance statistics

*This section summarizes data on institutions, teachers, enrolment, degrees and finance at all levels of education in Canada. Unless otherwise indicated, actual figures are given for 1995-96, preliminary figures for 1996-97 and estimates for 1997-98. Financial statistics are shown in current dollars for 1994-95 to 1997-98.*

### Enrolment

- In the fall of 1998, an estimated 515,400 students enrolled in the pre-elementary level, up 5,500 from 1997-98. Enrolment in Grades 1 to 12 was expected to be 4,981,600, up by 0.6% from the previous year.
- Full-time university enrolment was estimated to increase in 1998-99 by 1% from the previous year, to reach 578,600.
- Part-time university enrolment was estimated to decrease 2.7% from the previous year, to reach 243,000.

### Teachers

- A 0.5% decrease was anticipated in the number of full-time elementary-secondary teachers in 1998-99, bringing their number to 292,700.

### Degrees

- In the 1997 calendar year, an estimated 124,000 bachelor's and first professional degrees, 21,000 master's degrees and about 3,900 doctorates were conferred.

### Finance

- In 1998-99, total education expenditures are expected to reach \$60.5 billion, an increase of 1.9% over 1997-98.
- In 1998-99, about 87% of the education bill will be paid by the three levels of government; the remainder through fees and other private sources.
- The elementary and secondary level is expected to account for approximately 62% of total education spending in 1998-99. The postsecondary and vocational training levels will make up about 27% and 10%, respectively.

## Données anticipées

*Cette rubrique résume les données sur les établissements, les enseignants, les inscriptions, les grades et les finances pour tous les ordres d'enseignement au Canada. À moins d'indication contraire, le présent numéro donne les chiffres réels pour 1995-96, les chiffres provisoires pour 1996-97 et les estimations pour 1997-98. Les statistiques financières sont données en dollars courants de 1994-95 à 1997-98.*

### Effectif

- À l'automne 1998, on a estimé à 515,400 le nombre d'élèves qui se sont inscrits au niveau préscolaire, soit une augmentation de 5,500 par rapport à 1997-98. Les effectifs de la 1<sup>re</sup> à la 12<sup>e</sup> année devaient atteindre 4,981,600, soit 0.6% de plus que l'année précédente.
- Les effectifs universitaires à temps plein de 1998-99 devaient augmenter de 1% par rapport à l'année précédente, pour atteindre 578,600.
- Les effectifs universitaires à temps partiel devaient diminuer de 2.7% par rapport à l'année précédente, pour atteindre 243,000.

### Enseignant(e)s

- En 1998-99, une diminution de 0.5% était prévue en ce qui a trait au nombre d'enseignants à temps plein du primaire et du secondaire; cette hausse portait leur nombre à 292,700.

### Diplômes

- Pendant l'année civile 1997, on a décerné 124,000 baccalauréats et premiers grades professionnels; on a aussi remis 21,000 maîtrises et environ 3,900 doctorats.

### Finances

- En 1998-99, les dépenses totales au titre de l'enseignement devaient se chiffrer à \$60.5 milliards, soit une augmentation de 1.9% par rapport à 1997-98.
- Les trois niveaux de gouvernement acquitteront 87% de la facture de l'éducation en 1998-99; le reste proviendra de frais de scolarité et d'autres sources privées.
- Le niveau primaire et secondaire devrait représenter environ 62% des dépenses totales au titre de l'enseignement en 1998-99. Le postsecondaire et la formation professionnelle représenteront respectivement environ 27% et 10%.

For further information, please contact Jim Seidle, Planning and Client Services Section, Centre for Education Statistics, at (613) 951-1500, or by fax at (613) 951-9040, or by e-mail at [seidjim@statcan.ca](mailto:seidjim@statcan.ca).

**EQR**

Pour plus de renseignements, veuillez communiquer avec Jim Seidle au (613) 951-1500, Section de la planification et des services aux clients, Centre des statistiques sur l'éducation, ou par télécopieur au (613) 951-9040 ou par courrier électronique à l'adresse suivante: [seidjim@statcan.ca](mailto:seidjim@statcan.ca).

**RTE**

**Table 1**  
**Institutions, enrolments and teachers, 1996-97 to 1998-99**

**Tableau 1**  
**Établissements, effectifs scolaires et enseignants, 1996-97 à 1998-99**

	Institutions			Enrolments					Full-time teachers		
	Établissements			Effectifs scolaires					Enseignants à temps plein		
	Elementary/secondary <sup>1</sup>	Community colleges <sup>2</sup>	Universities	Pre-elementary <sup>1</sup>	Elementary/secondary <sup>1</sup>	Full-time post-secondary community college <sup>3</sup>	Full-time university <sup>4</sup>	Part-time university	Elementary/secondary <sup>1</sup>	Post-secondary community colleges	Universities <sup>5</sup>
Primaires/secon-daires <sup>1</sup>	Collèges commu-nautaires <sup>2</sup>	Univer-sités	Pré-scolaires <sup>1</sup>	Primaires/secon-daires <sup>1</sup>	Postsecon-daires à temps plein des collèges commu-nautaires <sup>3</sup>	Universi-taires à temps plein <sup>4</sup>	Univer-sitaires à temps partiel	Primaires/secon-daires <sup>1</sup>	Post-secon-daires des collèges commu-nautaires	Univer-sités <sup>5</sup>	
<b>Canada</b>											
1996-97	16,111	206	77	518,601	4,914,459	395,326	573,635	256,133	295,876	31,242	34,613
1997-98	16,132	203	76	509,932	4,949,518	396,667 <sup>P</sup>	573,099	249,673	294,342	29,513 <sup>e</sup>	..
1998-99	16,215	199	76	515,389	4,981,587	397,725 <sup>e</sup>	578,624 <sup>P</sup>	242,953 <sup>P</sup>	292,733	..	..
<b>Newfoundland – Terre-Neuve</b>											
1996-97	462	10	1	6,867	99,627	5,704	13,193	2,861	6,988	654	885
1997-98	452	6	1	6,638	96,283	5,030 <sup>P</sup>	13,115	2,683	6,838	577 <sup>e</sup>	..
1998-99	442	2	1	6,434	92,892	5,105 <sup>e</sup>	13,277 <sup>P</sup>	2,535 <sup>P</sup>	6,667	..	..
<b>Prince Edward Island – Île-du-Prince-Édouard</b>											
1996-97	70	2	1	32	24,782	1,275	2,313	424	1,377	87	188
1997-98	70	2	1	32	24,798	1,663 <sup>P</sup>	2,452	482	1,381	113 <sup>e</sup>	..
1998-99	71	2	1	32	24,848	1,638 <sup>e</sup>	2,462 <sup>P</sup>	484 <sup>P</sup>	1,386	..	..
<b>Nova Scotia – Nouvelle-Écosse</b>											
1996-97	494	8	13	12,568	154,594	6,956	29,941	6,894	9,093	535	1,950
1997-98	488	7	12	12,476	154,437	7,696 <sup>P</sup>	30,077	7,006	8,911	592 <sup>e</sup>	..
1998-99	481	7	12	12,417	154,038	7,619 <sup>e</sup>	31,221 <sup>P</sup>	6,830 <sup>P</sup>	8,742	..	..
<b>New Brunswick – Nouveau-Brunswick</b>											
1996-97	403	6	5	9,636	125,618	4,808	18,931	4,698	7,564	829	1,160
1997-98	394	6	5	9,704	124,026	4,889 <sup>P</sup>	18,503	4,181	7,429	843 <sup>e</sup>	..
1998-99	385	6	5	9,723	122,377	4,938 <sup>e</sup>	18,257 <sup>P</sup>	4,058 <sup>P</sup>	7,293	..	..
<b>Quebec – Québec</b>											
1996-97	3,049	90	7	113,980	1,033,889	166,858	132,054	103,639	66,250	12,940	8,705
1997-98	3,065	90	7	105,300	1,030,557	162,270 <sup>P</sup>	131,074	101,021	66,162	12,584 <sup>e</sup>	..
1998-99	3,070	90	7	108,101	1,025,811	161,297 <sup>e</sup>	131,653 <sup>P</sup>	94,908 <sup>P</sup>	66,059	..	..
<b>Ontario</b>											
1996-97	5,771	41	21	245,882	1,915,856	141,257	226,998	79,835	115,814	6,884	12,539
1997-98	5,827	41	21	247,215	1,937,784	139,792 <sup>P</sup>	227,153	76,255	114,166	7,293 <sup>e</sup>	..
1998-99	5,868	41	21	249,174	1,955,833	140,840 <sup>e</sup>	226,019 <sup>P</sup>	74,611 <sup>P</sup>	112,214	..	..
<b>Manitoba</b>											
1996-97	850	5	6	21,133	202,693	3,598	22,024	10,031	12,286	694	1,575
1997-98	854	5	6	21,313	203,349	3,923 <sup>P</sup>	21,024	9,796	12,232	757 <sup>e</sup>	..
1998-99	859	5	6	21,521	203,913	3,884 <sup>e</sup>	23,079 <sup>P</sup>	7,954 <sup>P</sup>	12,161	..	..
<b>Saskatchewan</b>											
1996-97	922	4	4	16,535	196,219	2,787	23,571	7,748	10,786	799	1,410
1997-98	911	4	4	16,334	196,604	3,131 <sup>P</sup>	23,864	7,364	10,702	898 <sup>e</sup>	..
1998-99	901	4	4	16,175	196,936	3,093 <sup>e</sup>	23,704 <sup>P</sup>	7,216 <sup>P</sup>	10,694	..	..
<b>Alberta</b>											
1996-97	1,909	16	10	39,570	520,548	29,366	53,044	16,990	29,402	2,790	2,852
1997-98	1,950	16	10	37,824	524,079	32,501 <sup>P</sup>	52,824	18,594	29,567	3,088 <sup>e</sup>	..
1998-99	1,992	16	10	37,851	530,478	32,988 <sup>e</sup>	56,215 <sup>P</sup>	19,197 <sup>P</sup>	29,789	..	..
<b>British Columbia – Colombie-Britannique</b>											
1996-97	2,064	21	9	50,202	618,166	32,279	51,566	21,909	34,456	4,853	3,349
1997-98	2,088	23	9	50,849	634,490	35,319 <sup>P</sup>	53,013	23,013	35,012	2,579 <sup>e</sup>	..
1998-99	2,113	23	9	51,655	650,676	35,848 <sup>e</sup>	52,737 <sup>P</sup>	22,291 <sup>P</sup>	35,719	..	..
<b>Yukon</b>											
1996-97	30	1	–	535	5,843	272	–	–	451	91	–
1997-98	31	1	–	545	6,016	249 <sup>P</sup>	–	–	468	83 <sup>e</sup>	–
1998-99	31	1	–	556	6,162	261 <sup>e</sup>	–	–	479	..	–
<b>Northwest Territories – Territoires du Nord-Ouest</b>											
1996-97	85	2	–	1,640	16,407	166	–	–	1,392	86	–
1997-98	87	2	–	1,675	16,901	204 <sup>P</sup>	–	–	1,464	106 <sup>e</sup>	–
1998-99	89	2	–	1,722	17,421	214 <sup>e</sup>	–	–	1,534	..	–
<b>Department of National Defence, Overseas – Ministère de la Défense nationale, outre-mer</b>											
1996-97	2	–	–	21	217	–	–	–	17	–	–
1997-98	2	–	–	27	194	–	–	–	17	–	–
1998-99	2	–	–	28	202	–	–	–	17	–	–

See footnotes at end of tables.

Voir les notes à la fin des tableaux.

**Table 2**  
**Degrees, by level and sex of recipient, 1995 to 1997<sup>6</sup>****Tableau 2**  
**Grades, selon le niveau et le sexe du récipiendaire, 1995 à 1997<sup>6</sup>**

	Bachelor's and first professional degrees			Master's degrees			Earned doctorates		
	Baccalauréats et premiers grades professionnels			Maîtrises			Doctorats acquis		
	Men	Women	Total	Men	Women	Total	Men	Women	Total
Hommes	Femmes		Hommes	Femmes		Hommes	Femmes		
<b>Canada</b>									
1995	53,551	73,780	127,331	10,595	10,761	21,356	2,551	1,165	3,716
1996	53,043	74,946	127,989	10,578	10,980	21,558	2,593	1,335	3,928
1997	51,046	72,978	124,024	10,303	10,655	20,958	2,519	1,395	3,914
<b>Newfoundland – Terre-Neuve</b>									
1995	923	1,284	2,207	109	139	248	21	7	28
1996	932	1,276	2,208	124	119	243	22	8	30
1997	935	1,239	2,174	130	142	272	28	4	32
<b>Prince Edward Island – Île-du-Prince-Édouard</b>									
1995	218	285	503	1	2	3	–	–	–
1996	168	291	459	3	7	10	–	–	–
1997	179	335	514	5	1	6	–	–	–
<b>Nova Scotia – Nouvelle-Écosse</b>									
1995	2,570	3,455	6,025	446	607	1,053	57	29	86
1996	2,386	3,537	5,923	420	559	979	50	31	81
1997	2,465	3,517	5,982	431	558	989	55	26	81
<b>New Brunswick – Nouveau-Brunswick</b>									
1995	1,451	1,888	3,339	188	214	402	32	6	38
1996	1,433	2,109	3,542	211	205	416	39	10	49
1997	1,458	2,060	3,518	202	206	408	31	7	38
<b>Quebec – Québec</b>									
1995	11,992	17,370	29,362	3,175	3,247	6,422	692	323	1,015
1996	11,904	17,908	29,812	3,279	3,389	6,668	736	357	1,093
1997	11,484	17,299	28,783	3,241	3,335	6,576	752	391	1,143
<b>Ontario</b>									
1995	23,148	32,012	55,160	4,342	4,210	8,552	1,013	493	1,506
1996	23,366	32,304	55,670	4,382	4,418	8,800	1,018	588	1,606
1997	22,265	31,722	53,987	4,254	4,204	8,458	1,006	573	1,579
<b>Manitoba</b>									
1995	2,238	2,965	5,353	307	275	582	73	27	100
1996	2,231	2,853	5,084	303	259	562	67	35	102
1997	2,117	2,883	5,000	279	277	556	73	40	113
<b>Saskatchewan</b>									
1995	1,821	2,452	4,273	297	220	517	72	25	97
1996	1,816	2,429	4,245	259	221	480	81	22	103
1997	1,674	2,252	3,926	262	210	472	83	20	103
<b>Alberta</b>									
1995	4,235	5,732	9,967	683	819	1,502	262	111	373
1996	4,239	5,949	10,188	639	700	1,339	253	135	388
1997	3,710	5,129	8,839	491	655	1,146	203	145	348
<b>British Columbia – Colombie-Britannique</b>									
1995	4,805	6,337	11,142	1,047	1,028	2,075	329	144	473
1996	4,568	6,290	10,858	958	1,103	2,061	327	149	476
1997	4,759	6,542	11,301	1,008	1,067	2,075	288	189	477

See footnotes at end of tables.

Voir les notes à la fin des tableaux.

**Table 3**  
**Expenditures on education, by direct source of funds, 1995-96 to 1998-99**

	Canada	Newfound- land Terre- Neuve	Prince Edward Island Île-du- Prince- Édouard	Nova Scotia Nouvelle- Écosse	New Brunswick Nouveau- Brunswick	Quebec Québec	Ontario
				\$'000			
<b>1995-96</b>							
Local governments	12,779,830	3	–	138,127	206	765,812	8,197,018
Provincial and territorial governments	32,170,932	757,822	157,037	1,006,731	1,042,138	10,617,975	9,424,711
Federal government <sup>8</sup>	6,754,132	503,428	58,535	283,590	213,179	1,383,037	1,791,238
Non-governmental (private) sources	7,238,811	99,442	13,220	199,085	107,579	1,662,293	2,797,436
<b>Total</b>	<b>58,943,705</b>	<b>1,360,695</b>	<b>228,792</b>	<b>1,627,533</b>	<b>1,363,102</b>	<b>14,429,117</b>	<b>22,210,403</b>
<b>1996-97<sup>p</sup></b>							
Local governments	12,940,753	3	–	138,534	29	813,833	8,374,961
Provincial and territorial governments	31,741,988	752,640	162,239	1,016,362	1,063,963	10,347,917	8,927,427
Federal government <sup>8</sup>	6,005,034	417,518	37,540	250,785	185,838	1,121,625	1,600,515
Non-governmental (private) sources	7,564,117	97,538	18,626	234,171	129,791	1,648,522	2,944,219
<b>Total</b>	<b>58,251,892</b>	<b>1,267,699</b>	<b>218,405</b>	<b>1,639,852</b>	<b>1,379,621</b>	<b>13,931,897</b>	<b>21,847,122</b>
<b>1997-98<sup>c</sup></b>							
Local governments	12,630,123	4	–	138,834	29	863,601	7,967,991
Provincial and territorial governments	33,034,283	726,731	165,179	970,356	1,077,707	10,242,343	10,043,773
Federal government <sup>8</sup>	7,436,622	216,648	47,799	220,037	186,314	1,871,061	2,369,205
Non-governmental (private) sources	7,565,345	98,629	18,388	233,591	136,656	1,621,919	2,944,629
<b>Total</b>	<b>59,370,604</b>	<b>1,032,327</b>	<b>230,682</b>	<b>1,561,419</b>	<b>1,402,765</b>	<b>14,054,549</b>	<b>22,674,392</b>
<b>1998-99<sup>c</sup></b>							
Local governments	9,634,716	4	–	139,034	29	872,180	4,927,824
Provincial and territorial governments	36,956,638	713,044	169,302	1,025,604	1,073,449	10,818,648	12,983,028
Federal government <sup>8</sup>	6,204,392	209,099	47,117	220,813	190,500	1,326,791	1,764,253
Non-governmental (private) sources	7,696,389	99,241	18,626	238,043	136,990	1,646,643	3,004,477
<b>Total</b>	<b>60,492,135</b>	<b>1,021,388</b>	<b>235,045</b>	<b>1,623,494</b>	<b>1,400,968</b>	<b>14,664,262</b>	<b>22,679,582</b>

*See footnotes at end of tables.*

**Tableau 3**  
**Dépenses au titre de l'enseignement, selon la provenance directe des fonds, 1995-96 à 1998-99**

Manitoba	Saskatchewan	Alberta	British Columbia Colombie-Britannique	Yukon	Northwest Territories Territoires du Nord-Ouest	Other <sup>7</sup> Autres <sup>7</sup>	
Milliers de dollars							
							<b>1995-96</b>
529,693	510,639	1,449,207	1,179,245	–	9,880	–	Gouvernements locaux
1,059,483	925,829	2,452,425	4,371,752	85,069	269,960	–	Gouvernements provinciaux et territoriaux
378,431	385,000	578,760	793,219	5,910	3,458	376,347	Gouvernement fédéral <sup>8</sup>
282,480	224,163	697,340	1,093,316	4,369	11,986	46,102	Sources non gouvernementales (privées)
<b>2,250,087</b>	<b>2,045,631</b>	<b>5,177,732</b>	<b>7,437,532</b>	<b>95,348</b>	<b>295,284</b>	<b>422,449</b>	<b>Total</b>
							<b>1996-97<sup>p</sup></b>
546,508	522,213	1,338,344	1,195,823	–	10,505	–	Gouvernements locaux
1,099,837	941,424	2,565,201	4,517,903	92,607	254,468	–	Gouvernements provinciaux et territoriaux
379,290	378,218	509,558	727,033	5,906	2,169	389,039	Gouvernement fédéral <sup>8</sup>
261,688	228,468	782,628	1,157,912	3,838	9,692	47,024	Sources non gouvernementales (privées)
<b>2,287,323</b>	<b>2,070,323</b>	<b>5,195,731</b>	<b>7,598,671</b>	<b>102,351</b>	<b>276,834</b>	<b>436,063</b>	<b>Total</b>
							<b>1997-98<sup>c</sup></b>
561,449	544,727	1,338,304	1,204,184	–	11,000	–	Gouvernements locaux
1,100,734	987,229	2,866,556	4,487,522	101,684	264,469	–	Gouvernements provinciaux et territoriaux
320,003	231,490	610,641	1,028,666	5,652	3,378	325,728	Gouvernement fédéral <sup>8</sup>
258,077	230,697	787,032	1,174,609	3,879	9,777	47,462	Sources non gouvernementales (privées)
<b>2,318,746</b>	<b>2,140,168</b>	<b>5,493,752</b>	<b>7,666,959</b>	<b>111,456</b>	<b>287,710</b>	<b>395,679</b>	<b>Total</b>
							<b>1998-99<sup>c</sup></b>
572,256	560,210	1,337,454	1,214,225	–	11,500	–	Gouvernements locaux
1,149,033	1,039,863	3,046,190	4,584,579	95,030	258,868	–	Gouvernements provinciaux et territoriaux
400,617	379,909	506,087	802,166	5,937	2,467	348,636	Gouvernement fédéral <sup>8</sup>
261,307	236,766	796,105	1,196,549	3,926	9,812	47,904	Sources non gouvernementales (privées)
<b>2,383,213</b>	<b>2,216,748</b>	<b>5,685,836</b>	<b>7,797,519</b>	<b>104,893</b>	<b>282,647</b>	<b>396,540</b>	<b>Total</b>

Voir les notes à la fin des tableaux.

**Table 4**  
**Expenditures on education, by level, 1995-96 to 1998-99**

	Canada	Newfound- land	Prince Edward Island	Nova Scotia	New Brunswick	Quebec	Ontario
		Terre- Neuve	Île-du- Prince- Édouard	Nouvelle- Écosse	Nouveau- Brunswick	Québec	
				\$'000			
<b>1995-96<sup>c</sup></b>							
Elementary-secondary <sup>9</sup>	36,424,705	584,332	120,879	919,446	819,385	8,147,614	14,964,170
Postsecondary: <sup>10</sup>							
Community college	4,531,815	40,763	12,953	48,228	58,508	1,916,025	1,309,459
University	11,801,984	239,875	41,812	441,375	302,716	3,220,858	4,094,972
Sub-total	16,333,799	280,638	54,765	489,603	361,224	5,136,883	5,404,431
Vocational training <sup>11</sup>	6,185,201	495,725	53,148	218,484	182,493	1,144,620	1,841,802
<b>Total</b>	<b>58,943,705</b>	<b>1,360,695</b>	<b>228,792</b>	<b>1,627,533</b>	<b>1,363,102</b>	<b>14,429,117</b>	<b>22,210,403</b>
<b>1996-97<sup>p</sup></b>							
Elementary-secondary <sup>9</sup>	36,735,807	592,747	118,494	928,928	837,070	8,063,904	15,052,703
Postsecondary: <sup>10</sup>							
Community college	4,543,221	37,850	14,427	47,350	59,753	1,877,228	1,330,343
University	11,639,870	225,930	47,109	461,427	316,436	3,035,521	4,083,185
Sub-total	16,183,091	263,510	61,536	508,777	376,189	4,912,749	5,413,528
Vocational training <sup>11</sup>	5,332,994	411,442	38,375	202,147	166,362	955,244	1,380,891
<b>Total</b>	<b>58,251,892</b>	<b>1,267,699</b>	<b>218,405</b>	<b>1,639,852</b>	<b>1,379,621</b>	<b>13,931,897</b>	<b>21,847,122</b>
<b>1997-98<sup>c</sup></b>							
Elementary-secondary <sup>9</sup>	37,422,183	569,681	127,646	907,836	832,609	8,158,974	15,788,825
Postsecondary: <sup>10</sup>							
Community college	4,610,285	36,947	13,358	43,964	63,971	1,783,528	1,448,176
University	11,592,427	216,014	44,410	444,990	311,650	2,877,978	4,214,551
Sub-total	16,202,712	252,961	57,768	488,954	375,621	4,661,506	5,662,727
Vocational training <sup>11</sup>	5,745,709	209,685	45,268	164,629	194,535	1,234,069	1,632,840
<b>Total</b>	<b>59,370,604</b>	<b>1,032,327</b>	<b>230,682</b>	<b>1,561,419</b>	<b>1,402,765</b>	<b>14,054,549</b>	<b>22,674,392</b>
<b>1998-99<sup>c</sup></b>							
Elementary-secondary <sup>9</sup>	37,736,243	556,237	132,627	950,541	845,788	8,311,765	15,183,313
Postsecondary: <sup>10</sup>							
Community college	4,669,309	39,394	13,301	44,317	60,647	1,784,385	1,486,865
University	11,788,704	213,725	44,034	456,945	306,491	2,870,890	4,337,279
Sub-total	16,458,013	253,119	57,335	501,262	367,138	4,655,275	5,824,144
Vocational training <sup>11</sup>	6,297,879	212,032	45,083	171,691	188,042	1,697,222	1,672,125
<b>Total</b>	<b>60,492,135</b>	<b>1,021,388</b>	<b>235,045</b>	<b>1,623,494</b>	<b>1,400,968</b>	<b>14,664,262</b>	<b>22,679,582</b>

See footnotes at end of tables.

**Tableau 4**  
**Dépenses au titre de l'enseignement, selon le niveau, 1995-96 à 1998-99**

Manitoba	Saskatchewan	Alberta	British Columbia Colombie-Britannique	Yukon	Northwest Territories Territoires du Nord-Ouest	Other Autres	
Milliers de dollars							
							<b>1995-96<sup>a</sup></b>
1,551,675	1,268,010	3,195,108	4,544,609	71,169	213,704	24,604	Primaire et secondaire <sup>9</sup>
66,432	54,467	321,384	654,625	6,201	41,184	1,586	Postsecondaire: <sup>10</sup>
459,650	494,833	1,006,739	1,363,583	4,049	5,246	126,276	Collège communautaire
526,082	549,300	1,328,123	2,018,208	10,250	46,430	127,862	Université
							Total partiel
172,330	228,321	654,501	874,715	13,929	35,150	269,983	Formation professionnelle <sup>11</sup>
<b>2,250,087</b>	<b>2,045,631</b>	<b>5,177,732</b>	<b>7,437,532</b>	<b>95,348</b>	<b>295,284</b>	<b>422,449</b>	<b>Total</b>
							<b>1996-97<sup>b</sup></b>
1,574,577	1,286,017	3,291,556	4,681,264	77,147	208,685	22,715	Primaire et secondaire <sup>9</sup>
76,113	55,212	320,730	676,166	6,461	40,103	1,755	Postsecondaire: <sup>10</sup>
465,199	489,920	965,376	1,413,185	4,368	3,654	128,560	Collège communautaire
541,312	545,132	1,286,106	2,089,351	10,829	43,757	130,315	Université
							Total partiel
171,434	239,174	618,069	828,056	14,375	24,392	283,033	Formation professionnelle <sup>11</sup>
<b>2,287,323</b>	<b>2,070,323</b>	<b>5,195,731</b>	<b>7,598,671</b>	<b>102,351</b>	<b>276,834</b>	<b>436,063</b>	<b>Total</b>
							<b>1997-98<sup>c</sup></b>
1,594,105	1,319,439	3,473,490	4,739,524	81,090	216,475	22,489	Primaire et secondaire <sup>9</sup>
78,303	54,944	371,285	665,259	6,900	42,141	1,509	Postsecondaire: <sup>10</sup>
462,769	493,158	1,023,175	1,381,929	4,633	4,652	112,518	Collège communautaire
541,072	548,102	1,394,460	2,047,188	11,533	46,793	114,027	Université
							Total partiel
183,569	272,627	625,802	880,247	18,833	24,442	259,163	Formation professionnelle <sup>11</sup>
<b>2,318,746</b>	<b>2,140,168</b>	<b>5,493,752</b>	<b>7,666,959</b>	<b>111,456</b>	<b>287,710</b>	<b>395,679</b>	<b>Total</b>
							<b>1998-99<sup>c</sup></b>
1,631,495	1,339,116	3,629,274	4,848,308	74,367	210,504	22,908	Primaire et secondaire <sup>9</sup>
79,923	55,302	384,446	669,521	6,953	42,746	1,509	Postsecondaire: <sup>10</sup>
481,683	519,470	1,040,282	1,395,970	4,678	4,739	112,518	Collège communautaire
561,606	574,772	1,424,728	2,065,491	11,631	47,485	114,027	Université
							Total partiel
190,112	302,860	631,834	883,720	18,895	24,658	259,605	Formation professionnelle <sup>11</sup>
<b>2,383,213</b>	<b>2,216,748</b>	<b>5,685,836</b>	<b>7,797,519</b>	<b>104,893</b>	<b>282,647</b>	<b>396,540</b>	<b>Total</b>

Voir les notes à la fin des tableaux.

## Notes

---

1. These data are estimates and include public, private, federal and overseas schools.
2. The number of institutions does not include campuses, which previously had been reported by *Education Quarterly Review* publications for some of the provinces.
3. Includes community colleges, CEGEPS, nursing and hospital schools and other related institutions.
4. Regular winter session only.
5. Includes only those with 12-month terms of appointment.
6. Estimates for 1998 are not available.
7. Includes Canada's spending on education in foreign countries and undistributed expenditures.
8. Excludes federal contributions to provincial governments for Official Languages in Education programs and for postsecondary education under Established Program Financing.
9. Includes public and private schools. Public includes: (i) federal schools and schools for the blind and deaf; (ii) provincial and federal department spending on elementary-secondary education; (iii) academic education in federal penitentiaries and provincial reform schools; and (iv) departmental administration.
10. Expenditures on postsecondary education include: (i) operating and capital expenditures of universities, community colleges and similar institutions, and postsecondary programs in nursing schools; (ii) student aid, scholarships and bursaries; and (iii) direct expenditures by federal and provincial governments.
11. Expenditures on vocational training include: (i) training sponsored by Human Resources Development Canada; (ii) federal expenditures on language courses; (iii) vocational training in federal penitentiaries and provincial reformatory schools; (iv) various training courses set by federal and provincial authorities; and (v) private trade schools, art schools, music schools, etc.

## Notes

---

1. Ces données sont des estimations et comprennent les écoles publiques, privées et fédérales ainsi que les écoles basées outre-mer.
2. Le nombre d'institutions ne comprend pas les campus, contrairement à ce qui était publié dans les publications de la *Revue trimestrielle de l'éducation* pour certaines des provinces.
3. Comprend les collèges communautaires, les cégeps, les écoles en milieu infirmier et hospitalier, et autres établissements analogues.
4. Session régulière d'hiver seulement.
5. Comprend seulement ceux qui occupent un poste pour une période de 12 mois.
6. Les estimations pour 1998 ne sont pas disponibles.
7. Comprend les dépenses du Canada au titre de l'enseignement dans les pays étrangers et les dépenses non distribuées.
8. Ne comprend pas les contributions fédérales aux gouvernements provinciaux au titre des programmes des langues officielles dans l'enseignement et de l'enseignement postsecondaire selon les accords sur le financement des programmes établis.
9. Comprend les écoles publiques et privées. Les dépenses publiques comprennent: (i) les écoles fédérales et les écoles pour sourds et aveugles; (ii) les dépenses des ministères provinciaux et fédéraux au titre de l'enseignement primaire et secondaire; (iii) les cours de formation générale dispensés dans les pénitenciers fédéraux et dans les maisons de correction provinciales; et (iv) les frais d'administration des ministères.
10. Les dépenses au titre de l'enseignement postsecondaire comprennent: (i) les dépenses de fonctionnement et d'immobilisations des universités, des collèges communautaires et autres établissements semblables, de même que les dépenses pour les programmes postsecondaires des écoles d'infirmières; (ii) l'aide aux étudiants et les bourses d'études; et (iii) les dépenses directes des administrations fédérale et provinciales.
11. Les dépenses au titre de la formation professionnelle comprennent: (i) la formation financée par le ministère du Perfectionnement des ressources humaines du Canada; (ii) les dépenses fédérales au titre des cours de langue; (iii) la formation professionnelle dispensée dans les pénitenciers fédéraux et les maisons de correction provinciales; (iv) divers cours de formation établis par les autorités fédérales et provinciales; et (v) les écoles de métiers privées, les écoles d'art, les écoles de musique, etc.

# Education at a glance

# Coup d'oeil sur l'éducation

This section provides a series of social, economic and education indicators for Canada, the provinces/territories and the G-7 countries. Included are key statistics on the characteristics of the student and staff populations, educational attainment, public expenditures on education, labour force employed in education, and educational outcomes.

Cette section fournira une série d'indicateurs sociaux, économiques et de l'enseignement pour le Canada, les provinces/territoires ainsi que les pays du groupe des sept. Y sera présentée une série de statistiques sur les caractéristiques des populations d'élèves et d'enseignants, la scolarité, les dépenses publiques au titre de l'éducation, la population active du secteur éducatif et les résultats de l'enseignement.

**Table 1**  
**Education indicators, Canada, 1976 to 1998**

**Tableau 1**  
**Indicateurs de l'enseignement, Canada, 1976 à 1998**

Indicator <sup>1</sup> – Indicateur <sup>1</sup>	1976	1981	1986	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	
<b>Social context – Situation sociale</b>												
Population aged 0-3 – Population âgée de 0 à 3 ans	(*000)	1,403.6	1,448.7	1,475.0	1,573.4	1,601.7	1,610.6	1,596.1	1,595.1	1,578.6	1,560.7	1,550.7
Population aged 4-17 – Population âgée de 4 à 17 ans	(*000)	6,019.9	5,480.3	5,204.7	5,395.4	5,437.7	5,484.7	5,536.4	5,620.7	5,691.4	5,754.0	5,795.7
Population aged 18-24 – Population âgée de 18 à 24 ans	(*000)	3,214.6	3,493.1	3,286.3	2,886.1	2,869.2	2,869.6	2,852.0	2,823.4	2,816.8	2,833.0	2,865.4
Total population – Population totale	(*000)	23,517.5	24,900.0	26,203.8	28,120.1	28,542.2	28,940.6	29,248.1	29,562.5	29,963.7	30,358.5	30,747.0
Youth immigration <sup>f</sup> – Jeunes immigrants <sup>f</sup>		61,504	42,826	25,861	61,239	61,178	73,098	68,257	65,878	66,339	70,355	61,214
Lone-parent families – Familles monoparentales	(%)	14.0	16.6	18.8	15.3	14.4	14.8	14.9	15.1	..	..	..
<b>Economic context – Situation économique</b>												
GDP: Real annual percentage change – PIB: variation réelle annuelle en pourcentage		6.0	4.0	3.1	-1.8	-0.6	2.2	4.1	2.3	1.5	..	..
CPI: Annual percentage change – IPC: variation annuelle en pourcentage		7.5	12.4	4.2	5.6	1.5	1.8	0.2	2.1	1.6	..	..
Employment-population ratio – Rapport emploi-population	(%)	57.1	60.4	59.9 <sup>2</sup>	59.8 <sup>2</sup>	58.4 <sup>2</sup>	58.2 <sup>2</sup>	58.5 <sup>2</sup>	58.6	58.6	59.2 <sup>3</sup>	..
Unemployment rate – Taux de chômage	(%)	7.1	7.5	9.5 <sup>4</sup>	10.4 <sup>4</sup>	11.3 <sup>5</sup>	11.2 <sup>5</sup>	10.4 <sup>5</sup>	9.5	9.7	9.2	8.3
Student employment rate – Taux d'emploi des élèves	(%)	..	..	34.4	38.0	35.1	34.0	34.2	33.3	34.8	32.5 <sup>6</sup>	..
Mothers' participation rate – Taux d'activité des mères	(%)	43.0	54.7	63.8	70.4	69.8	70.1	70.2	70.7	71.6	..	..
<b>Families below low income cut-offs – Familles sous les seuils de faible revenu:</b>												
Two-parent families – Familles biparentales		..	10.2	10.9	10.8	10.6	12.2	11.5	12.8	..	..	..
Lone-parent families – Familles monoparentales	(%)	..	48.4	52.5	55.4	52.3	55.0	53.0	53.0	..	..	..

See footnotes at end of table.

Voir les notes à la fin du tableau.

**Table 1**  
**Education indicators, Canada, 1976 to 1998 –**  
**continued****Tableau 1**  
**Indicateurs de l'enseignement, Canada, 1976 à 1998 –**  
**suite**

Indicator – Indicateur	1976	1981	1986	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
<b>Enrolments – Effectifs</b> (*000)											
Elementary/secondary schools – Écoles primaires et secondaires	5,513.6	5,024.2	4,938.0	5,218.2	5,284.1	5,327.8	5,362.8	5,441.4 <sup>r</sup>	5,433.1 <sup>r</sup>	5,459.5 <sup>re</sup>	5,497.0 <sup>re</sup>
Percentage in private schools – Pourcentage des écoles privées	3.4	4.3	4.6	4.7	4.9	5.0	5.1	5.1 <sup>r</sup>	5.1 <sup>r</sup>	5.3 <sup>re</sup>	5.3 <sup>re</sup>
Public college/trade/vocational, full-time <sup>7</sup> – Collèges publics/ formation professionnelle et technique, à temps plein <sup>7</sup>	247.7	..	238.1	275.9	266.7	306.5	298.5	269.1 <sup>r</sup>	266.4 <sup>e</sup>	264.5 <sup>e</sup>	..
College/postsecondary, full-time – Collèges/formation postsecondaire, à temps plein	226.2	273.4	321.5	349.1	364.6	369.1	377.9	389.5	395.3 <sup>r</sup>	396.7 <sup>p</sup>	397.7 <sup>e</sup>
College/postsecondary, part-time – Collèges/formation postsecondaire, à temps partiel	..	..	166.3	216.8	183.9 <sup>r</sup>	179.2	164.0	158.5	153.7 <sup>r</sup>	149.1 <sup>e</sup>	..
Full-time university – Universités, à temps plein	376.4	401.9	475.4	554.0	569.5	574.3	575.7	573.2	573.6	573.0	578.6 <sup>p</sup>
Part-time university – Universités, à temps partiel	190.8	251.9	287.5	313.3	316.2	300.3	283.3	273.2	256.1	249.7	243.0 <sup>p</sup>
Adult education and training – Éducation permanente et formation	..	..	..	5,504	..	5,842	..	..	..	6,069	..
— Participation rate – Taux de participation (%)	..	..	..	27	..	28	..	..	..	26	..
<b>Graduates – Diplômés</b> (*000)											
Secondary schools <sup>8</sup> – Écoles secondaires <sup>8</sup>	..	..	..	260.7	272.9	281.4	280.4	295.3	297.7	295.9	300.8 <sup>e</sup>
Public college/trade/vocational <sup>9</sup> – Collèges publics/formation professionnelle au niveau des métiers <sup>9</sup>	149.4 <sup>e</sup>	..	145.0	159.7	158.8	163.9	151.1	144.2 <sup>r</sup>	141.5 <sup>e</sup>	138.7 <sup>e</sup>	..
College/postsecondary – Collèges/formation postsecondaire	60.7	71.8	82.4	85.9	92.5	95.2	97.2 <sup>r</sup>	100.9 <sup>r</sup>	102.9 <sup>e</sup>	103.3 <sup>e</sup>	..
University/Bachelor's – Universités/baccalauréat	83.3	84.9	101.7	114.8	120.7	123.2	126.5	127.3	128.0	124.0	..
University/Master's – Universités/maîtrise	11.6	12.9	15.9	18.0	19.4	20.8	21.3	21.4	21.6	21.0	..
University/Doctorate – Universités/doctorat	1.7	1.8	2.2	2.9	3.1	3.4 <sup>e</sup>	3.6	3.7	3.9	3.9	..
<b>Full-time educators – Éducateurs à temps plein</b> (*000)											
Elementary/secondary schools – Écoles primaires et secondaires	284.9	274.6	269.9	302.6	301.8	295.4	295.7	298.7 <sup>r</sup>	295.9 <sup>re</sup>	294.3 <sup>re</sup>	292.8 <sup>re</sup>
College/postsecondary/trade/ vocational – Collèges/formation post- secondaire/ professionnelle/ technique	18.8	24.1	25.0	30.9	32.7	28.1 <sup>r</sup>	28.0 <sup>r</sup>	24.4 <sup>e</sup>	31.2	29.5 <sup>r</sup>	..
University – Universités	31.6	33.6	35.4	36.8	37.3	36.9	36.4	36.0	34.6	..	..

See footnotes at end of table.

Voir les notes à la fin du tableau.

**Table 1**  
**Education indicators, Canada, 1976 to 1998 –**  
**concluded**

**Tableau 1**  
**Indicateurs de l'enseignement, Canada, 1976 à 1998 –**  
**fin**

Indicator – Indicateur	1976	1981	1986	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Elementary/secondary pupil-educator ratio – Rapport élèves-personnel scolaire dans les écoles primaires et secondaires	18.1	17.0	16.5	15.5	15.7	16.1	16.1	16.1 <sup>†</sup>	16.2	16.4 <sup>e</sup>	16.5 <sup>e</sup>
<b>Education expenditures – Dépenses au chapitre de l'éducation</b> (\$ millions) (millions de \$)											
Elementary/secondary – Enseignement primaire et secondaire	10,070.9	16,703.2	22,968.0	33,444.9	34,774.5 <sup>†</sup>	35,582.3 <sup>†</sup>	35,936.0	36,424.7	36,735.8 <sup>P</sup>	37,422.2 <sup>P</sup>	37,736.2 <sup>P</sup>
Vocational – Formation professionnelle	959.9	1,601.2	3,275.1	4,573.8	5,380.9	5,631.2	6,559.0	6,185.2	5,333.0 <sup>P</sup>	5,745.7 <sup>e</sup>	6,297.9 <sup>e</sup>
College – Enseignement collégial	1,081.5	2,088.1	2,999.0	3,870.7	4,075.3	4,105.9	4,207.1	4,531.8	4,543.2 <sup>P</sup>	4,610.3 <sup>e</sup>	4,669.3 <sup>e</sup>
University – Enseignement universitaire	2,987.5	4,980.7	7,368.7	11,254.8	11,569.8	11,736.8	11,857.9	11,802.0	11,639.9 <sup>P</sup>	11,592.4 <sup>e</sup>	11,788.7 <sup>e</sup>
Total education expenditures – Dépenses totales au chapitre de l'éducation	15,099.7	25,373.1	37,074.5	53,144.3	55,811.3	57,116.4	58,621.8	58,943.7 <sup>†</sup>	58,251.9 <sup>P</sup>	59,370.6 <sup>e</sup>	60,492.1 <sup>e</sup>
— as a percentage of GDP – en pourcentage du PIB	7.6	7.1	7.3	7.9	8.1	8.0	7.8	7.6	7.1	6.9	..

1. See "Definitions" following Table 3.
2. Standard deviation 0.0% – 0.5%.
3. The figure is for May 1997.
4. Standard deviation 1.1% – 2.5%.
5. Standard deviation 0.6% – 1.0%.
6. The figure is for April 1997.
7. The enrolments have all been reported as full-time based on a "full-day" program, even though the duration of the programs varies from 1 to 48 weeks.
8. Source: Canadian Education Statistics Council. (Excludes adults for Quebec and Ontario and Alberta equivalencies.)
9. The majority of trade and vocational programs, unlike graduate diploma programs which are generally two or three years' duration, are short programs or single courses that may require only several weeks. A person successfully completing these short-duration programs or courses is considered a completer, not a graduate. These completers do not include persons in part-time programs.

1. Voir «Définitions» à la suite du tableau 3.
2. Écart-type 0.0% – 0.5%.
3. Le chiffre donné est celui du mois de mai 1997.
4. Écart-type 1.1% – 2.5%.
5. Écart-type 0.6% – 1.0%.
6. Le chiffre donné est celui du mois d'avril 1997.
7. Les effectifs ont tous été déclarés comme étant à temps plein en fonction d'un programme d'une «journée entière», même si la durée des programmes était comprise entre 1 et 48 semaines.
8. Source: Conseil des statistiques canadiennes de l'éducation. (Ne comprend pas les adultes du Québec ni les équivalences de l'Ontario et de l'Alberta.)
9. Les programmes menant à l'obtention d'un diplôme sont généralement d'une durée de deux à trois ans. Au contraire, la majorité des programmes de formation professionnelle et technique sont des programmes courts ou de simples cours qui peuvent ne s'étendre que sur quelques semaines. Une personne qui termine avec succès ce type de programmes ou de cours est considérée un sortant, et non comme un diplômé. Ces sortants ne comprennent pas les personnes inscrites aux programmes à temps partiel.

**Table 2**  
**Education indicators, provinces and territories**

Indicator <sup>1</sup>	Canada	Newfound- land	Prince Edward Island	Nova Scotia	New Brunswick	Quebec	Ontario
		Terre- Neuve	Île-du- Prince- Édouard	Nouvelle- Écosse	Nouveau- Brunswick	Québec	
<b>Social and economic context</b>							
Educational attainment, <sup>2</sup> 1998: (%)							
— Less than secondary	27.5	39.4	36.0	31.4	33.0	33.7	25.4
— Graduated from high school	19.0	13.7	14.0	13.7	21.0	15.4	20.7
— Some postsecondary	7.0	5.0	6.4	5.8	5.4	5.5	7.3
— Postsecondary certificate, diploma or university degree	46.4	41.9	43.6	49.1	40.6	45.4	46.5
Labour force participation rates by educational attainment, 1998: (%)							
— Total	65.8	56.3	65.9	60.5	61.1	63.1	67.0
— Less than secondary	40.0	32.8	47.3	37.8	36.3	37.9	40.8
— Graduated from high school	68.9	60.6	73.7	64.0	68.9	68.6	68.6
— Some postsecondary	72.3	62.1	69.2	66.8	67.6	69.5	73.6
— Postsecondary certificate, diploma or university degree	78.8	76.2	78.2	73.4	76.3	79.2	79.5
Unemployment rate, 1998 (%)	7.0	16.1	13.2	8.9	10.8	9.2	5.9
<b>Costs and school processes</b>							
Public expenditures on education as a percentage of GDP, 1993-94	7.0	11.3	8.8	7.8	8.6	7.7	6.6
Education expenditures as a percentage of total public expenditures, 1991	14.5	15.5	11.8	11.8	14.0	14.8	14.5
Public expenditures per student as a percentage of GDP per capita, 1992-93	23.4	31.5	29.2	26.4	28.5	25.6	22.1
Elementary/secondary pupil-educator ratio, 1996-97 <sup>e</sup>	16.2	14.4	17.1	17.5	17.4	14.5	16.6
<b>Educational outcomes</b>							
Secondary school graduation rates, 1996-97 (%)	73.4	80.2	85.6	80.7	86.0	75.9 <sup>3,4</sup>	72.0
University graduation rate, 1994-95 (%)	37.0	23.5	28.1	48.8	29.8	52.0	36.2
Unemployment rate by level of educational attainment, 1995 (%)							
— Less than secondary	12.8	27.2	23.1	14.5	15.6	15.2	11.4
— Graduated from high school	8.5	15.0	13.2	10.7	9.9	11.1	8.3
— Some postsecondary	8.8	15.0	9.7	9.3	12.7	10.7	8.1
— Postsecondary certificate, diploma or university degree	6.5	11.1	8.3	9.0	7.4	7.7	5.6
University/secondary school earnings ratio, 1991 (%)	170	212	184	175	194	165	171

1. See "Definitions" following Table 3.

2. Parts may not sum to 100% due to rounding.

3. Starting in 1995, Quebec graduate data for regular day programs include individuals over the age of 20 that graduated from regular day programs.

4. Graduates for Quebec excludes "Formation professionnelle".

**Tableau 2**  
**Indicateurs de l'enseignement, provinces et territoires**

Manitoba	Saskatchewan	Alberta	British Columbia	Yukon	Northwest Territories	Indicateur <sup>1</sup>
			Colombie- Britannique		Territoires du Nord-Ouest	
<b>Situation sociale et économique</b>						
						(%) Niveau d'éducation <sup>2</sup> , 1998:
30.9	31.5	21.2	20.7	..	..	— études secondaires non-complétées
18.9	18.6	19.9	22.3	..	..	— études secondaires complétées
6.8	8.0	8.1	8.8	..	..	— études postsecondaires partielles
43.4	41.8	50.9	48.1	..	..	— certificat postsecondaire, diplôme ou grade universitaire
						Taux d'activité selon le niveau d'éducation, 1998:
66.6	67.1	72.8	65.5	..	..	— Total
43.9	43.2	49.5	38.3	..	..	— études secondaires non-complétées
73.5	78.2	75.5	64.4	..	..	— études secondaires complétées
73.4	76.0	78.0	70.2	..	..	— études postsecondaires partielles
78.7	78.5	80.6	76.9	..	..	— certificat postsecondaire, diplôme ou grade universitaire
4.6	4.8	4.6	7.4	..	..	(%) Taux de chômage, 1998
<b>Coûts et scolarisation</b>						
7.9	7.7	6.0	6.0	13.2	15.5	Dépenses publiques au chapitre de l'éducation en pourcentage du PIB, 1993-94
13.8	13.6	15.1	15.4	14.9	13.1	Dépenses au chapitre de l'éducation en pourcentage de l'ensemble des dépenses publiques, 1991
26.3	25.6	19.8	22.4	27.0	26.1	Dépenses publiques par élève en pourcentage du PIB par habitant, 1992-93
15.9	17.6	17.7	16.5	12.2	12.3	Rapport élèves-personnel scolaire dans les écoles primaires et secondaires, 1996-97 <sup>e</sup>
<b>Résultats de l'éducation</b>						
78.1	78.8	64.7	70.5	37.3	24.6	(%) Taux de diplomation à l'école secondaire, 1996-97
34.4	36.0	26.1	23.9	..	..	(%) Taux de diplomation à l'université, 1994-95
						(%) Taux de chômage selon le niveau d'éducation, 1995:
8.8	7.5	9.4	13.2	..	..	— études secondaires non-complétées
5.3	5.1	6.6	7.3	..	..	— études secondaires complétées
8.6	6.4	8.1	8.4	..	..	— études postsecondaires partielles
5.0	4.9	5.8	6.4	..	..	— certificat postsecondaire, diplôme ou grade universitaire
165	201	176	157	..	..	(%) Rapport des gains des études universitaires/études secondaires, 1991

1. Voir « Définitions » à la suite du tableau 3.

2. La somme des éléments peut ne pas correspondre à 100% en raison de l'arrondissement.

3. Depuis 1995, les données pour les diplômés du Québec des programmes de jours réguliers comprennent les individus âgés de plus de 20 ans qui ont diplômés des programmes de jours réguliers.

4. Les diplômés du Québec, ne comprennent pas ceux de la « Formation professionnelle ».

**Table 3**  
**Education indicators, G-7 countries, 1996**

**Tableau 3**  
**Indicateurs de l'enseignement, les pays du groupe des sept, 1996**

Indicator <sup>1</sup> – Indicateur <sup>1</sup>	Canada	United States États-Unis	France	United Kingdom Royaume-Uni	Germany Allemagne	Italy Italie	Japan Japon
<b>Social and economic context – Situation sociale et économique</b>							
Educational attainment – Niveau d'éducation: (%)							
lower secondary or less – premier cycle du secondaire ou moins	24	14	40	24	19	62	..
tertiary – enseignement supérieur	48	34	19	22	22	8	..
Labour force participation by educational attainment – Taux d'activité selon le niveau d'éducation: (%)							
— upper secondary education – second cycle du secondaire							
Men – Hommes	89	88	90	89	85	80	..
Women – Femmes	72	72	76	74	69	61	..
— university education – enseignement universitaire							
Men – Hommes	92	93	92	94	93	92	..
Women – Femmes	85	82	83	86	83	81	..
<b>Costs and school processes – Coûts et scolarisation</b>							
Public expenditure on education as a percentage of total public expenditures – Dépenses publiques au chapitre de l'éducation en pourcentage de l'ensemble des dépenses publiques	13.6	14.4	11.1	..	9.5	9.0	9.8
Public expenditure on education as a percentage of GDP – Dépenses publiques au chapitre de l'éducation en pourcentage du PIB	5.8	5.0	5.8	4.6	4.5	4.5	3.6
Participation rate in formal education – Taux de participation à l'enseignement traditionnel (%)	68.2	68.8	64.5	66.8	61.8	53.8	57.0
Net tertiary non-university enrolment rate – Taux net d'inscriptions à l'enseignement supérieur non universitaire (%)	17.3	12.9	..	4.7	2.9	..	..
Net university enrolment rate – Taux net d'inscriptions à l'université (%)	23.1	21.7	..	22.2	7.9	..	..
<b>Educational outcomes – Résultats de l'éducation</b>							
Ratio of upper secondary graduates to population – Rapport des diplômés du second cycle du secondaire à la population (%)	73	72	85	..	86	79	99
Ratio of first university degree to population – Rapport du 1 <sup>er</sup> cycle universitaire à la population (%)	32	35	..	34	..	1	23
Unemployment rate by level of educational attainment – Taux de chômage selon le niveau d'éducation: (%)							
— upper secondary education – second cycle du secondaire							
Men – Hommes	9	6	8	8	8	6	..
Women – Femmes	9	4	12	6	10	11	..
— university education – enseignement universitaire							
Men – Hommes	5	2	6	4	5	5	..
Women – Femmes	6	2	9	3	5	10	..

1. See "Definitions" following Table 3.

1. Voir « Définitions » à la suite du tableau 3.

Source: Education at a Glance: OECD Indicators, OECD, Paris, 1998.

Source: Regards sur l'éducation: Les indicateurs de l'OCDE, Paris, 1998.

## Definitions

### Education indicators, Canada

**Table 1.**

Year refers to the following: (1) population refers to July of given year; (2) enrolment and staff refers to the academic year beginning in September of the given year; (3) graduates refers to number of persons graduating in the spring or summer of the given year; (4) expenditures refers to the fiscal year beginning in April of the given year.

#### 1. Youth immigration

The number of persons aged 0 to 19 who are, or have been, landed immigrants in Canada. A landed immigrant is a person who is not a Canadian citizen by birth, but who has been granted the right to live in Canada permanently by Canadian immigration authorities.

#### 2. Lone-parent families

The number of lone-parent families expressed as a percentage of the total number of families with children. A lone parent refers to a mother or a father, with no spouse or common-law partner present, living in a dwelling with one or more never-married sons and/or daughters. Sources: 1971 to 1986: Statistics Canada, *Lone-parent families in Canada*, Catalogue no. 89-522E; 1991 to present: Small Area and Administrative Data Division.

#### 3. Gross Domestic Product

The unduplicated value of production originating within the boundaries of Canada, regardless of the ownership of the factors of production. GDP can be calculated three ways, as total incomes earned in current production, as total final sales of current production, or as total net values added in current production, and it can be valued either at factor cost or at market prices. Source: Statistics Canada, Industry, Measures and Analysis Division.

#### 4. Consumer Price Index

The consumer price index (CPI) is an indicator of changes in consumer prices. It is defined as a measure of price change obtained by comparing, over time, the cost of a specific basket of commodities. Figures are annual averages.

## Définitions

### Indicateurs de l'enseignement, Canada

**Tableau 1.**

L'année fait référence (1) au mois de juillet d'une année donnée pour la population; (2) à l'année scolaire débutant en septembre d'une année donnée pour les effectifs et le personnel; (3) au printemps ou à l'été de l'année où le diplôme a été décerné pour le nombre de diplômés; (4) à l'exercice commençant en avril d'une année donnée pour les dépenses.

#### 1. Jeunes immigrants

Le nombre de personnes âgées de 0 à 19 ans qui sont, ou ont été, des immigrants ayant obtenu le droit d'établissement au Canada. Un immigrant ayant obtenu le droit d'établissement est une personne qui n'est pas citoyen canadien de naissance mais qui a obtenu des autorités canadiennes en matière d'immigration le droit d'établir sa résidence permanente au pays.

#### 2. Familles monoparentales

Le nombre de familles monoparentales exprimé en pourcentage du nombre total de familles avec enfants. Par parent seul, on entend une mère ou un père, sans conjoint ni conjoint en union libre, qui habite un logement avec au moins un de ses fils ou une de ses filles n'ayant jamais été marié. Sources: 1971 à 1986: Statistique Canada, *Les familles monoparentales au Canada*, produit n° 89-522F au catalogue; 1991 à présent: Division des Données régionales et administratives.

#### 3. Produit intérieur brut

Valeur sans double compte de la production réalisée à l'intérieur des frontières du Canada, sans égard à la propriété des facteurs de production. Le PIB peut être calculé de trois façons, soit la somme des revenus gagnés dans la production courante, la somme des ventes finales de la production courante ou la somme des valeurs ajoutées nettes dans la production courante, et peut être évalué au coût des facteurs ou aux prix du marché. Source: Statistique Canada, Division des Mesures et analyse des industries.

#### 4. Indice des prix à la consommation

L'indice des prix à la consommation (IPC) est un indicateur de l'évolution des prix à la consommation. Il se définit comme une mesure des variations de prix obtenue par comparaison dans le temps du coût d'un panier précis de produits. Les chiffres sont des moyennes annuelles.

**5. Employment-population ratio**

The number of persons employed expressed as a percentage of the population 15 years of age and over, excluding institutional residents. Figures are annual averages.

**6. Unemployment rate**

The number of unemployed persons expressed as a percentage of the labour force.

**7. Student employment rate**

The number of persons aged 15 to 24 attending school on a full-time basis who were employed during the calendar year, (excluding May through August) expressed as a percentage of the total number of full-time students 15 to 24 years of age.

**8. Mothers' participation rate**

The number of mothers who were in the labour force during the reference period and who live in a dwelling with one or more never-married sons and/or daughters, expressed as a percentage of the total number of mothers living in dwellings with one or more never-married sons and/or daughters. Source: Statistics Canada, *Women in the Workplace*, Catalogue no. 71-534.

**9. Families below low income cut-offs**

Low income cut-offs are a relative measure of the income adequacy of families. A family that earns less than one-half of the median adjusted family unit income is considered to be in difficult circumstances. The set of low income cut-offs is adjusted for the size of the area of residence and for family size. Source: Statistics Canada, *Low Income Persons, 1980 to 1995*, December 1996, Catalogue no. 13-569.

**10. Adult education participation rate**

The number of persons 17 years of age or over participating in adult education or training activities, expressed as a percentage of the total population 17 years of age or over. Excludes regular full-time students who are completing their initial schooling.

**11. Elementary/secondary pupil-educator ratio**

Full-time equivalent enrolment (enrolment in Grades 1 to 12 [including Ontario Academic Credits] and ungraded programs, pre-elementary enrolment in provinces where attendance is full time, and half of the pre-elementary enrolment in other provinces) divided by the full-time equivalent number of educators.

**5. Rapport emploi-population**

Le nombre de personnes occupées exprimé en pourcentage de la population âgée de 15 ans et plus à l'exception des personnes vivant dans des établissements. Les chiffres sont des moyennes annuelles.

**6. Taux de chômage**

Le nombre de chômeurs exprimé en pourcentage de la population active.

**7. Taux d'emploi des élèves**

Le nombre de personnes âgées de 15 à 24 ans qui fréquentent l'école à temps plein et qui ont un emploi durant l'année civile (sauf durant la période de mai à août), exprimé en pourcentage du nombre total d'élèves à temps plein âgés de 15 à 24 ans.

**8. Taux d'activité des mères**

Le nombre de mères qui font partie de la population active durant la période de référence et habitent un logement avec au moins un de leurs fils ou une de leurs filles n'ayant jamais été marié, exprimé en pourcentage du nombre total de mères qui habitent un logement avec au moins un de leurs fils ou une de leurs filles n'ayant jamais été marié. Source: Statistique Canada, *Les femmes sur le marché du travail: données choisies*, produit n° 71-534 au catalogue.

**9. Familles sous les seuils de faible revenu**

Les seuils de faible revenu sont des mesures relatives de la suffisance du revenu des familles. On estime qu'une famille qui gagne moins qu'une demie de la médiane du revenu de l'unité familiale ajusté est «dans le besoin». La série de seuils de faible revenu est rajustée en fonction de la taille de la région de résidence et de la taille de la famille. Source: Statistique Canada, *Personnes à faible revenu, 1980 à 1995*, décembre 1996, produit n° 13-569 au catalogue.

**10. Taux de participation à l'éducation permanente**

Le nombre de personnes âgées de 17 ans et plus inscrites à l'éducation permanente ou à des activités de formation, exprimé en pourcentage de l'ensemble de la population âgée de 17 ans et plus. Ce taux ne comprend pas les élèves à temps plein ordinaires qui poursuivent leur scolarité initiale.

**11. Rapport élèves-personnel scolaire dans les écoles primaires et secondaires**

Effectifs en équivalence à temps plein (effectifs de la 1<sup>re</sup> à la 12<sup>e</sup> année [y compris les cours préuniversitaires de l'Ontario] et des programmes à progrès continu, effectifs de l'éducation préscolaire dans les provinces où la fréquentation est à temps plein et la moitié des effectifs du préscolaire dans les autres provinces) divisés par l'ensemble du personnel scolaire en équivalence à temps plein.

## 12. Education expenditures

Includes expenditures of governments and of all institutions providing elementary/secondary and postsecondary education, and vocational training programs offered by public and private trade/vocational schools and community colleges.

### Education indicators, provinces and territories

#### Table 2.

The methodologies used to derive the indicators in Table 2 may differ from those used in other statistical tables of this section.

## 13. Educational attainment and labour force participation rates

Refers to the population aged 25 and over. Source: Statistics Canada, *Labour Force Annual Averages*, 1995, Catalogue no. 71-220E.

## 14. Graduation rate

This measure is the sum of age-specific ratios of the number of graduates to population for an academic year. The ratios are calculated using the population as of June 1 of the school year and the number of graduates by age as of the same date. "Late graduates" are included in the calculations. Graduation rates are based on "youth" only. The term "youth only" may include individuals over the age of 20, enrolled in "regular" day school programs. However, graduates from up-grading programs for out-of-school adults, sometimes leading to "equivalency" certification but in other cases leading to regular high school graduation certification, are not included. If adult graduates were included, the graduation rates would be higher in all jurisdictions.

## 15. University graduation rate

Number of degrees awarded at the undergraduate level, as a percentage of the population aged 22.

## 16. Unemployment rate by level of educational attainment

The number unemployed with a given level of education is expressed as a percentage of the labour force with the same education; population aged 25 and over. Upper secondary includes the final grade of secondary school.

## 12. Dépenses au chapitre de l'éducation

Ces dépenses comprennent les dépenses des administrations publiques et de tous les établissements offrant un enseignement primaire-secondaire et postsecondaire ainsi que les dépenses associées aux programmes de formation professionnelle offerts dans les écoles privés et publiques de formation professionnelle et technique et dans les collèges communautaires.

### Indicateurs de l'enseignement, provinces et territoires

#### Tableau 2.

Les méthodes ayant servi au calcul des indicateurs du tableau 2 peuvent être différentes de celles utilisées pour les autres tableaux statistiques de la section.

## 13. Niveau d'éducation et taux d'activité

Il s'agit de la population âgée de 25 ans et plus. Source: Statistique Canada, *Moyennes annuelles de la population active*, 1995, produit n° 71-220F au catalogue.

## 14. Taux d'obtention des diplômes

Sommes des rapports par âge entre le nombre de diplômés et la population pour une année scolaire donnée. Les rapports sont calculés d'après les chiffres de la population au 1<sup>er</sup> juin de l'année scolaire et le nombre de diplômés par âge à la même date. Les personnes qui ont obtenu leur diplôme plus tard dans l'année sont prises en compte dans le calcul du nombre de diplômés. Les taux d'obtention des diplômes sont fondés sur les données relative aux « jeunes » seulement. Le terme « jeune » seulement peut comprendre les individus âgés de plus de 20 ans, enregistrés aux programmes de jours « réguliers ». Cependant, les diplômés des programmes de recyclage destinés aux adultes, qui mènent dans certains cas à l'obtention d'une attestation « d'équivalence », mais dans d'autres à l'obtention d'un diplôme d'études secondaires normales, ne sont pas inclus. Si les diplômés adultes étaient inclus dans les taux, ceux-ci seraient plus élevés dans toutes les provinces et territoires.

## 15. Taux de diplomation à l'université

Il s'agit du nombre de grades de 1<sup>er</sup> cycle décernés en pourcentage de la population âgée de 22 ans.

## 16. Taux de chômage selon le niveau d'éducation

Il s'agit du nombre de chômeurs ayant atteint un certain niveau d'éducation en pourcentage de la population active ayant atteint le même niveau d'éducation. La population est celle âgée de 25 ans et plus. Le second cycle du secondaire comprend la dernière année d'études secondaires.

**17. University/secondary school earnings ratio**

The average annual earnings of those with university education are expressed as a percentage of the average annual earnings of those with upper secondary education; population aged 45 to 64.

**Education indicators, G-7 countries****Table 3.****18. Educational attainment**

Percentage of the adult population aged 25 to 64 that has completed a certain level of education.

**19. Participation rate in formal education**

The total number of students age 5 and older enrolled in formal education expressed as a percentage of the population aged 5 to 29.

**20. Net tertiary non-university enrolment rate**

Total number of full-time students aged 18 to 21 who are enrolled in non-university tertiary education, expressed as a percentage of the population aged 18 to 21.

**21. Net university enrolment rate**

Total number of full-time and part-time students aged 18 to 21 who are enrolled in university education, expressed as a percentage of the population aged 18 to 21. EOR

**17. Rapport des gains des études universitaires/études secondaires**

Il s'agit des gains annuels moyens des personnes ayant fait des études universitaires en pourcentage des gains annuels moyens de celles ayant fait des études secondaires de second cycle. La population est celle âgée de 45 à 64 ans.

**Indicateurs de l'enseignement, les pays du groupe des sept****Tableau 3.****18. Niveau d'éducation**

Il s'agit du pourcentage de la population adulte de 25 à 64 ans qui a atteint un certain niveau d'éducation.

**19. Taux de participation à l'enseignement traditionnel**

Il s'agit du nombre total d'élèves âgés de 5 ans et plus inscrits à l'enseignement traditionnel en pourcentage de la population âgée de 5 à 29 ans.

**20. Taux net d'inscription à l'enseignement supérieur non universitaire**

Il s'agit du nombre total d'élèves âgés de 18 à 21 ans qui sont inscrits à temps plein, à l'enseignement supérieur non universitaire exprimé en pourcentage de la population âgée de 18 à 21 ans.

**21. Taux net d'inscription à l'université**

Il s'agit du nombre total d'élèves âgés de 18 à 21 ans qui sont inscrits à temps plein et à temps partiel à l'université, exprimé en pourcentage de la population âgée de 18 à 21 ans. RTE

## In our next issue

The following analytical articles are scheduled to appear in the Volume 5, Number 4 issue of *Education Quarterly Review*. Included is a brief description of the contents of each article.

### A profile of NLSCY schools

This profile is one in a series of articles highlighting results from the first cycle of the National Longitudinal Survey of Children and Youth (NLSCY) school component. (See also Vol. 4, No. 2 of *Education Quarterly Review*, which contains an article on the initial results of the school component).

This profile of schools uses data from the approximately 2,700 schools that took part in the NLSCY in 1994-95. A number of school-related issues are examined, including:

- principals' evaluations of the adequacy of their school's resources;
- the activity and influence of school advisory committees;
- the levels of regular staff and special resource staff;
- the services of specialized professionals;
- several features associated with students attending the schools that took part in the survey; for example, assignment of students to classes, mobility of the student population, and principals' impressions of the frequency of disciplinary problems in their schools.

### Children's school experiences in the NLSCY

This article draws on data from the teacher and household questionnaires administered in the first cycle of the NLSCY, as well as from the self-completed questionnaires of the 10- and 11-year old children. The information captured includes the child's class environment, academic achievement, behaviour and activities at school.

### Student debt in the 1990s: An analysis of Canada Student Loan data

This article examines general patterns of Canada Student Loan debt in the 1990s for full-time students, as well as specific trends in student debt by the type of educational institution attended (university, community college or private institution). The analysis looks at the number of students who entered repayment, and the average value of their loans. Trends in loan activity and repayment

## Dans notre prochain numéro

La parution des articles analytiques suivants est prévue pour le volume 5, numéro 4, de la *Revue trimestrielle de l'éducation*. Voici une brève description du contenu de chaque article.

### Profil des écoles de l'ELNEJ

Ce profil fait partie d'une série d'articles sur les résultats du premier cycle de la composante scolaire de l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes (ELNEJ). (Voir également vol. 4, n° 2 de la *Revue trimestrielle de l'éducation*, qui contient un article sur les premiers résultats de la composante scolaire.)

Ce profil des écoles s'appuie sur les données de quelque 2,700 écoles ayant participé à l'ELNEJ en 1994-95. Plusieurs questions liées au milieu scolaire sont traitées, dont les suivantes:

- l'évaluation faite par les directeurs des ressources de leur école;
- le niveau d'activité et l'influence des comités consultatifs scolaires;
- le nombre de membres des personnels enseignants régulier et spécialisé;
- les services fournis par des professionnels spécialisés;
- plusieurs caractéristiques relatives aux élèves fréquentant les écoles qui ont participé à l'enquête (par exemple, la façon dont sont formées les classes d'élèves, la mobilité de la population scolaire et l'impression qu'ont les directeurs de la fréquence des problèmes de discipline dans leur école).

### Expérience scolaire des enfants de l'ELNEJ

Cet article s'appuie sur des données tirées des questionnaires que des enseignants et des ménages ont remplis pendant le premier cycle de l'ELNEJ, ainsi que des questionnaires remplis par les enfants de 10 et 11 ans. L'information recueillie porte sur la classe des enfants, leurs résultats scolaires, leur comportement et leurs activités à l'école.

### Dette étudiante dans les années 90: analyse des données relatives au Programme canadien de prêts aux étudiants

Cet article étudie les tendances générales de l'endettement des étudiants à temps plein (Programme canadien de prêts aux étudiants) dans les années 90, ainsi que les tendances particulières de l'endettement étudiant selon le type d'établissement d'enseignement fréquenté (université, collège communautaire ou établissement privé). Cette analyse porte sur le nombre d'étudiants qui ont commencé à rembourser leur dette et sur la valeur moyenne

patterns are also examined; this includes repayment difficulties, loan defaults and bankruptcies, and early repayment.

### **Education: The hidden treasure within**

In May 1998, the Third National Forum on Education was held in St. John's, Newfoundland. The theme of the forum was Education and Life: Transitions. The keynote speaker at the forum was Mr. Jacques Delors, President of UNESCO's International Commission on Education for the 21<sup>st</sup> Century. Mr. Delors presented the results and recommendations of the Commission, which was comprised of 15 members representing all continents. The speech raised issues that went to the heart of the discussions that took place at the National Forum, and created a great deal of interest and debate on the subject of transitions in education. EQR

de leurs prêts. Sont également étudiées les tendances en matière d'emprunt et de remboursement, y compris les difficultés de remboursement, les défauts de paiement et les faillites ainsi que les remboursements anticipés.

### **Découvrez le trésor que le domaine de l'éducation recèle**

En mai 1998, la conférence des Troisièmes Assises pancanadiennes de l'éducation se déroulait à St. John's, à Terre-Neuve. Le thème de la conférence était « L'éducation et la vie : les transitions ». M. Delors, président de la Commission internationale de l'UNESCO sur l'éducation pour le XXI<sup>e</sup> siècle, a prononcé le discours d'ouverture du forum. M. Delors a présenté les résultats et les recommandations de la Commission, qui était formée de 15 personnes venant de tous les continents. Le discours de M. Delors a suscité un grand intérêt et s'est trouvé au coeur de plusieurs discussions du forum portant sur les transitions dans le domaine de l'éducation. RTE

# Cumulative index

---

*This index lists all analytical articles published in Education Quarterly Review. Included are descriptions of education and education-related surveys conducted by Statistics Canada, provincial governments and institutions. The categories under which the articles appear are based on policy issues identified in the report Strategic Plan (1997), released by the Centre for Education Statistics in November 1997 and available on the Internet at address <http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/freepub.cgi>.*

## **Education funding**

- Education Price Index: Selected inputs, elementary and secondary level **Vol. 1, No. 3 (October 1994)**  
Does Canada invest enough in education? An insight into the cost structure of education in Canada **Vol. 1, No. 4 (April 1994)**  
School transportation costs **Vol. 2, No. 4 (January 1996)**  
Federal participation in Canadian education **Vol. 3, No. 1 (May 1996)**  
Funding public school systems: A 25-year review **Vol. 4, No. 2 (September 1997)**

## **Student flows, student mobility and transitions**

- Education indicators, interprovincial and international comparisons **Vol. 1, No. 2 (July 1994)**  
The search for education indicators **Vol. 1, No. 4 (December 1994)**  
Intergenerational change in the education of Canadians **Vol. 2, No. 2 (June 1995)**  
Participation in pre-elementary and elementary and secondary education in Canada:  
    A look at the indicators **Vol. 2, No. 3 (September 1995)**  
Educational outcome measures of knowledge, skills and values **Vol. 3, No. 1 (May 1996)**  
Interprovincial university student flow patterns **Vol. 3, No. 3 (October 1996)**  
After high school ... Initial results of the School Leavers Follow-up Survey, 1995 **Vol. 3, No. 4 (January 1997)**  
Varied pathways: The undergraduate experience in Ontario **Vol. 4, No. 3 (February 1998)**

## **Relationships between education and the labour market**

- Returning to school full-time **Vol. 1, No. 2 (July 1994)**  
Trends in education employment **Vol. 1, No. 3 (October 1994)**  
Male-female earnings gap among postsecondary graduates **Vol. 2, No. 1 (March 1995)**  
Survey of labour and income dynamics: An overview **Vol. 2, No. 2 (June 1995)**  
Earnings and labour force status of 1990 graduates **Vol. 2, No. 3 (September 1995)**  
Worker bees: Education and employment benefits of co-op programs **Vol. 2, No. 4 (January 1996)**  
Youth combining school and work **Vol. 2, No. 4 (January 1996)**  
Employment prospects for high school graduates **Vol. 3, No. 1 (May 1996)**  
Relationship between postsecondary graduates' education and employment **Vol. 3, No. 2 (July 1996)**  
Labour market dynamics in the teaching profession **Vol. 3, No. 4 (January 1997)**  
Educational attainment — a key to autonomy and authority in the workplace **Vol. 4, No. 1 (May 1997)**  
Youth employment: A lesson on its decline **Vol. 5, No. 3 (March 1999)**

## **Technology and learning**

- Occupational training among unemployed persons **Vol. 1, No. 1 (April 1994)**  
An overview of trade/vocational and preparatory training in Canada **Vol. 1, No. 1 (April 1994)**  
Adult Education and Training Survey: An overview **Vol. 1, No. 3 (October 1994)**  
Women in registered apprenticeship training programs **Vol. 1, No. 4 (December 1994)**  
Adult education: A practical definition **Vol. 2, No. 1 (March 1995)**  
Survey of private training schools in Canada, 1992 **Vol. 2, No. 3 (September 1995)**  
The education component of the National Longitudinal Survey of Children and Youth **Vol. 3, No. 2 (July 1996)**  
Computer literacy — a growing requirement **Vol. 3, No. 3 (October 1996)**  
International survey on adult literacy **Vol. 3, No. 4 (January 1997)**  
The National Longitudinal Survey of Children and Youth, 1994-95: Initial results from the school component **Vol. 4, No. 2 (September 1997)**  
Third International Mathematics and Science Study: Canada report, Grade 8 **Vol. 4, No. 3 (February 1998)**  
Science and technology careers in Canada: Analysis of recent university graduates **Vol. 4, No. 3 (February 1998)**  
Intergenerational education mobility: An international comparison **Vol. 5, No. 2 (December 1998)**

**Accessibility**

The increase in tuition fees: How to make ends meet?  
 University enrolment and tuition fees  
 Financial assistance to postsecondary students  
 Student borrowing for postsecondary education  
 Job-related education and training — who has access?  
 Financing universities: Why are students paying more?

Vol. 1, No. 1 (April 1994)  
 Vol. 1, No. 4 (December 1994)  
 Vol. 2, No. 1 (March 1995)  
 Vol. 3, No. 2 (July 1996)  
 Vol. 4, No. 1 (May 1997)  
 Vol. 4, No. 2 (September 1997)

**Alternative forms of education delivery**

Private elementary and secondary schools  
 Distance learning — an idea whose time has come  
 Proprietary schools in Canada  
 A profile of home schooling in Canada  
 Distance education: Reducing barriers

Vol. 1, No. 1 (April 1994)  
 Vol. 2, No. 3 (September 1995)  
 Vol. 3, No. 1 (May 1996)  
 Vol. 4, No. 4 (May 1998)  
 Vol. 5, No. 1 (August 1998)

**Teacher issues**

Part-time university teachers: A growing group  
 Teacher workload in elementary and secondary schools  
 College and Related Institutions Educational Staff Survey  
 Employment income of elementary and secondary teachers and other selected occupations  
 Renewal, costs and university faculty demographics  
 Teacher workload and work life in Saskatchewan  
 Are we headed toward a teacher surplus or a teacher shortage?  
 Status of women faculty in Canadian universities

Vol. 1, No. 3 (October 1994)  
 Vol. 1, No. 3 (October 1994)  
 Vol. 2, No. 1 (March 1995)  
 Vol. 2, No. 2 (June 1995)  
 Vol. 2, No. 3 (September 1995)  
 Vol. 2, No. 4 (January 1996)  
 Vol. 4, No. 1 (May 1997)  
 Vol. 5, No. 2 (December 1998)

**Student participation and performance**

Increases in university enrolment: Increased access or increased retention?  
 Enrolment changes in trade/vocational and preparatory programs, 1983-84 to 1990-91  
 Two decades of change: College postsecondary enrolments, 1971 to 1991  
 Predicting school leavers and graduates  
 University enrolment trends  
 Tracing respondents: The example of the School Leavers Follow-up Survey  
 College and related institutions postsecondary enrolment and graduates survey  
 Graduation rates and times to completion for doctoral programs in Canada  
 The class of '90 revisited: 1995 follow-up of 1990 graduates  
 Getting ahead in life: Does your parents' education count?  
 Determinants of postsecondary participation

Vol. 1, No. 1 (April 1994)  
 Vol. 1, No. 1 (April 1994)  
 Vol. 1, No. 2 (July 1994)  
 Vol. 1, No. 2 (July 1994)  
 Vol. 2, No. 1 (March 1995)  
 Vol. 2, No. 2 (June 1995)  
 Vol. 2, No. 4 (January 1996)  
 Vol. 3, No. 2 (July 1996)  
 Vol. 4, No. 4 (May 1998)  
 Vol. 5, No. 1 (August 1998)  
 Vol. 5, No. 3 (March 1999)

**Foreign students and marketing of education internationally**

International students in Canada

Vol. 3, No. 3 (October 1996)

**Satisfaction**

Attitudes of Bachelor's Graduates towards their Programs

Vol. 1, No. 2 (July 1994)

**Education data sources**

An overview of elementary/secondary education data sources  
 Handbook of Education Terminology: Elementary and Secondary Levels

Vol. 1, No. 2 (July 1994)  
 Vol. 1, No. 4 (December 1994)

# Index cumulatif

*Cet Index contient la liste de tous les rapports analytiques parus dans la Revue trimestrielle de l'éducation. Des descriptions d'enquêtes sur l'éducation ainsi que les enquêtes liés à l'éducation menées par Statistique Canada, les gouvernements provinciaux et les établissements sont incluses. Les catégories sous lesquelles les articles apparaissent sont fondées sur les questions de politique identifiées dans le rapport intitulé Plan stratégique (1997) diffusé, en novembre 1997, par le Centre des statistiques sur l'éducation et est aussi disponible sur l'internet à l'adresse suivante: [http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/freepub\\_f.cgi](http://www.statcan.ca/cgi-bin/downpub/freepub_f.cgi).*

## Financement de l'éducation

- Indice des prix de l'enseignement: certains intrants, enseignement élémentaire et secondaire **Vol. 1, n° 3 (Octobre 1994)**  
Le Canada investit-il suffisamment dans l'éducation? Un aperçu de la structure des coûts en éducation au Canada **Vol. 1, n° 4 (Avril 1994)**  
Les coûts de transport scolaire **Vol. 2, n° 4 (Janvier 1996)**  
Participation du gouvernement fédéral à l'éducation au Canada **Vol. 3, n° 1 (Mai 1996)**  
Le financement des écoles publiques: les 25 dernières années **Vol. 4, n° 2 (Septembre 1997)**

## Mouvements des étudiants/mobilité des étudiants/transitions

- Indicateurs de l'éducation: comparaisons interprovinciales et internationales **Vol. 1, n° 2 (Juillet 1994)**  
À la recherche d'indicateurs de l'enseignement **Vol. 1, n° 4 (Décembre 1994)**  
Évolution intergénérationnelle de la scolarité des Canadiens **Vol. 2, n° 2 (Juin 1995)**  
Participation à l'éducation préscolaire et à l'enseignement primaire et secondaire au Canada: un regard sur les indicateurs **Vol. 2, n° 3 (Septembre 1995)**  
Mesure des résultats de l'enseignement du point de vue des connaissances, des compétences et des valeurs **Vol. 3, n° 1 (Mai 1996)**  
Modèles des mouvements interprovinciaux d'étudiants **Vol. 3, n° 3 (Octobre 1996)**  
Après le secondaire... Premiers résultats de l'Enquête de suivi auprès des sortants, 1995 **Vol. 3, n° 4 (Janvier 1997)**  
Les différents itinéraires des étudiants de premier cycle en Ontario **Vol. 4, n° 3 (Février 1998)**

## Rapport entre le milieu de l'éducation et le marché du travail

- Le retour aux études à temps plein **Vol. 1, n° 2 (Juillet 1994)**  
Tendances de l'emploi dans le secteur de l'éducation **Vol. 1, n° 3 (Octobre 1994)**  
Écart salarial entre les hommes et les femmes diplômés de l'enseignement postsecondaire **Vol. 2, n° 1 (Mars 1995)**  
Aperçu de l'Enquête sur la dynamique du travail et du revenu **Vol. 2, n° 2 (Juin 1995)**  
Gains et situation vis-à-vis de l'activité des diplômés de 1990 **Vol. 2, n° 3 (Septembre 1995)**  
Les abeilles ouvrières: Avantages des programmes coopératifs au chapitre des études et de l'emploi **Vol. 2, n° 4 (Janvier 1996)**  
L'association travail-études chez les jeunes **Vol. 2, n° 4 (Janvier 1996)**  
Perspectives d'emploi des diplômés du secondaire **Vol. 3, n° 1 (Mai 1996)**  
Lien entre les études des diplômés de l'enseignement postsecondaire et leur emploi **Vol. 3, n° 2 (Juillet 1996)**  
La dynamique du marché du travail dans la profession d'enseignant **Vol. 3, n° 4 (Janvier 1997)**  
Le niveau de scolarité: la clé de l'autonomie et du pouvoir en milieu de travail **Vol. 4, n° 1 (Mai 1997)**  
L'emploi des jeunes: une leçon sur son recul **Vol. 5, n° 3 (Mars 1999)**

## Technologie et apprentissage

- La formation professionnelle chez les chômeurs **Vol. 1, n° 1 (Avril 1994)**  
Aperçu de la formation professionnelle au niveau des métiers et de la formation préparatoire au Canada **Vol. 1, n° 1 (Avril 1994)**  
Aperçu de l'Enquête sur l'éducation et sur la formation des adultes **Vol. 1, n° 3 (Octobre 1994)**  
Les femmes et les programmes d'apprentissage enregistrés **Vol. 1, n° 4 (Décembre 1994)**  
Formation continue: une définition pratique **Vol. 2, n° 1 (Mars 1995)**  
Enquête sur les écoles privées de formation professionnelle au Canada, 1992 **Vol. 2, n° 3 (Septembre 1995)**  
La composante éducation de l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes **Vol. 3, n° 2 (Juillet 1996)**  
Connaissances en informatique - une exigence de plus en plus répandue **Vol. 3, n° 3 (Octobre 1996)**  
Enquête internationale sur l'alphabétisation des adultes **Vol. 3, n° 4 (Janvier 1997)**  
L'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes, 1994-95: premiers résultats de la composante scolaire **Vol. 4, n° 2 (Septembre 1997)**

Troisième enquête internationale sur l'enseignement des mathématiques et des sciences: rapport du Canada, 8 <sup>e</sup> année	Vol. 4, n <sup>o</sup> 3 (Février 1998)
Carrières en sciences et en technologie au Canada: une analyse portant sur de nouveaux diplômés universitaires	Vol. 4, n <sup>o</sup> 3 (Février 1998)
La mobilité intergénérationnelle en matière d'éducation: comparaison internationale	Vol. 5, n <sup>o</sup> 2 (Décembre 1998)
<b>Accessibilité</b>	
La hausse des frais de scolarité: comment joindre les deux bouts?	Vol. 1, n <sup>o</sup> 1 (Avril 1994)
Effectifs universitaires et droits de scolarité	Vol. 1, n <sup>o</sup> 4 (Décembre 1994)
Aide financière aux élèves de l'enseignement postsecondaire	Vol. 2, n <sup>o</sup> 1 (Mars 1995)
Emprunts des diplômés des études postsecondaires	Vol. 3, n <sup>o</sup> 2 (Juillet 1996)
Éducation et formation liées à l'emploi - qui y a accès?	Vol. 4, n <sup>o</sup> 1 (Mai 1997)
Financement des universités: pourquoi les étudiants doivent-ils payer davantage?	Vol. 4, n <sup>o</sup> 2 (Septembre 1997)
<b>Modes de prestation de rechange</b>	
Écoles primaires et secondaires privées	Vol. 1, n <sup>o</sup> 1 (Avril 1994)
Étudier à distance, une idée qui fait son chemin	Vol. 2, n <sup>o</sup> 3 (Septembre 1995)
Les écoles privées de formation professionnelle au Canada	Vol. 3, n <sup>o</sup> 1 (Mai 1996)
Profil de l'enseignement à domicile par les parents au Canada	Vol. 4, n <sup>o</sup> 4 (Mai 1998)
L'enseignement à distance: Réduire les obstacles	Vol. 5, n <sup>o</sup> 1 (Août 1998)
<b>Questions relatives au personnel enseignant</b>	
Les enseignants à temps partiel dans les universités canadiennes, un groupe en croissance	Vol. 1, n <sup>o</sup> 3 (Octobre 1994)
La charge de travail des enseignants dans les écoles primaires et secondaires	Vol. 1, n <sup>o</sup> 3 (Octobre 1994)
Enquête sur le personnel enseignant des collèges et établissements analogues	Vol. 2, n <sup>o</sup> 1 (Mars 1995)
Revenu d'emploi des enseignants du primaire et du secondaire et des travailleurs d'autres professions retenues	Vol. 2, n <sup>o</sup> 2 (Juin 1995)
Données démographiques sur le corps professoral, les coûts et le renouvellement de l'effectif	Vol. 2, n <sup>o</sup> 3 (Septembre 1995)
Charge de travail et vie professionnelle des enseignants en Saskatchewan	Vol. 2, n <sup>o</sup> 4 (Janvier 1996)
Se dirige-t-on vers un surplus ou une pénurie d'enseignants?	Vol. 4, n <sup>o</sup> 1 (Mai 1997)
Situation du corps professoral féminin dans les universités canadiennes	Vol. 5, n <sup>o</sup> 2 (Décembre 1998)
<b>Participation et rendement des étudiants</b>	
Hausse des effectifs universitaires: accès accru ou plus grande persévérance?	Vol. 1, n <sup>o</sup> 1 (Avril 1994)
Évolution des effectifs des programmes de formation professionnelle au niveau des métiers et des programmes de formation préparatoire, 1983-84 à 1990-91	Vol. 1, n <sup>o</sup> 1 (Avril 1994)
Deux décennies de changements: Effectifs de l'enseignement postsecondaire collégial, 1971 à 1991	Vol. 1, n <sup>o</sup> 2 (Juillet 1994)
Prédire l'abandon scolaire ou l'obtention du diplôme	Vol. 1, n <sup>o</sup> 2 (Juillet 1994)
Tendances des effectifs universitaires	Vol. 2, n <sup>o</sup> 1 (Mars 1995)
Dépistage des répondants: l'exemple du Suivi de l'Enquête auprès des sortants	Vol. 2, n <sup>o</sup> 2 (Juin 1995)
Enquête sur les effectifs et les diplômés des collèges et des établissements d'enseignement postsecondaire analogues	Vol. 2, n <sup>o</sup> 4 (Janvier 1996)
Taux d'obtention de diplôme et nombre d'années avant l'obtention du diplôme pour les programmes de doctorat au Canada	Vol. 3, n <sup>o</sup> 2 (Juillet 1996)
La promotion de 1990 second regard: Enquête de suivi (1995) auprès des diplômés de 1990	Vol. 4, n <sup>o</sup> 4 (Mai 1998)
Réussir dans la vie: l'influence de la scolarité des parents	Vol. 5, n <sup>o</sup> 1 (Août 1998)
Déterminants de la poursuite d'études postsecondaires	Vol. 5, n <sup>o</sup> 3 (Mars 1999)
<b>Les étudiants étrangers et le marketing de l'éducation à l'échelle internationale</b>	
Élèves étrangers au Canada	Vol. 3, n <sup>o</sup> 3 (Octobre 1996)
<b>Satisfaction</b>	
Attitudes des diplômés du baccalauréat envers leur programme	Vol. 1, n <sup>o</sup> 2 (Juillet 1994)
<b>Sources de données sur l'éducation</b>	
Un aperçu des sources de données sur l'enseignement primaire et secondaire	Vol. 1, n <sup>o</sup> 2 (Juillet 1994)
Manuel de terminologie de l'éducation: niveau primaire et secondaire	Vol. 1, n <sup>o</sup> 4 (Décembre 1994)