

N° 61F0057MIF au catalogue

Secteur de la statistique du commerce et des entreprises
**PRÉPARATION DU CANADA AU PROBLÈME
INFORMATIQUE DE L'AN 2000**
Résultats de l'enquête de février 1999

Jamie Brunet, Chris Johnston et Christian Wolfe
Division des petites entreprises et des enquêtes spéciales

Juin 1999

99-004



Statistique Statistics
Canada Canada

Canada



N° 61F0057MIF au catalogue

PRÉPARATION DU CANADA AU PROBLÈME INFORMATIQUE DE L'AN 2000

Résultats de l'enquête de février 1999

Jamie Brunet, Chris Johnston et Christian Wolfe

Division des petites entreprises et des enquêtes spéciales

Juin 1999

99-004

Publication autorisée par le ministre responsable de Statistique Canada

Ministre de l'Industrie, 1999

Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire ou de transmettre le contenu de la présente publication, sous quelque forme ou par quelque moyen que ce soit, enregistrement sur support magnétique, reproduction électronique, mécanique, photographique, ou autre, ou emmagasiner dans un système de recouvrement, sans l'autorisation préalable des Services de concession, Division du marketing, Statistique Canada, Ottawa, Ontario, Canada K1A 0T6.

Juin 1999

N° 61F0057MIF au catalogue
No 4

Division des petites entreprises et enquêtes spéciales
N° du téléphone: (613) 951-6684 N° du télécopieur: (613) 951-1572

RÉSUMÉ

En février et mars 1999 Statistique Canada a mené une vaste enquête sur l'état de préparation des organismes en prévision du bogue informatique de l'an 2000. Les cadres supérieurs de plus de 10 100 organismes privés et publics ont été contactés. Ils ont été interrogés sur les différentes mesures entreprises par leur organisme en vue du bogue de l'an 2000, notamment : l'évaluation, la conversion et la mise à l'essai de la conformité des systèmes à l'an 2000, les communications avec les partenaires d'affaire (clients, fournisseurs de produits et de services) et la planification de mesures de contingence. Des questions portant sur les échéanciers de réalisation des travaux de préparation ont aussi été incluses dans l'enquête.

De façon générale, la majorité des entreprises et des organismes ont affirmé qu'ils avaient pris des mesures pour adapter leurs systèmes. Les répondants ont indiqué qu'ils étaient confiants de voir leur organisme prêt à temps pour l'an 2000. La plupart des organismes prévoyaient être prêts avant la fin de septembre 1999. Cependant, les travaux de préparation n'étaient pas terminés dans la plupart des cas. Certains organismes planifiaient terminer leurs préparations au cours des trois derniers mois de l'année.

Ce rapport présente des tableaux détaillés des résultats de l'enquête ventilés pour 16 secteurs industriels et cinq régions géographiques.

Table des matières

<i>Sommaire</i> _____	<i>i</i>
<i>Introduction</i> _____	<i>iv</i>
<i>Résultats généraux de l'enquête</i> _____	<i>1</i>
Quel impact aura le bogue du millénaire sur la fourniture de produits et de services ? __	1
Combien de travail reste-t-il à faire et quand ce travail sera-t-il terminé? _____	3
Les organismes prennent-ils les mesures nécessaires pour évaluer à fond et réparer leurs systèmes? _____	6
Les entreprises et les organismes communiquent-ils avec leurs partenaires ? _____	8
Comment les organismes planifient-ils en vue de perturbations possibles dues au passage à l'an 2000? _____	11
<i>Analyse sectorielle</i> _____	<i>13</i>
Quels types d'organismes prennent les diverses mesures? Lesquels ne les prennent pas? _____	13
Quand les préparatifs en vue de l'an 2000 seront-ils terminés ? _____	14
<i>ANNEXE A Méthodologie de l'enquête et erreur d'échantillonnage</i> _____	<i>16</i>
<i>ANNEXE B Questionnaire</i> _____	<i>20</i>
<i>ANNEXE C Index des tableaux</i> _____	<i>28</i>

SOMMAIRE

Les principaux résultats de l'Enquête nationale de février 1999 sur la préparation à l'an 2000 menée par Statistique Canada sont les suivants :

- De façon générale, les entreprises et les organismes ont dit qu'ils s'attendaient à être prêts pour faire face au bogue du millénaire. Dans presque tous les cas, ils indiquaient qu'ils ont fixé un délai pour que leurs systèmes critiques soient prêts à temps pour l'an 2000, et ils affirmaient qu'ils sont «très confiants» ou, dans certains cas, «assez confiants» que tous les systèmes critiques seraient prêts à temps.
- Une majorité des organismes de toutes tailles semblaient avoir pris au moins certaines mesures pour faire face au bogue du millénaire, et selon certains indices les systèmes critiques d'un grand nombre étaient près d'être conformes aux critères de l'an 2000. Quelque 97 % des grands organismes (plus de 250 employés) avaient mis leurs systèmes critiques à l'essai ou étaient en train de le faire, et 52 % de ces organismes prévoyaient que tous leurs systèmes critiques seraient prêts avant la fin de juin 1999. On s'attendait que ce pourcentage passe à 85 % d'ici la fin de septembre. On s'attendait à ce que des technologies particulières soient prêtes plus tôt. Par exemple, 74 % des grands organismes qui comptaient des réseaux locaux ou des ordinateurs centraux jugés critiques estimaient que ces systèmes seraient prêts d'ici la fin de juin. De même, quelque 69 % des grandes entreprises dotées de systèmes de contrôle de procédé intégré à de l'outillage informatique s'attendaient que ces systèmes soient prêts avant la fin de juin.
- Quelques 87 % des petits organismes (de 6 à 50 employés) et 98 % des organismes de taille moyenne (51 à 250 employés) qui avaient des systèmes critiques avaient pris au moins certaines mesures pour garantir que ces systèmes fonctionneraient lorsque la date changera à l'an 2000. Bon nombre des petites entreprises qui n'avaient encore rien fait ont indiqué qu'elles estimaient que l'A2K n'était pas un problème pour leur organisme.
- En dépit des progrès réalisés, il restait encore beaucoup de travail à faire. Au moment de l'enquête, seulement 15 % de tous les grands organismes dotés de plans de mise à l'essai des systèmes critiques ont affirmé que ces mises à l'essai étaient terminées. Environ 13 % ont dit que la mise à l'essai n'avait même pas débuté, et une autre proportion de 9 % ont affirmé qu'ils avaient commencé mais que moins de la moitié du travail relié à la mise à l'essai était terminé.
- Il y a également des indices que le travail effectué n'avait pas progressé aussi rapidement qu'il avait été prévu à l'origine. En mai 1998, quelque 42 % des grandes entreprises s'attendaient à avoir terminé l'évaluation, la conversion et la mise à l'essai de leurs systèmes avant décembre 1998. La nouvelle enquête a conclu que seulement 18 % des grandes entreprises prévoyaient qu'elles seraient prêtes à la fin d'avril 1999, ce qui semble indiquer que les entreprises avaient été trop optimistes dans leur évaluation initiale de la quantité de travail à faire et du temps qu'il nécessiterait. Par ailleurs, il apparaît, selon un autre résultat, que les grandes entreprises n'avaient pas trouvé beaucoup de problèmes imprévus, seulement 2 % ont indiqué que la mise à l'essai de

Il ne faudrait pas interpréter les résultats de l'enquête comme une prévision de la mesure dans laquelle la fourniture des produits ou des services sera perturbée par le bogue du millénaire à l'arrivée de l'an 2000. Ils traduisent tout simplement les réponses et les attentes des dirigeants qui ont participé à l'enquête lorsqu'elle a été menée en février et mars 1999.

leurs systèmes avait révélé des problèmes « beaucoup plus nombreux » par rapport aux prévisions avant les mises à l'essai.

- Les organismes et les entreprises de tailles différentes abordaient le problème de l'an 2000 de façons différentes. Les grands organismes étaient les plus susceptibles d'adopter une démarche plus formelle, un pourcentage plus élevé d'entre eux déclarant que leur planification comporte l'évaluation, la conversion et la mise à l'essai de tous les systèmes, ainsi qu'un processus formel de planification de mesures de contingence et de communication avec des partenaires d'affaires sur leur préparation à l'A2K. Ce résultat n'est pas étonnant, étant donné que les grands organismes représentent près de 85 % des recettes brutes dans la population cible de l'enquête, et qu'ils sont plus susceptibles de déclarer avoir le matériel informatique le plus perfectionné. Près du tiers des petits organismes (31 %), par contre, disaient ne pas avoir de technologie jugée « critique » pour leurs opérations.
- À l'exception de certaines entités plus petites, la grande majorité des organismes dans tous les secteurs avaient pris au moins certaines mesures pour préparer leurs systèmes critiques à l'an 2000. Ceux qui ne l'avaient pas fait comprenaient 21 % des petites entreprises dans les industries primaires et 18 % dans l'industrie des foyers de soins. En outre, quelque 21 % des services d'incendie dans les petites municipalités (population de 1 000 à 4 999 habitants) ont déclaré n'avoir encore rien fait au moment de l'enquête.
Seulement une connaissance approfondie et spécialisée des secteurs en question peut déterminer la signification de ces résultats.
- En règle générale, les grands organismes affirmaient presque toujours qu'ils faisaient l'inventaire, l'évaluation, la conversion et la mise à l'essai de leurs systèmes critiques, mais ils ne disaient pas toujours que ces mesures faisaient partie d'un plan officiel structuré en plusieurs étapes. La proportion des grandes entreprises ayant ce type de plan officiel était tout particulièrement élevée parmi les entreprises d'électricité, les entreprises pétrolières et gazières (fabricants de produits, distributeurs et producteurs), les hôpitaux et les entreprises de financement et d'assurances. La proportion pour les services de police municipaux dans les grandes municipalités (population de plus de 25 000 habitants) était également élevée, se chiffrant à 93 %.
- Quelque 61 % des petits organismes, 72 % des organismes de taille moyenne et 85 % des grands organismes ont indiqué que des mesures de contingence quelconques étaient mises en place pour faire face à des perturbations possibles créées par le passage à l'A2K. En outre, 46 % des petits organismes, 72 % des organismes de taille moyenne et 87 % des grands organismes avaient pris contact avec leurs partenaires d'affaires critiques (fournisseurs de produits ou services) pour vérifier leur niveau de préparation à l'an 2000.
- Les organismes ont généralement indiqué que leurs partenaires internationaux aussi bien que nationaux avaient été abordés. Toutefois, ces organismes sont proportionnellement un peu moins nombreux à déclarer que leurs partenaires étrangers ont été contactés. Par exemple, quelque 84 % des grands organismes qui achetaient des fournitures critiques, de la machinerie ou de l'équipement de fournisseurs canadiens ont signalé avoir contacté ces fournisseurs au sujet de leur état de préparation. Par contre, une proportion un peu moindre (73 %) d'entre eux avaient contacté leurs fournisseurs étrangers.
- Bon nombre d'organismes semblaient viser juin ou septembre comme date où seront terminées les diverses étapes de leurs projets en vue de l'an 2000. Dans la plupart des secteurs, au moins 75 % des grands organismes ont affirmé que tous les préparatifs à l'an 2000 requis pour assurer la fourniture continue de produits et de services seraient terminés avant la fin de septembre. La seule exception est le secteur de la santé, où 49 % des grands hôpitaux et 33 % des grands foyers de soins ont déclaré qu'ils n'auraient pas terminé leurs préparatifs avant quelque temps pendant les derniers trois

mois de cette année. Il importe de noter que ces pourcentages s'appliquent aux dates limites fixées pour l'achèvement de TOUS les préparatifs en vue de l'an 2000, y compris la planification de mesures de contingence. Certaines entreprises peuvent fixer des délais plus éloignés pour tenir compte du besoin de faire face à des contingences imprévues au fur et à mesure qu'elles surgissent.

- Parmi les grandes municipalités, quelque 34 % des services de police, 9 % des services d'ambulance, 22 % des services d'incendie, 17 % des services d'eau et 17 % des services d'égouts ont dit qu'ils ne termineraient leurs préparatifs critiques qu'après septembre.
- Les résultats de l'enquête ne révèlent pas, dans l'ensemble, de fortes différences dans la préparation à l'an 2000 entre les différentes régions du pays. Les différences régionales ont tendance à être moins marquées que les différences entre les industries ou entre les tranches de taille des organismes. Des différences régionales au niveau des secteurs se dégagent des données d'enquête, mais nombre d'entre elles ne sont pas statistiquement significatives.

INTRODUCTION

En réponse à une recommandation formulée dans son rapport final par le Groupe de travail de l'an 2000, plusieurs ministères fédéraux ont demandé à Statistique Canada de mener une enquête approfondie sur la préparation à l'an 2000. L'enquête a été menée par téléphone en février et mars 1999, et la diffusion préliminaire des résultats a paru dans la version du 27 avril de l'instrument de diffusion de données de Statistique Canada, *Le Quotidien*. Le présent rapport fournit une analyse plus approfondie que celle qui figurait dans la diffusion préliminaire, ainsi que des totalisations détaillées des résultats de l'enquête qui sont disponibles (voir l'annexe C).

À l'instar de deux enquêtes précédentes menées en octobre 1997 et mai 1998, cette dernière enquête portait sur un échantillon de toutes les entreprises comptant plus de cinq employés. Elle comprenait également une vaste gamme d'organismes du secteur public qui n'étaient pas inclus dans les deux enquêtes antérieures. L'échantillon comptait des fournisseurs de soins, des services de police, des services d'incendie, des services d'ambulance et des services publics.

On a rejoint des dirigeants dans quelque 10 100 entreprises et organismes de tout le Canada. Ils ont été interrogés au sujet des divers types de mesures que leur organisme avait peut-être prises pour faire face au problème de l'an 2000, notamment : évaluation, conversion et mise à l'essai de systèmes pour vérifier la conformité à l'an 2000; communications avec des partenaires d'affaires (clients, fournisseurs de produits et de services), et planification de mesures de contingence liées à l'an 2000. On leur a également demandé d'indiquer les délais qui avaient été fixés pour l'achèvement de ces préparatifs.

L'annexe A fournit des renseignements plus détaillés sur la méthodologie de l'enquête, les taux de réponse et l'erreur d'échantillonnage.

RÉSULTATS GÉNÉRAUX DE L'ENQUÊTE

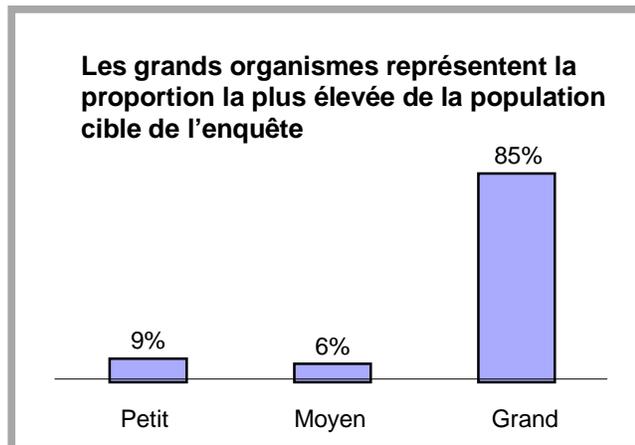
QUEL IMPACT AURA LE BOGUE DU MILLÉNAIRE SUR LA FOURNITURE DE PRODUITS ET DE SERVICES ?

De façon générale, les dirigeants qui ont répondu à l'enquête ne croyaient pas que le bogue du millénaire aurait un impact substantiel sur leurs systèmes et leur matériel informatisés les plus essentiels.

Les questions de l'enquête portaient expressément sur les systèmes qui étaient considérés par les répondants comme essentiels à la fourniture de produits et de services ou à la sécurité du personnel ou du public. Ces systèmes étaient désignés des «systèmes critiques», et ils pouvaient comprendre n'importe quel type de technologie qui peut être contrôlé par ordinateur (p. ex., ordinateurs personnels, logiciels, systèmes de contrôle de procédé intégré à de l'outillage informatisé).

En particulier, les grands organismes (plus de 250 employés) ont indiqué qu'ils s'attendaient que leurs systèmes critiques soient prêts à temps pour l'an 2000. Parmi tous les grands organismes,

- 5 % ont affirmé n'avoir pas de systèmes critiques.
- 94,5 % avaient pris des mesures pour préparer leurs systèmes critiques et avaient fixé une date avant laquelle ces systèmes devaient être prêts pour l'an 2000.
- 0,5 % ont répondu qu'ils ne savaient pas quand leurs systèmes critiques seraient prêts.



La préparation des grands organismes en prévision de l'an 2000 est cruciale pour l'économie canadienne. Ces organismes représentent la part du lion de l'activité commerciale (85 % des recettes brutes dans la population cible de l'enquête), et ce sont eux qui dépendent le plus de procédés et de matériel informatisés.

Il ressort des résultats de l'enquête que les grands organismes s'attendaient à ce que leurs systèmes continueraient à fonctionner sans que soit perturbée la fourniture de produits et de services ou que soit compromise la sécurité du personnel ou du public. Environ les trois quarts (79 %) ont dit qu'ils étaient «très confiants» que tous leurs systèmes critiques seraient prêts à temps. Environ 20 % ont dit qu'ils étaient «assez confiants».

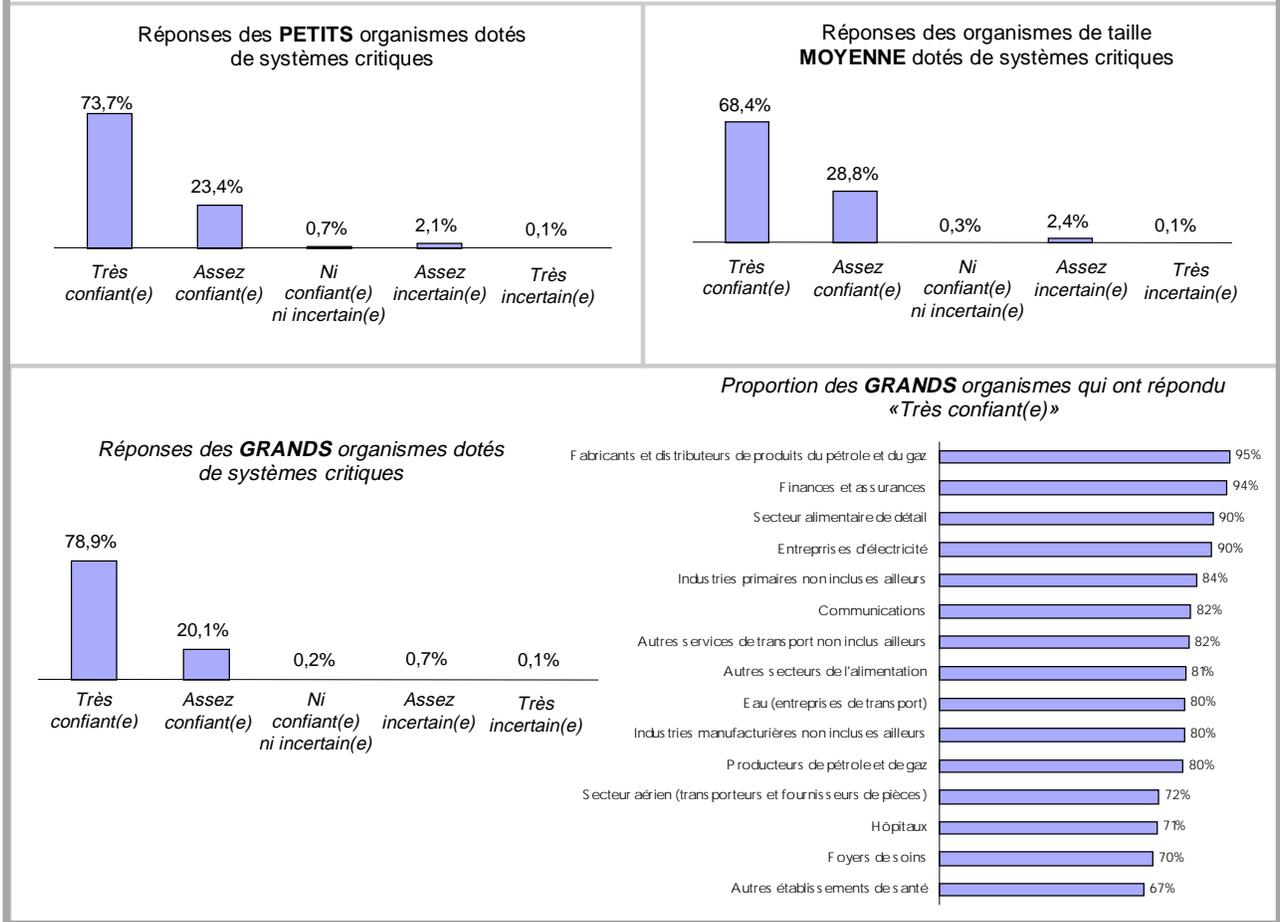
Des tendances semblables ont été observées dans le cas des organismes de taille moyenne (de 51 à 250 employés) :

- 13 % ont affirmé qu'ils n'avaient pas de systèmes critiques.
- 86 % avaient pris des mesures pour préparer leurs systèmes critiques et avaient fixé une date avant laquelle ces systèmes devaient être prêts pour l'an 2000.
- 1 % ont répondu qu'ils ne savaient pas quand leurs systèmes critiques seraient prêts.

Les résultats pour les petites entreprises sont un peu différents, mais la tendance générale demeurerait - les dirigeants ont rarement indiqué qu'ils s'attendaient à avoir des problèmes sérieux avec leur matériel informatisé. Bien souvent, les petits organismes ont déclaré que les systèmes informatisés qu'ils pouvaient avoir n'étaient pas critiques pour les opérations. Parmi les petits organismes (de 6 à 50 employés) :

- 31 % ont affirmé qu'ils n'avaient pas de systèmes critiques.
- 59 % ont dit qu'ils avaient des systèmes critiques, qu'ils s'étaient occupés de la préparation de ces systèmes, et qu'ils avaient fixé une date avant laquelle tous les systèmes devaient être prêts à l'arrivée de l'an 2000.
- 9 % avaient des systèmes critiques mais n'avaient pris aucune mesure, mais dans l'ensemble ils ont affirmé que s'ils n'avaient rien fait, c'est parce qu'ils estimaient que l'an 2000 n'était pas un problème pour eux. Moins de 1 % de tous les petits organismes ont déclaré qu'ils n'avaient pas pris de mesures parce qu'ils n'avaient pas suffisamment de temps, d'argent ou de personnel.
- 1 % ont dit qu'ils avaient pris des mesures, mais ils ne savaient pas quand les systèmes seraient prêts.

Nous avons demandé aux répondants :
Dans quelle mesure êtes-vous confiant(e) ou incertain(e) que TOUS les systèmes CRITIQUES de cet organisme seront prêts à temps pour l'an 2000?



COMBIEN DE TRAVAIL RESTE-T-IL À FAIRE ET QUAND CE TRAVAIL SERA-T-IL TERMINÉ ?

La préparation des systèmes à l'an 2000 se poursuivait dans la plupart des entreprises et organismes. Seulement 18 % des grands organismes ont affirmé que tous leurs systèmes critiques seraient prêts avant la fin d'avril 1999.

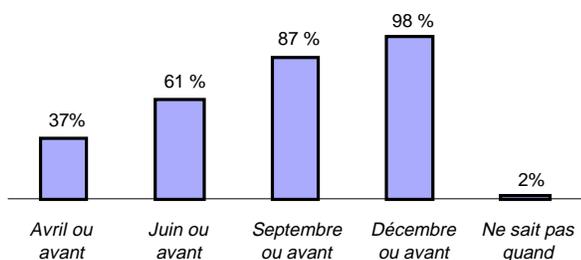
Par contre, il y a aussi des indices que le travail était bien avancé dans un grand nombre d'organismes, et peut-être presque terminé dans bien des cas. Parmi les grands organismes qui ont des systèmes critiques :

- Un grand nombre ont indiqué qu'ils s'attendaient que leurs systèmes critiques soient prêts en juin ou septembre 1999. La proportion de grands organismes dotés de systèmes critiques qui s'attendaient que leurs systèmes soient prêts d'ici la fin de juin atteindrait donc 52 %, et la proportion totale qui croyaient que leurs systèmes seraient prêts d'ici la fin de septembre se chifferrait à 85 %.

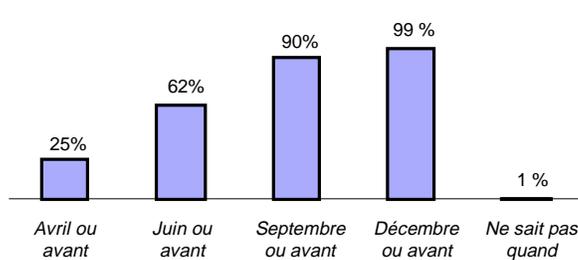
Nous avons demandé aux répondants :

Dans l'ensemble, quand cet organisme prévoit-il que **TOUS** ses systèmes **CRITIQUES** seront prêts pour l'an 2000 ?

Réponses des **PETITS** organismes qui prennent des mesures pour préparer leurs systèmes critiques

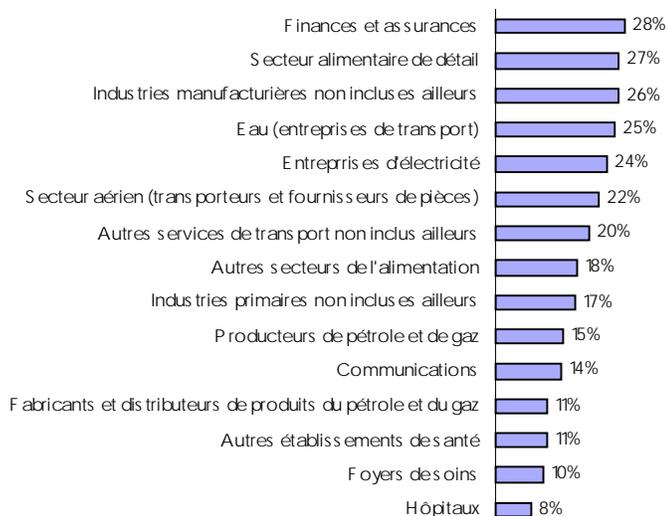
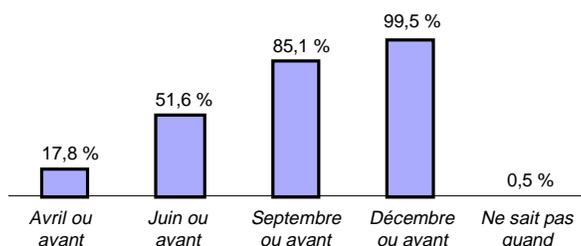


Réponses des organismes de taille **MOYENNE** qui prennent des mesures pour préparer leurs systèmes critiques

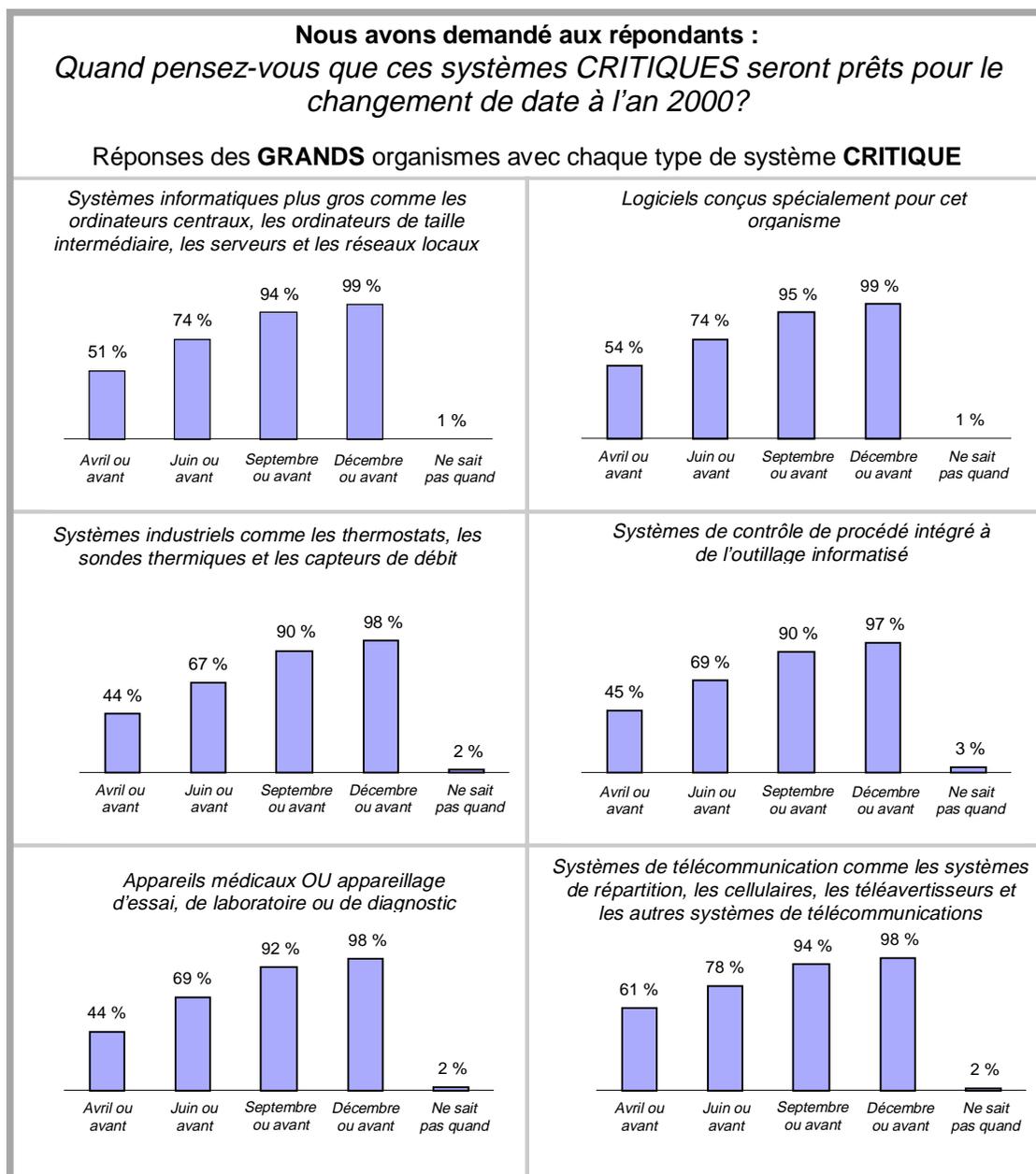


Proportion des **GRANDS** organismes qui ont indiqué avril ou plus tôt

Réponses des **GRANDS** organismes qui prennent des mesures pour préparer leurs systèmes critiques



- Lorsqu'ils ont été interrogés au sujet des délais fixés pour la préparation des diverses catégories de matériel et de technologies, les répondants ont souvent indiqué que les systèmes seraient prêts d'ici la fin d'avril. Par exemple, 51 % des grandes entreprises dotées de systèmes plus gros comme des ordinateurs centraux et des réseaux locaux ont affirmé que ces systèmes étaient déjà conformes ou qu'ils le seraient avant la fin d'avril. De même, quelque 44 % des grandes entreprises dotées de systèmes industriels informatisés ont dit que ces systèmes seraient prêts avant la fin d'avril.
- Parmi les grandes entreprises dotées de plans de mise à l'essai des systèmes critiques, 64 % ont déclaré que la mise à l'essai des systèmes critiques n'était pas terminée, mais qu'au moins la moitié du travail était faite, et 66 % ont dit qu'elles termineraient les mises à l'essai avant la fin de juin.



En dépit des progrès réalisés, il restait encore beaucoup de travail à faire. Quelque 13 % des grands organismes dotés de plans de mise à l'essai des systèmes critiques n'avaient pas encore commencé leurs mises à l'essai en février, et une autre proportion de 9 % avaient commencé mais avaient terminé moins de la moitié de la phase d'essai. Seulement 37 % des petites entreprises et 25 % des moyennes entreprises qui avaient pris des mesures pour préparer leurs systèmes critiques s'attendaient que tous ces systèmes soient prêts avant la fin d'avril.

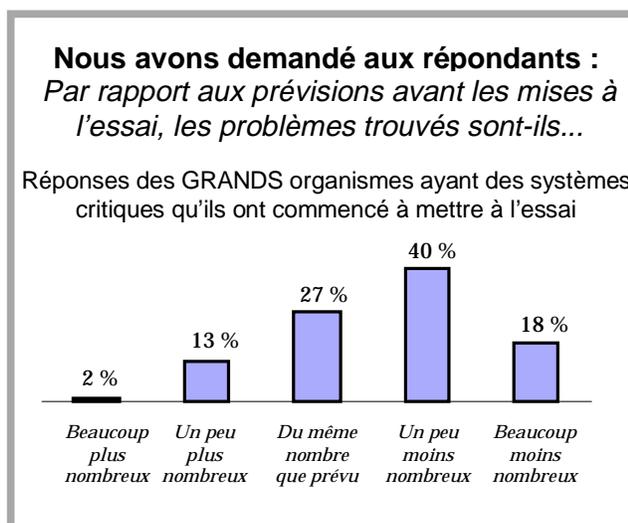
La nature du problème de l'an 2000 sous-entend que l'enquête ne peut permettre de conclure d'une façon ou d'une autre que les organismes relèveront ou ne relèveront pas à temps le défi de l'an 2000. L'arrivée de l'an 2000 elle-même sera la seule indication définitive de la mesure dans laquelle les organismes sont prêts.

Toutefois, il y aurait peut-être lieu de s'inquiéter un peu du fait que les résultats de l'enquête, lorsqu'ils sont comparés aux résultats de l'enquête de mai 1998 (également menée par Statistique Canada) indiquent que le travail effectué jusqu'ici n'a pas progressé aussi rapidement qu'il avait été prévu à l'origine.

En mai 1998, quelque 15 % de tous les grands organismes ont affirmé avoir terminé l'évaluation, la conversion et la mise à l'essai de leurs systèmes. Une autre proportion de 27 % ont dit qu'ils termineraient avant la fin de 1998, et 34 % qu'ils termineraient pendant le premier semestre de 1999. Cela signifie qu'en mai 1998, quelque 76 % des grands organismes s'attendaient à avoir terminé toutes les étapes de la préparation de leurs systèmes en vue de l'an 2000 avant la fin de juin 1999. Par comparaison, l'enquête de février 1999 indique que seulement 52 % des grands organismes ont déclaré que tous leurs systèmes critiques seraient prêts pour le changement de date avant la fin de juin.

Certaines différences méthodologiques dans les enquêtes de mai et de février auraient - dans une certaine mesure - un impact sur la comparabilité des résultats. Les populations cibles étaient différentes, car l'enquête de février englobait les établissements de santé et d'enseignement, qui étaient exclus de l'enquête de mai. En outre, les questions étaient libellées de façon différente. Même s'il n'est pas possible de mesurer entièrement l'impact de ces différences sur l'exactitude de comparaisons de ce genre, il semble peu probable que le décalage apparent dans les délais soit imputable uniquement aux différences méthodologiques dans les deux enquêtes. Un tel décalage peut indiquer que les organismes étaient trop optimistes dans leur planification originale.

Par ailleurs, un autre résultat semblerait indiquer que les entreprises n'ont pas eu de problèmes sérieux dans la préparation de leurs systèmes. Lorsqu'elles ont été interrogées au sujet des résultats de la mise à l'essai de leurs systèmes, seulement 2 % de toutes les grandes entreprises ont répondu que la mise à l'essai avait révélé «des problèmes beaucoup plus nombreux par rapport aux prévisions». Quelque 13 % ont affirmé que les mises à l'essai avaient révélé «des problèmes un peu plus nombreux par rapport aux prévisions». Par conséquent, 85 % ont déclaré que les mises à l'essai avaient révélé des problèmes du même nombre que prévu ou un peu moins nombreux par rapport aux prévisions.

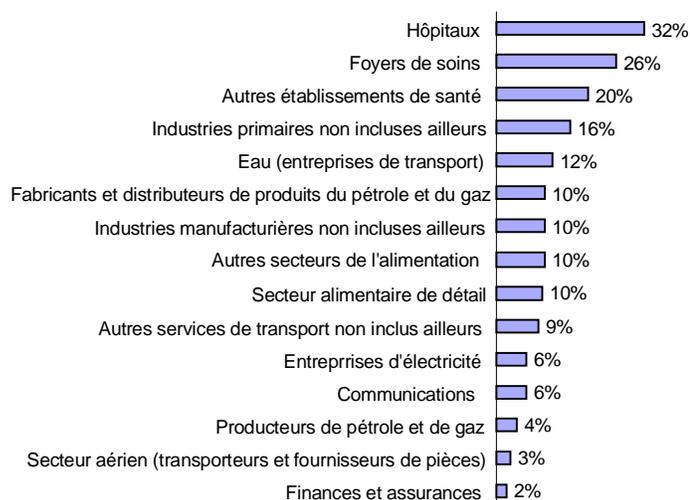


De toute façon, il y aura probablement peu de jeu pour un décalage dans les délais à mesure qu'approchera l'an 2000. Dans l'ensemble, le pourcentage d'organismes ayant l'intention d'effectuer des travaux critiques liés à l'A2K après septembre 1999 était plus élevé dans certains secteurs que dans d'autres. Tout particulièrement, le secteur de la santé semble être plus en retard dans ses préparatifs.

Nous avons demandé aux répondants :

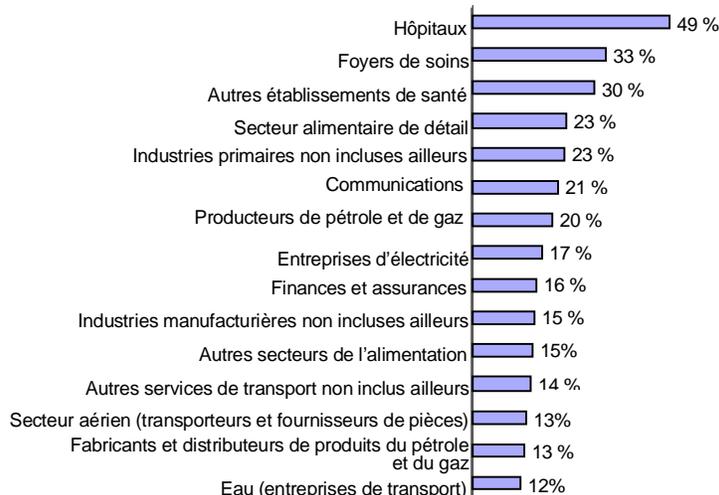
*Dans l'ensemble, quand cet organisme prévoit-il que **TOUS** ses systèmes **CRITIQUES** seront prêts pour l'an 2000?*

Proportion des **GRANDS** organismes qui ont répondu **octobre ou plus tard**



Dans l'ensemble, quand cet organisme prévoit-il compléter les préparatifs à l'an 2000 pour assurer la fourniture continue de produits ou de services et la sécurité des employés et du public?

Proportion des **GRANDS** organismes qui ont répondu **octobre ou plus tard**



LES ORGANISMES PRENNENT-ILS LES MESURES NÉCESSAIRES POUR ÉVALUER À FOND ET RÉPARER LEURS SYSTÈMES?

Les répondants indiquaient normalement qu'ils avaient pris les mesures nécessaires pour préparer leurs systèmes. Il reste que le quart des grands organismes dotés de systèmes critiques ont affirmé qu'ils n'avaient pas de plan structuré par phases pour procéder à l'évaluation, à la conversion et à la mise à l'essai des systèmes, quoique ces opérations étaient normalement effectuées par des méthodes moins formelles. En outre, juste un peu moins d'une petite entreprise sur dix (9 %) a dit avoir des systèmes critiques mais n'avoir pas pris de mesures pour s'assurer que les systèmes fonctionneraient à l'arrivée de l'an 2000.

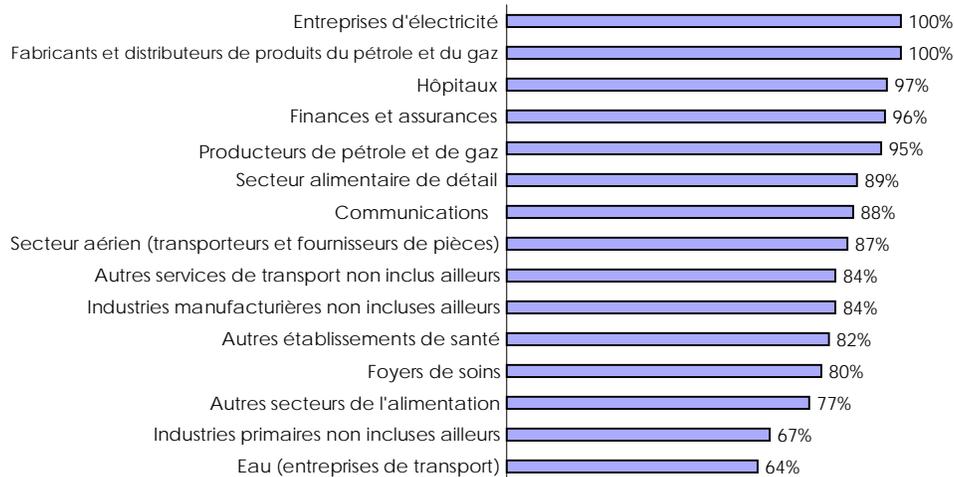
Les organismes prenaient diverses mesures pour préparer leurs systèmes critiques. Parmi les grands organismes dotés de systèmes critiques :

- 98 % ont dit qu'ils inventoriaient ou qu'ils évaluaient leurs systèmes critiques, dont 51 % ont affirmé que l'inventaire et l'évaluation étaient terminés au moment de l'enquête. Environ 90 % ont indiqué que l'inventaire et l'évaluation seraient terminés avant juillet. Selon les méthodes standard utilisées pour résoudre le problème de l'an 2000, l'inventaire et l'évaluation sont normalement considérés comme les premières étapes cruciales de l'évaluation de la gravité du problème A2K pour un organisme.

- 97 % ont dit que les systèmes critiques avaient été ou seraient convertis pour être conformes à l'A2K.
- 85 % ont dit qu'ils avaient mis à l'essai, ou qu'ils étaient en train de mettre à l'essai les systèmes critiques «en introduisant les dates problématiques reliées à l'an 2000 pour vérifier s'ils fonctionneront». Une autre proportion de 12 % ont déclaré que des mises à l'essai étaient prévues mais qu'elles n'étaient pas encore commencées.
- Il était normalement indiqué que des mises à l'essai étaient effectuées pour tous les différents types de technologies critiques. Par exemple, quelque 96 % des entreprises qui ont affirmé avoir des systèmes informatiques plus gros comme des ordinateurs centraux ou des réseaux locaux, qui étaient critiques, ont également dit que ces systèmes avaient été mis à l'essai ou qu'ils le seraient. De même, 93 % des entreprises dotées de systèmes industriels critiques, comme des thermostats et des sondes thermiques, ont déclaré qu'elles procédaient à la mise à l'essai de ces systèmes.
- Environ 76 % ont indiqué que l'évaluation, la conversion et la mise à l'essai étaient effectuées dans le cadre d'un plan officiel structuré en plusieurs étapes, alors qu'un grand nombre des autres ont mentionné que ces mesures étaient prises d'une façon moins formelle. La proportion de gros organismes qui avaient dressé des plans officiels était tout particulièrement élevée parmi les entreprises d'électricité, les fabricants et les distributeurs de produits du pétrole et du gaz, les producteurs de pétrole et de gaz, les hôpitaux, et les entreprises de financement et d'assurances.
- 63 % de ceux qui avaient commencé les mises à l'essai ont déclaré que les résultats n'avaient pas été diffusés sur demande, dont 13 % ont indiqué que les résultats n'avaient pas été documentés.

Bon nombre de GRANDS organismes ont un plan structuré par phases prévoyant l'évaluation, la conversion et la mise à l'essai de tous les systèmes

Proportion de **GRANDS** organismes ayant des plans (parmi ceux dotés de systèmes critiques)



Bien souvent, les petits organismes et les organismes de taille moyenne disaient également qu'ils s'occupaient de la préparation de leurs systèmes :

- 87 % des petites entreprises dotées de systèmes critiques ont dit qu'elles avaient pris des mesures pour préparer leurs systèmes critiques en vue du changement de date. Parmi les

entreprises dotées de systèmes critiques qui ont affirmé qu'aucune mesure n'avait été prise, il était souvent indiqué qu'elles estimaient que l'A2K n'était pas un problème pour ces systèmes.

- Quelque 63 % de toutes les petites entreprises dotées de systèmes critiques avaient entrepris des travaux d'inventaire et d'évaluation, et 73 % avaient procédé ou procédaient à des mises à l'essai en introduisant les dates problématiques pour vérifier si les systèmes fonctionneraient avec ces dates. Quelque 74 % ont affirmé qu'elles se fiaient à des renseignements fournis par des fournisseurs de matériel informatique et de logiciels pour déterminer l'état de conformité de certains de leurs systèmes critiques.

LES ENTREPRISES ET LES ORGANISMES COMMUNIQUENT-ILS AVEC LEURS PARTENAIRES ?

Il a été recommandé que les organismes communiquent avec leurs partenaires d'affaires, comme leurs clients et leurs fournisseurs de produits et de services, pour évaluer la possibilité de perturbations qui pourraient provenir d'ailleurs dans le processus d'approvisionnement. L'enquête comprenait des questions visant à déterminer si les répondants avaient pris contact avec divers types de partenaires critiques. Les partenaires d'affaires «critiques» étaient définis comme les partenaires qui avaient un impact sur la fourniture des produits ou services de l'organisme répondant, ou qui auraient un impact sur la capacité de l'organisme répondant de protéger la santé et la sécurité des employés ou du public.

Les résultats ont été les suivants :

- 46 % des petites entreprises, 72 % des moyennes entreprises et 87 % des grandes entreprises avaient communiqué avec au moins CERTAINS partenaires critiques. Ces pourcentages représentent une augmentation par rapport à l'enquête de mai 1998, où les données ont révélé que la proportion des entreprises qui avaient communiqué avec des partenaires était de 27 %, 36 % et 62 % pour les petites, les moyennes et les grandes entreprises, respectivement.
- Certaines entreprises étaient moins susceptibles de communiquer avec des partenaires dans d'autres pays par opposition à des partenaires au Canada.

Nous avons demandé aux répondants :

Avec lesquels des fournisseurs critiques de produits ou de services a-t-on pris contact? Avez-vous pris contact avec les...

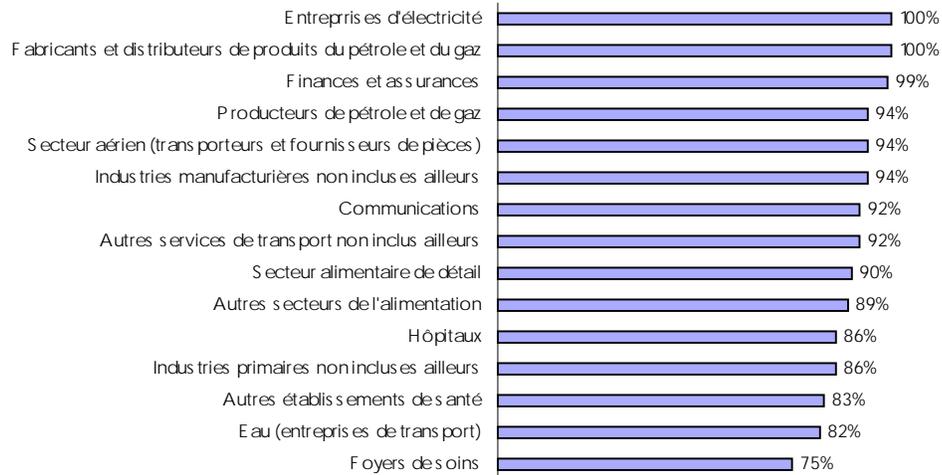
Pourcentage des réponses OUI pour chaque catégorie de fournisseurs de produits ou services.
(Sont exclus les organismes pour lesquels la catégorie n'était pas critique.)

	% des PETITES entreprises qui ont répondu OUI		% des MOYENNES entreprises qui ont répondu OUI		% des GRANDES entreprises qui ont répondu OUI	
	Au Canada	Dans d'autres pays	Au Canada	Dans d'autres pays	Au Canada	Dans d'autres pays
<i>institutions financières telles que les banques, les sociétés de fiducie, les sociétés de placement ou les sociétés d'assurances?</i>	29 %	30 %	55 %	52 %	74 %	61 %
<i>fournisseurs de services de transport?</i>	24 %	13 %	48 %	31 %	70 %	62 %
<i>compagnies de téléphone, services de systèmes de répartition ou autres fournisseurs de services de télécommunication?</i>	23 %	10 %	52 %	21 %	77 %	49 %
<i>fournisseurs des services d'urgence tels que la police, les pompiers ou les services ambulanciers?</i>	10 %	--	20 %	--	35 %	--
<i>organismes gouvernementaux qui fournissent des services de réglementation et d'obtention de permis?</i>	10 %	12 %	22 %	19 %	50 %	35 %
<i>hôpitaux, laboratoires médicaux ou tout autre établissement de santé?</i>	7 %	4 %	26 %	16 %	39 %	21 %
<i>fournisseurs de matériel, de machinerie, d'équipement ou d'inventaire?</i>	36 %	30 %	61 %	53 %	84 %	73 %
<i>services publics municipaux tels que les services d'eaux et d'égouts?</i>	10 %	--	28 %	--	48 %	--
<i>sociétés de production d'électricité, de pétrole ou de gaz naturel?</i>	14 %	18 %	30 %	15 %	54 %	46 %
<i>autres fournisseurs de produits et de services essentiels</i>	37 %	11 %	51 %	24 %	84 %	81 %

«--» ne s'applique pas

Nous avons demandé aux répondants :
Cet organisme a-t-il pris contact avec certains des fournisseurs critiques de produits ou de services pour vérifier leur niveau de préparation à l'an 2000?

Proportion des **GRANDES** organismes qui ont répondu **OUI**



COMMENT LES ORGANISMES PLANIFIENT-ILS EN VUE DE PERTURBATIONS POSSIBLES DUES AU PASSAGE À L'AN 2000?

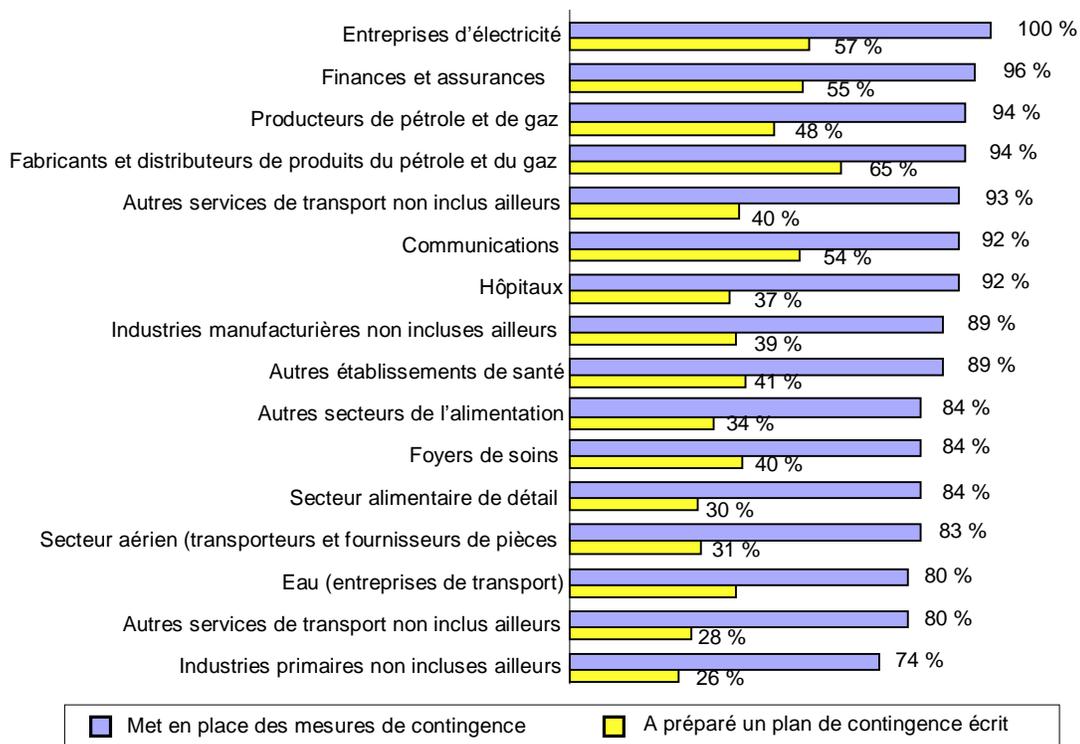
L'enquête comportait plusieurs questions sur les plans de contingence reliés à l'A2K. Les principaux résultats ont été les suivants :

- Quelque 61 % des petites entreprises, 72 % des moyennes entreprises et 85 % des grandes entreprises avaient mis en place des mesures de contingence quelconques.
- Au moment de la tenue de l'enquête, 35 % des grandes entreprises avaient préparé des plans de contingence écrits.
- Les mesures de contingence le plus souvent mises en place sont les suivantes : élaboration de processus de rechange tels que des méthodes manuelles ou qui utilisent un support papier; planification d'arrangements spéciaux pour le personnel; et identification de fournisseurs de rechange prêts pour le passage à l'an 2000.

Nous avons demandé aux répondants :			
<i>Lesquelles des mesures de contingence suivantes ont été adoptées pour préparer cet organisme à d'éventuelles difficultés pour le passage à l'an 2000?</i>			
	% des réponses OUI		
	PETITES entreprises	MOYENNES entreprises	GRANDES entreprises
<i>A-t-on élaboré des processus de rechange tels que des méthodes manuelles ou qui utilisent un support papier?</i>	43 %	45 %	57 %
<i>Est-ce qu'on prévoit des arrangements spéciaux pour le personnel? Par exemple, les périodes de vacances prolongées ou annulées, ou du personnel supplémentaire embauché?</i>	11 %	30 %	52 %
<i>A-t-on identifié des fournisseurs de rechange qui sont prêts pour le passage à l'an 2000?</i>	24 %	39 %	48 %
<i>A-t-on préparé des stocks supplémentaires de composants, matériaux ou produits finis?</i>	19 %	28 %	36 %
<i>A-t-on acheté de l'équipement ou des produits SPÉCIAUX tels que des génératrices pour assurer la continuité des opérations?</i>	11 %	13 %	20 %
<i>A-t-on mis sur pied, ou prévoit-on mettre sur pied d'autres mesures de contingence?</i>	5 %	12 %	18 %
<i>Existe-t-il des plans pour suspendre des activités qui sont essentielles à la livraison continue de produits ou de services aux clients ou au public?</i>	10 %	9 %	16 %
% qui ont répondu OUI à AU MOINS l'une des questions ci-dessus	61 %	72 %	85 %

La plupart des GRANDES entreprises mettent en place des mesures de contingence mais elles n'avaient pas toutes un plan de contingence écrit

Proportion des GRANDES entreprises



ANALYSE SECTORIELLE

Lorsqu'on compare les résultats de l'enquête pour des organismes de tailles différentes et dans des régions ou secteurs industriels différents, il devient évident que les variations les plus fortes sur le plan statistique se situent au niveau de la taille et du secteur industriel.

Les différences entre les cinq régions sont normalement – mais pas toujours – moins prononcées et statistiquement non significatives. Aucune région n'affiche constamment des schémas de réponse différents d'un secteur industriel à un autre.

L'annexe C présente des totalisations détaillées des résultats de l'enquête, par région, par taille des organismes et par secteur industriel. Certaines des principales différences intersectorielles sont présentées ci-dessous.

QUELS TYPES D'ORGANISMES PRENNENT LES DIVERSES MESURES? LESQUELS NE LES PRENNENT PAS?

Les proportions d'organismes de taille moyenne et de grands organismes qui ont déclaré avoir pris au moins certaines mesures pour préparer leurs systèmes critiques en prévision de l'an 2000 se rapprochaient de 100 % dans tous les secteurs. Parmi les petits organismes dotés de systèmes critiques, les proportions de ceux qui n'avaient pas pris de mesures (13 %) étaient significatives sur le plan statistique. Le pourcentage de petites entreprises qui n'avaient rien fait était le plus élevé dans les **industries primaires (21 %)**, les **foyers de soins (18 %)** et les **autres moyens de transport (17 %)**. En outre, à peu près 21 % des **services d'incendie** des petites municipalités ont affirmé avoir des systèmes critiques mais n'avoir rien fait pour préparer ces systèmes en prévision de l'an 2000, la plus forte proportion déclarée de tous les services municipaux. **Des connaissances approfondies et spécialisées du secteur sont requises pour tirer des conclusions sur la signification de ces résultats.**

Inventaire et évaluation des systèmes critiques

Dans tous les secteurs, la plupart des grands organismes ont affirmé avoir fait ou être en train de faire l'inventaire et l'évaluation des systèmes critiques. Les proportions de petits organismes qui avaient fait ou qui faisaient l'inventaire et l'évaluation des systèmes critiques variaient sensiblement, allant d'environ 45 % pour les petites entreprises dans le secteur **primaire** et le secteur des **autres moyens de transport** à 93 % pour les petits **hôpitaux**. Presque tous les **services de police** dans toutes les municipalités, peu importe leur taille, ont déclaré avoir procédé ou être en train de procéder à l'inventaire et à l'évaluation des systèmes critiques.

Mise à l'essai des systèmes critiques

À peu près tous les grands organismes dans tous les secteurs ont mis à l'essai ou prévoyaient mettre à l'essai au moins certains de leurs systèmes critiques en introduisant les dates problématiques pour vérifier si les systèmes fonctionnent. Les petits organismes et les organismes de taille moyenne qui ne prévoyaient pas procéder à des essais de ce genre se retrouvent surtout dans le secteur des **foyers de soins** et le **secteur primaire**, où quelque 39 % des petits organismes dotés de systèmes critiques ont affirmé qu'ils ne feraient pas de mises à l'essai de systèmes en prévision de l'an 2000. Plus de 44 % des **services d'incendie** dans les petites municipalités et 26 % de ces services dans les municipalités de taille moyenne ne prévoyaient pas mettre à l'essai des systèmes critiques. Ces organismes utilisent peut-être d'autres moyens de garantir la conformité de leurs systèmes.

Type de démarche adoptée pour se préparer au passage à l'an 2000

Même si la vaste majorité des grands organismes dans tous les secteurs ont affirmé qu'ils procédaient à l'inventaire, à l'évaluation, à la conversion et à la mise à l'essai de systèmes critiques, certains avaient tendance à indiquer que ces démarches ne faisaient pas partie d'un plan d'action structuré par phases. Seulement les deux tiers des grandes entreprises dans le **secteur primaire** ont dit qu'elles avaient un plan de ce genre. Les grands organismes dans les secteurs des **hôpitaux**, de l'**énergie** et des **finances et assurances** étaient les plus susceptibles d'adopter un plan officiel, les proportions dépassant 96 %. Les **services de police** dans les municipalités de toutes les tailles étaient les plus susceptibles d'utiliser un plan officiel – 94 % des petites, 83 % des moyennes, et 93 % des grandes municipalités.

Prise de contact avec des fournisseurs et des partenaires critiques

Les entreprises d'**électricité** étaient parmi les organismes les plus susceptibles de communiquer avec leurs partenaires critiques. Quelque 88 % des petites entreprises d'**électricité**, 96 % des moyennes et 100 % des grandes ont dit que leurs partenaires avaient été abordés. Pratiquement toutes les moyennes et grandes entreprises de **financement et d'assurances** ont également communiqué avec leurs partenaires. Presque tous les **services de police** dans les petites municipalités, les municipalités de taille moyenne et les grandes municipalités ont déclaré avoir pris contact avec leurs partenaires.

Mise en place de mesures de contingence

C'est dans le **secteur primaire** que l'on retrouve les plus petites proportions d'organismes qui établissent des plans de contingence. Seulement la moitié des petits organismes, moins des deux tiers des organismes de taille moyenne et les trois quarts des grands organismes dans ce secteur dressaient des plans de ce genre. Les **hôpitaux**, les **entreprises d'électricité**, les **institutions financières et les compagnies d'assurances** ainsi que les entreprises de **communications** et les entreprises **pétrolières et gazières** figurent parmi les secteurs qui affichaient les proportions les plus élevées lorsqu'il s'agit de prévoir des mesures de contingence quelconques. Presque tous les **services de police** dans les trois tranches de taille des municipalités prenaient des mesures de contingence, alors que seulement six **services d'égouts** sur dix dans les petites municipalités prévoyaient des mesures de ce genre.

Préparation d'un plan de contingence écrit

Les proportions d'organismes qui avaient préparé des plans de contingence écrits en février 1999 étaient les plus fortes parmi les grandes entreprises dans les secteurs de l'**énergie**, des **communications**, et du **financement et des assurances**. Dans ces secteurs, environ la moitié des grands organismes avaient en place des plans de contingence écrits.

Quelque 64 % des **services de police** des grandes municipalités ont préparé des plans de contingence écrits. Les proportions pour les autres services municipaux étaient sensiblement plus faibles.

QUAND LES PRÉPARATIFS EN VUE DE L'AN 2000 SERONT-ILS TERMINÉS ?

Délais fixés pour la mise à l'essai de systèmes critiques

Le travail de mise à l'essai de systèmes critiques était en cours dans tous les secteurs et dans tous les organismes, peu importe leur taille. Parmi les grands organismes, la proportion qui ont indiqué que la mise à l'essai de systèmes critiques était terminée au moment de l'enquête variait de 0 % pour le **secteur des fabricants et distributeurs de produits du pétrole et du gaz** à 22 % pour le secteur des **industries manufacturières**.

Délais fixés pour la préparation de tous les systèmes critiques

La plupart des différences sectorielles dans les délais fixés pour la préparation de tous les systèmes critiques se situaient avant le mois de septembre. Juin ou septembre semblaient être des cibles clés dans plusieurs secteurs. Les différences importantes diminuaient dans les mois

suivants, et elles ne sont plus significatives à la fin de l'année. Selon certains indices, les organismes dans le **secteur des soins de santé** auront souvent leurs systèmes critiques prêts plus tard que les entités dans d'autres secteurs.

Délais fixés pour l'établissement de plans de contingence

La plupart des organismes croyaient qu'ils auraient terminé leur plan de contingence avant la fin de septembre. En général, 12 % des grands organismes ont affirmé que des plans de contingence seraient établis pendant le dernier trimestre de l'année, et 3 % ont dit qu'ils ne savaient pas lorsque les plans seraient prêts. Cette tendance se retrouvait dans tous les secteurs.

Les **services de police** croyaient qu'ils auraient terminé leur plan de contingence plus tôt que les autres services municipaux. Seulement 4 % des petites municipalités, 12 % des municipalités de taille moyenne et 10 % des grandes municipalités prévoyaient terminer leur plan de contingence après août.

Délais prévus pour l'achèvement de tous les préparatifs en prévision de l'an 2000

Pour certains organismes, les préparatifs en vue de l'an 2000 devraient se poursuivre jusqu'à tard dans l'année.

Bon nombre d'organismes semblaient avoir retenu juin ou septembre pour l'achèvement des diverses étapes de leurs projets de l'an 2000. Par conséquent, quelque 23 % des grands organismes ont affirmé qu'ils ne termineraient qu'après septembre tous les préparatifs de l'an 2000 requis pour assurer la fourniture continue de produits et de services. Ce pourcentage se compare à 20 % pour les petits organismes et 18 % pour les organismes de taille moyenne.

Des résultats semblables ont été observés dans tous les secteurs industriels. La seule exception est le **secteur de la santé**, où 49 % des grands **hôpitaux** ont dit qu'ils ne termineraient pas leurs préparatifs avant le dernier trimestre de cette année.

Certains fournisseurs de services municipaux attendaient également jusqu'à tard dans l'année pour entreprendre les travaux relatifs à l'A2K. Parmi les grandes municipalités, quelque 34 % des **services de police**, 9 % des **services d'ambulance**, 22 % des **services d'incendie**, 17 % des **services d'eau** et 17 % des **services d'égouts** ont dit qu'ils ne termineront leurs préparatifs critiques qu'après septembre.

ANNEXE A

MÉTHODOLOGIE DE L'ENQUÊTE ET ERREUR D'ÉCHANTILLONNAGE

Les intervieweurs de Statistique Canada ont mené l'Enquête nationale sur la préparation à l'an 2000 par téléphone, du 1^{er} février au 26 mars 1999. Le questionnaire à l'annexe B a été administré à un dirigeant qui connaissait bien les systèmes informatisés de chaque organisme faisant partie de l'échantillon. Statistique Canada et des représentants de plusieurs ministères fédéraux ont élaboré conjointement le questionnaire. Les questions de l'enquête étaient semblables, mais non identiques, aux questions utilisées dans les deux enquêtes précédentes sur la préparation des entreprises à l'an 2000, réalisées par Statistique Canada en octobre 1997 et mai 1998.

La population cible pour la nouvelle enquête a été élargie de façon à inclure de nouveaux secteurs et des municipalités. L'enquête portait sur une vaste gamme d'organismes publics qui n'étaient pas inclus dans les enquêtes antérieures. Les soins de santé, la police, les services d'incendie, les services d'ambulance et les services publics (eau et égouts) n'étaient pas compris dans les enquêtes antérieures. On a également enregistré une augmentation du nombre des entreprises d'électricité dans le champ de l'enquête.

À l'instar des enquêtes antérieures, l'enquête est fondée sur un échantillon d'entreprises comptant plus de 5 employés. Toutes les municipalités¹ dans l'échantillon comptent plus de 1 000 habitants. La population cible ne comprend pas les bureaux des administrations municipales, provinciales et fédérale.

Outre la présentation des résultats pour les secteurs industriels de diverses tranches de taille, l'enquête avait pour objet de fournir des estimations fiables pour cinq régions. La production d'estimations régionales nécessitait un échantillon beaucoup plus nombreux que celui des deux premières enquêtes. Pour produire des estimations fiables relatives à la population cible, l'échantillon se composait de 14 418 entreprises et organismes admissibles, choisis dans le Registre des entreprises de Statistique Canada, ainsi que de 2 544 services municipaux. Des réponses ont été reçues de plus de 8 800 entreprises et de 1 300 services municipaux².

Le même questionnaire a été administré à tous les répondants, entreprises et municipalités, mais les municipalités ont été interviewées indépendamment des autres organismes. En fait, l'échantillonnage des services municipaux a compliqué encore davantage l'enquête. Tout d'abord, pour limiter le fardeau imposé aux répondants, seulement deux services municipaux ont été enquêtés dans chaque municipalité de l'échantillon – un service d'urgence (incendie, police ou ambulance) et un service public (eau ou égouts). Comme pour la partie entreprises de l'enquête, le questionnaire a été administré à un dirigeant qui connaissait bien les systèmes informatiques utilisés pour fournir le service municipal en question. Étant donné que les services peuvent être gérés au niveau municipal, régional ou provincial, dans bien des cas les réponses données par un fournisseur de services s'appliquaient à plus d'une municipalité. Par exemple, dans certaines municipalités les services de police sont fournis par les autorités régionales ou provinciales.

RÉGIONS

1. Provinces atlantiques
2. Québec
3. Ontario
4. Prairies, Territoire du Nord-Ouest et Nunavut
5. Colombie-Britannique et Yukon

¹ Les municipalités correspondent aux subdivisions du Recensement de 1996.

² Certains fournisseurs de services municipaux ont répondu pour plus d'une municipalité.

TRANCHES DE TAILLE DES ENTREPRISES

1. Petite – entre 6 et 50 employés
2. Moyenne – entre 51 et 250 employés
3. Grande – plus de 250 employés

TRANCHES DE TAILLE DES MUNICIPALITÉS

4. Petite – entre 1 000 et 4 999 habitants
5. Moyenne – entre 5 000 et 24 999 habitants
6. Grande – 25 000 habitants et plus

SECTEURS

1. Alimentation – Divisions E, G, I, J et Q de la Classification type des industries, 1980³
 - 1.1 Fabrication, entreposage, commerce de gros, traiteurs (Divisions E, G, I et Q)
 - 1.2 Commerce de détail (Division J)
2. Santé – Division P
 - 2.1 Hôpitaux (Division P)
 - 2.2 Foyers de soins (Division P)
 - 2.3 Autres établissements de santé, bureaux, laboratoires et associations (Division P)
3. Énergie – Divisions D, E, G, H, I et J
 - 3.1 Production de pétrole et de gaz (Division D)
 - 3.2 Fabrication et distribution de produits du pétrole et du gaz (Divisions E, G, H, I et J)
 - 3.3 Entreprises d'électricité (Division H)
4. Communications (Télécommunications, services postaux et services de messagers) – Division H
5. Transports – Divisions E et G
 - 5.1 Transport aérien – Fournisseurs de services et fabricants (Divisions E et G)
 - 5.2 Transport ferroviaire – Fournisseurs de services et fabricants (Divisions E et G)
 - 5.3 Transport maritime – Fournisseurs de services et fabricants ((Divisions E et G)
 - 5.4 Camionnage – Fournisseurs de services et fabricants (Divisions E et G)
6. Finances et assurances – Division K
7. Municipalités – Divisions H et N
 - 7.1 Services d'ambulance
 - 7.2 Services de police
 - 7.3 Services d'incendie
 - 7.4 Services d'eau
 - 7.5 Services d'égouts
8. Autres industries non incluses ci-dessus – Divisions A, B, C, D, E, F, G, I, J, L, M, O, Q et R.
 - 8.1 Industries primaires non incluses ci-dessus (Divisions A, B, C et D)
 - 8.2 Industries manufacturières non incluses ci-dessus (Divisions A, B, C, D, E, F et G)
 - 8.3 Toutes les autres industries non incluses ci-dessus (Divisions I, J, L, M, O, Q et R)

Le taux de réponse à l'enquête a été de 78 %, ce qui signifie qu'environ huit entreprises admissibles sur dix ont répondu. Les petites et moyennes entreprises ont le même taux de réponse (78 %), et les grandes entreprises affichent un taux de 79 %.

³ Voir *Classification type des industries 1980*, Statistique Canada.

Nombre de réponses et taux de réponse par tranche de taille des entreprises

Taille	Nombre de réponses	Taux de réponse
Petite	4 115	78 %
Moyenne	3 074	78 %
Grande	1 597	79 %

Les taux de réponse varient davantage entre les secteurs. Les entreprises dans le secteur alimentaire de détail (62 %) et dans le secteur de la fabrication et de la distribution de produits du pétrole et du gaz (65 %) enregistreraient les taux de réponse les plus faibles. Les entreprises d'électricité et les foyers de soins se situent au premier rang avec des taux de réponse de 92 % et 85 % respectivement.

Nombre de réponses et taux de réponse par secteur

Secteur	Nombre de réponses	Taux de réponse
Industries manufacturières non incluses ailleurs	1 249	82 %
Toutes les autres industries non incluses ailleurs	1 109	77 %
Santé – Foyers de soins	943	85 %
Fabrication, entreposage, commerce de gros, traiteurs	875	79 %
Autres établissements de santé, bureaux, laboratoires et associations	751	77 %
Santé – Hôpitaux	682	84 %
Industries primaires non incluses ailleurs	658	81 %
Secteur alimentaire de détail	636	62 %
Communications (télécommunications, services postaux et services de messagers)	449	80 %
Camionnage/autres services de transport	255	79 %
Finances et assurances	238	70 %
Énergie – Entreprises d'électricité	233	92 %
Énergie – Production de pétrole et de gaz	185	77 %
Transport aérien	184	75 %
Transport maritime	140	73 %
Énergie – Fabrication et distribution de produits du pétrole et du gaz	138	65 %
Transport ferroviaire	61	73 %
Toutes les entreprises	8 786	78 %

Le taux de réponse varie légèrement entre les régions. Elles affichent toutes des taux qui se situent entre 76 % et 80 %. Les provinces Atlantiques se situent au premier rang avec un taux de 80 %, et la région de la Colombie-Britannique et du Yukon au dernier rang (76 %).

Nombre de réponses et taux de réponse des entreprises par région

Région	Nombre de réponses	Taux de réponse
Provinces atlantiques	1 251	80 %
Québec	1 763	77 %
Ontario	2 463	79 %
Prairies, T. N.-O., Nunavut	1 838	79 %
C.-B., Yukon	1 471	76 %

Nombre de réponses reçues de fournisseurs de services municipaux, nombre de SDR enquêtées et taux de réponse

Services municipaux	Nombre de municipalités		Nombre de fournisseurs de services municipaux
	Échantillon	Réponse	Réponse
Ambulance	426	265	213
Police	426	369	123
Incendie	426	303	299
Eau	633	406	382
Égouts	633	375	367

Chaque fois que les estimations démographiques sont établies à partir d'un échantillon, une erreur d'échantillonnage est inévitable car l'information est obtenue d'une partie seulement de la population. Les tableaux à l'annexe C présentent les indicateurs des échelles d'erreurs d'échantillonnage pour chaque estimation de l'enquête.

ANNEXE B
QUESTIONNAIRE



Enquête nationale sur la préparation à l'an 2000

CONFIDENTIEL une fois rempli
Renseignements recueillis en vertu de la
Loi sur la statistique, Lois révisées du
Canada, 1985, chapitre S-19.

Données sur l'organisme

Nom de l'organisme

Nom du répondant(e)

Titre du (de la) répondant(e)

Téléphone

Poste

FAX

Objet de cette enquête

Nous effectuons une enquête téléphonique nationale sur la préparation à l'an 2000 pour le gouvernement du Canada. (vous savez peut-être que certains ordinateurs ne sont pas conçus pour opérer le bon changement de date lorsque viendra l'an 2000). Nous menons cette enquête de concert avec d'autres ministères fédéraux qui évaluent les risques possibles au Canada pour l'an 2000.

Les renseignements fournis sont confidentiels

La loi interdit à Statistique Canada de publier ou de diffuser toute statistique révélant des informations provenant de cette enquête et se rapportant à des entreprises identifiables. Les données fournies dans ce questionnaire seront traitées en toute confidentialité; elles seront utilisées à des fins statistiques et seront diffusées uniquement sous forme agrégée.

Votre participation est importante

La Loi sur la statistique vous oblige à répondre au présent questionnaire. Nous désirons des renseignements sur tout regroupement d'activités canadiennes relevant directement de la direction et de la propriété de cet organisme.

Accord sur l'échange de renseignement

Merci d'avoir participé à notre enquête. En fonction des préparatifs du gouvernement fédéral pour l'an 2000, Statistique Canada a conclu une entente de partage de données avec le Groupe de planification de contingence nationale du Ministère de la Défense Nationale selon l'Article 12 de la Loi sur la Statistique. Vos réponses seront utilisées uniquement pour aider aux mesures de contingences de l'an 2000. Même si vous n'y êtes pas obligé, votre collaboration afin de permettre à Statistique Canada de partager votre information avec le Groupe de planification de contingence nationale de l'an 2000 aidera grandement l'effort national en vue d'être prêt pour l'an 2000. Vous pouvez refuser de partager vos renseignements avec le Groupe de planification de contingence nationale en écrivant au Statisticien en chef et en retournant votre lettre d'opposition et le questionnaire rempli par télécopieur au: (613) 951-7141 (ou) 1-800-766-9946.

Si vous avez besoin d'aide afin de répondre à ce questionnaire ou si vous avez des questions touchant cette enquête, veuillez communiquer avec la Division des opérations et de l'intégration par téléphone au: 1-800-647-0642 ou (613) 951-4567.

RETOURNER VOTRE QUESTIONNAIRE REMPLI PAR TÉLÉCOPIEUR AU: (613) 951-7141 (ou) 1-800-766-9946

RENSEIGNEMENTS GÉNÉRAUX

*Ce questionnaire doit être rempli par le dirigeant qui est responsable des préparatifs de l'organisme (nommé ci-haut) au passage à l'an 2000. Les réponses fournies à cette enquête doivent s'appliquer à l'ensemble des exploitations **canadiennes** regroupées que possède et gère directement cet organisme.*

Q1. Combien de gens sont présentement employés par cet organisme au Canada, y compris les travailleurs contractuels?

Employés à temps-complet (plus de 30 heures par semaine)

Employés à temps-partiel (moins de 30 heures par semaine)

Si l'organisme est saisonnier, inscrivez un effectif annuel moyen estimatif. Si l'organisme est une franchise, indiquez seulement le nombre d'employés de la franchise qui fait l'objet de l'enquête.

Q2. À quelle date l'exercice financier actuel des opérations canadiennes de cet organisme se termine-t-il ?

JOUR MOIS ANNÉE



MODULE A: Renseignement sur l'organisme

Les questions dans cette section visent à savoir si cet organisme dispose de différents types de systèmes et ensuite s'il y a des **SYSTÈMES CRITIQUES** parmi ceux-ci. Dans cette enquête, nous entendons par **SYSTÈMES CRITIQUES** ceux qui sont indispensables à la fourniture **CONTINUE** de produits ou de services à la clientèle ou à la population **OU** ceux qui ont un impact sur la santé et la sécurité du personnel ou du public.

QA1. Cet organisme a-t-il des technologies inscrites ci-dessous ? **(Cochez à la colonne A)**

QA2. Y en-a-t-il qui sont **CRITIQUES** à la fourniture continue de produits ou de services **OU** à la santé ou la sécurité du personnel ou du public. **(Cochez à la colonne B)**

Cochez tout ce qui s'applique	Colonne A Nous les avons	Colonne B Elles sont critiques
1 Ordinateurs personnels autonomes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2 Systèmes informatiques plus gros comme les ordinateurs centraux, les serveurs et les réseaux locaux (sans les ordinateurs personnels autonomes)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3 Logiciels standards comme les programmes de traitement de texte, les chiffriers et les logiciels de gestion de base de données	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4 Logiciels conçus spécialement pour cet organisme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5 Systèmes industriels comme les thermostats, les sondes thermiques et les capteurs de débit	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6 Systèmes de contrôle de procédé intégré à de l'outillage informatisé	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7 Appareils médicaux OU appareillage d'essai, de laboratoire ou de diagnostic	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8 Systèmes informatiques de contrôle pour les systèmes de sécurité, les ascenseurs, les fournaïses, les climatiseurs OU pour les autres équipements d'édifices	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9 Systèmes de télécommunication comme les systèmes de répartition, les cellulaires, les téléavertisseurs et les autres systèmes de télécommunication	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10 Autres types de technologie Précisez: <div style="border: 1px solid black; height: 20px; width: 100%; margin-top: 5px;"></div>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Si l'organisme n'a aucun système , cocher ici et passer au module C	<input type="radio"/>	
Si l'organisme n'a aucun système critique , cocher ici, complétez le reste du module A et passez au module C		<input type="radio"/>

QA3. Cet organisme a-t-il pris des mesures pour s'assurer que sa technologie fonctionnera bien lorsque la date changera à l'an 2000 ?

<input type="radio"/>	Oui	Passez à QA5
<input type="radio"/>	Non	

QA4. Pourquoi cet organisme a-t-il choisi de ne prendre aucune mesure pour régler le problème de l'an 2000 ?

Cochez tout ce qui s'applique
<input type="radio"/> L'an 2000 n'est pas un problème pour notre organisme
<input type="radio"/> Pas une préoccupation pour l'instant/ Il reste assez de temps
<input type="radio"/> Absence de ressources (temps, argent, personnel)
<input type="radio"/> Les fournisseurs de technologies de l'information devraient pouvoir résoudre le problème
<input type="radio"/> On suppose que les systèmes sont prêts
<input type="radio"/> On prévoit l'arrivée d'une application qui résoudra le problème
<input type="radio"/> Pas au courant du problème
<input type="radio"/> Autre raison (Précisez:) <div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%; margin-top: 5px;"></div>
Passez au Module C (page 4)

QA5 Lequel des énoncés suivants décrit-ils le **MIEUX** la démarche de cet organisme pour le problème de l'an 2000 ?

Cochez une réponse seulement
<input type="radio"/> Une démarche formelle est un plan officiel qui est structuré en plusieurs étapes qui comporte une évaluation de tous les systèmes, suivie d'activités de conversion et de mise à l'essai. Passez à QA6
<input type="radio"/> Une démarche moins structurée PEUT inclure certaines - mais pas toutes - ces étapes. Passez à QB1

QA6. Quand le plan formel a-t-il été mis à exécution ?

Mois	Année
<input style="width: 80%;" type="text"/>	<input style="width: 80%;" type="text"/>

Les préparatifs en vue de l'an 2000 varient selon les organismes. Voici des questions au sujet des mesures que votre organisme pourrait avoir choisi de prendre pour préparer ses **SYSTÈMES CRITIQUES**.

SVP Rappelez: Par **SYSTÈMES CRITIQUES**, nous entendons ceux qui sont indispensables à la fourniture continue de produits ou de services à la clientèle ou à la population OU ceux qui ont un impact sur la santé et la sécurité du personnel ou du public.

QB1. Quelqu'un a-t-il fait ou fait-il actuellement l'inventaire des systèmes CRITIQUES de cet organisme pour juger si ceux-ci sont conformes aux critères de l'an 2000 ?

Oui

Non

QB2a. Quelqu'un a-t-il évalué ou évalue-t-il actuellement les systèmes CRITIQUES de l'organisme pour identifier ceux qui pourraient avoir des problèmes de changement de date ?

Oui

Non

Si vous avez répondu NON soit à QB1 ou à QB2a, passez à QB3.

QB2b. Quelle proportion du travail relié à l'inventaire et l'évaluation a-t-elle été complétée ?...

Cochez UNE réponse seulement

Tout est fait **Passez à QB3**

Plus de la moitié est faite

La moitié est faite

Moins de la moitié est faite

Le travail n'est pas commencé

QB2c. Quand prévoyez-vous compléter le travail relié à l'inventaire et à l'évaluation ?

Mois

Année

QB3. L'organisme a-t-il cherché ou cherche-t-il à se renseigner auprès des fournisseurs de matériels informatiques ou de logiciels pour voir s'il y a de ses systèmes CRITIQUES qui sont conformes aux critères de l'an 2000 ?

Oui

Non

QB4. Cet organisme a-t-il retenu les services de sous-traitants ou d'experts-conseils INDÉPENDANTS en vue de la réalisation d'un plan de l'an 2000 ?

Oui

Non

QB5. Y a-t-il des systèmes CRITIQUES qui ont été remplacés ou améliorés en prévision de l'an 2000 ?

Oui

Passez à QB7

Non

QB6. Prévoit-on remplacer ou améliorer certains des systèmes critiques avant l'an 2000 ?

Oui

Non

QB7. Quelqu'un a-t-il mis à l'essai ou essaie-t-il actuellement certains des systèmes CRITIQUES de cet organisme en introduisant les dates problématiques reliées à l'an 2000 pour vérifier s'ils fonctionneront ?

Oui

Passez à QB9

Non

QB8. Prévoit-on mettre à l'essai certains systèmes critiques en introduisant les dates problématiques reliées à l'an 2000 pour vérifier s'ils fonctionneront ?

Oui

Non

MODULE B: Préparation des système (suite)

Pour chacune des catégories de systèmes que vous avez indiquées comme étant CRITIQUE à la question QA2, veuillez répondre les questions suivantes:

- QB9.** Quelqu'un a-t-il mis à l'essai ou essaie-t-il actuellement certains systèmes CRITIQUES?
- QB10.** Prévoit-on mettre à l'essai certains de ces systèmes CRITIQUES ?
- QB11.** Tous ces systèmes CRITIQUES sont-ils maintenant prêts pour le changement de date à l'an 2000 ?*
- QB12.** Quand pensez-vous que ces systèmes CRITIQUES seront prêts pour le changement de date à l'an 2000 ?*

	QB9: Mis à l'essai ou essaie-t-on?		QB10: Prévoit-on mettre à l'essai?		QB11: Sont maintenant prêts* ?		QB12: Seront prêts* le...?	
	Oui	Non	Oui	Non	Oui	Non	Mois	Année
1 Ordinateurs personnels autonome	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>
2 Systèmes informatiques plus gros	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>
3 Logiciels standards	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>
4 Logiciels conçus spécialement pour cet organisme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>
5 Systèmes industriels	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>
6 Systèmes de contrôle de procédé intégré à de l'outillage informatisé	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>
7 Appareils médicaux, appareillage d'essai, de laboratoire ou de diagnostic	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>
8 Systèmes informatiques de contrôle	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>
9 Systèmes de télécommunication	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>
10 Autres types de technologie	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>	<input style="width: 40px;" type="text"/>

(*) Note: Un système est "prêt" s'il peut accomplir ses tâches normalement malgré le changement de date sans que soient appliqués des plans ou des mesures de contingence tel une intervention manuelle ou un processus de rechange.

QB13a. Quelle proportion du travail relié à la mise à l'essai a-t-elle été complétée ?

Cochez UNE réponse seulement

- Tout est fait **Passez à QB14**
- Plus de la moitié est faite
- La moitié est faite
- Moins de la moitié est faite
- Le travail n'est pas commencé

QB13b. À quelle date pensez-vous que les mises à l'essai seront complétées sur TOUS les systèmes CRITIQUES ?

Mois Année

Si la réponse à QB13a était *Le travail n'est pas commencé*, passez à QB20

QB14. Par rapport aux prévisions avant les mises à l'essais, les problèmes trouvés sont-ils.....

Cochez UNE réponse seulement

- beaucoup plus nombreux ?
- un peu plus nombreux ?
- du même nombre que prévus ?
- un peu moins nombreux ?
- beaucoup moins nombreux ?

QB15. Les résultats des mises à l'essai ont-ils été documentés ?

- Oui
- Non **Passez à QB20**

MODULE B: Préparation des système (suite)

QB16. Comment cet organisme diffuse-t-il les résultats des mises à l'essai?

Cochez tout ce qui s'applique

- ...sur demande?
- ...sur l'Internet?
- ...dans une revue professionnelle ou une revue d'affaire?
- ...d'une autre façon? (Précisez)

- Les résultats des mises à l'essai ne sont diffusés d'aucunes façons

QB20. Dans l'ensemble, quand cet organisme prévoit-il que TOUS ses systèmes CRITIQUES seront prêts pour l'an 2000?

- Tous les systèmes critiques sont maintenant prêts OU...

Date à laquelle tous les systèmes critiques seront prêts

Mois Année

QB21. Dans quelle mesure êtes-vous confiant(e) ou incertain(e) que TOUS les systèmes CRITIQUES de cet organisme seront prêts à temps pour l'an 2000 ?

Cochez UNE réponse seulement

- très confiant(e)
- assez confiant(e)
- ni confiant(e), ni incertain(e)
- assez incertain(e)
- très incertain(e)

Module C: Clients/Fournisseurs/Fournisseurs de services

Les prochaines questions cherchent à déterminer dans quelle mesure les organismes communiquent avec leurs fournisseurs de produits et de services dans le cadre de leurs préparatifs au passage à l'an 2000. Les fournisseurs CRITIQUES sont ceux qui sont indispensables à la fourniture de vos produits ou de vos services OU qui ont un impact sur la santé et la sécurité de votre personnel ou du public.

QC1. Veuillez indiquer lesquelles des fournisseurs suivants sont critiques pour cet organisme au Canada ?

QC2. Veuillez indiquer lesquelles des fournisseurs suivants sont critiques pour cet organisme dans d'autre pays ?

Parmi les fournisseurs critiques de votre organisme, y a-t-il des...	QC1 Au Canada?		QC2 Dans d'autres pays?	
	Oui	Non	Oui	Non
1 Institutions financières telles que les banques, les sociétés de fiducie, les sociétés de placement ou les sociétés d'assurances	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2 Fournisseurs de services de transport	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3 Compagnies de téléphone, services de systèmes de répartition ou autres fournisseurs de services de télécommunications	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4 Fournisseurs des services d'urgence tels que la police, les pompiers ou les services ambulanciers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	non applicable	
5 Organismes gouvernementaux qui fournissent des services de réglementation et d'obtention de permis.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6 Hôpitaux, laboratoires médicaux ou tout autres établissements de santé	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7 Fournisseurs de matériel, de machinerie, d'équipement ou d'inventaire	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8 Services publics municipaux tels que les services d'eaux et d'égouts	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	non applicable	
9 Sociétés de production d'électricité, de pétrole ou de gaz naturel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10 Autres fournisseurs de produits et de services essentiels	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Précisez	<div style="border: 1px solid black; height: 30px; width: 100%;"></div>			

QC3. Cet organisme a-t-il pris contact avec certains des fournisseurs critiques de produits ou de services pour vérifier leur niveau de préparation à l'an 2000 ?

Oui

Non

Passez à QC6

QC4. Avec lesquels des fournisseurs de produits ou services a-t-on pris contact au Canada ?

QC5. Avec lesquels des fournisseurs de produits ou services a-t-on pris contact dans d'autres pays?

Avez-vous pris contact avec les ...	QC4 Au Canada?		QC5 Dans d'autres pays?	
	Oui	Non	Oui	Non
1 Institutions financières telles que les banques, les sociétés de fiducie, les sociétés de placement ou les sociétés d'assurances	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2 Fournisseurs de services de transport	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3 Compagnies de téléphone, services de systèmes de répartition ou autres fournisseurs de services de télécommunication	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4 Fournisseurs des services d'urgence tels que la police, les pompiers ou les services ambulanciers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	non applicable	
5 Organismes gouvernementaux qui fournissent des services de réglementation et d'obtention de permis.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6 Hôpitaux, laboratoires médicaux ou tout autres établissements de santé	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7 Fournisseurs de matériel, de machinerie, d'équipement ou d'inventaire	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8 Services publics municipaux tels que les services d'eaux et d'égouts	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	non applicable	
9 Sociétés de production d'électricité, de pétrole ou de gaz naturel	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10 Autres fournisseurs de produits et de services essentiels	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

QC6. Cet organisme vend-il des produits ou des services à des clients au Canada ?

Oui

Non

Passez à QC8

QC7. Est-ce que certains de vos clients au Canada ont été rejoints pour voir comment leur niveau de préparation à l'an 2000 pourrait avoir un impact sur cet organisme ?

Oui

Non

QC8. Cet organisme vend-il des biens ou des services à des clients dans d'autres pays ?

Oui

Non

Passez à QC10

QC9. Est-ce que certains des clients dans d'autres pays ont été rejoints pour voir comment leur niveau de préparation à l'an 2000 pourrait avoir un impact sur cet organisme ?

Oui

Non

QC10. Si la réponse était OUI soit à QC8 OU à au moins une des catégories de QC2, SVP répondez à QC10.

Quelqu'un a-t-il essayé de prendre contact avec les douanes ÉTRANGÈRES ou les administrations frontalières ÉTRANGÈRES pour s'assurer que la fourniture de produits ou services ne sera pas dérangée par les difficultés reliées à l'an 2000 que ces organismes pourraient connaître ?

Oui

Non

Module D: Mesures de contingence

Dans le cadre de leurs préparatifs pour le passage à l'an 2000, certains organismes mettent en place des mesures de contingence pour assurer la continuité des activités MÊME SI DES PROBLÈMES RELIÉS À L'AN 2000 SE PRODUISENT. Les questions suivantes concernent diverses mesures de contingence que cet organisme pourrait avoir adoptées.

QD1. Lesquelles des mesures de contingence suivantes ont été adoptées pour préparer cet organisme à d'éventuelles difficultés pour le passage à l'an 2000?

Cochez tout ce qui s'applique

- A-t-on élaboré des processus de rechange tels que des méthodes manuelles ou qui utilisent un support papier ?
- A-t-on préparé des stocks supplémentaires de composants, matériaux ou produits finis ?
- A-t-on acheté de l'équipement ou des produits spéciaux tels que des génératrices pour assurer la continuité des opérations ?
- A-t-on identifié des fournisseurs de rechange qui sont prêts pour le passage à l'an 2000 ?
- Existe-t-il des plans pour suspendre des activités qui sont essentielles à la livraison continue de produits ou de services aux clients ou au public ?
- Est-ce qu'on prévoit des arrangements spéciaux pour le personnel ? Par exemple, les périodes de vacances prolongées ou annulées, ou du personnel supplémentaire embauché ?
- A-t-on mis sur pied, ou prévoit-on mettre sur pied, d'autres mesures de contingence ?

Précisez:

- Aucunes mesures de contingences ont-été adoptés** **Passez à QE1**

QD2. Organise-t-on des réunions du personnel pour faire connaître aux employés les problèmes entourant le passage à l'an 2000 ou pour élaborer ou communiquer les mesures de contingence ?

- Oui
- Non

QD3. Est-ce que les partenaires d'affaires clé (tels que les clients ou les fournisseurs) sont inclus dans le processus de planification des mesures de contingence ?

- Oui
- Non

QD4. Lequel des énoncés suivant décrit le mieux l'approche de l'organisme par rapport au processus de planification des mesures de contingence ?

Cochez une réponse seulement

- Il existe un plan formel, articulé sur plusieurs phases selon lequel une équipe est assemblée, les risques sont évalués, un plan écrit est préparé et, les diverses parties du plan sont mises à l'essai et révisées selon les besoins, OU
- D'autres approches moins formelles sont utilisées

QD5. Lesquelles des mesures de planification de contingence suivantes ont été adoptées ? Est-ce que cet organisme...

Cochez tout ce qui s'applique

- a créé une équipe de contingence ?
- a évalué les risques reliés au problème de l'an 2000 ?
- a préparé un plan de contingence écrit ?
- a mis le plan à l'essai ?

Si le plan n'a pas été mis à l'essai, passez à QD7.

- Aucune de ces mesures ont été entreprises

QD6. Votre plan a-t-il été modifié suite aux résultats des essais ?

- Oui
- Non

QD7. Est-ce que cet organisme a terminé la planification des mesures de contingence ?

- Oui **Passez à QE1**
- Non

QD8. Quand cet organisme prévoit-il compléter la planification des mesures de contingence ?

- La planification des mesures de contingence est déjà complétée OU
- Date à laquelle la planification sera complétée
- Mois Année

Module E: Conclusion

QE1. Dans l'ensemble, quand cet organisme prévoit-il compléter les préparatifs à l'an 2000 pour assurer la fourniture continue de produits ou de services et la sécurité des employés et du public ?

- Tous les préparatifs sont complétés OU

Date à laquelle les préparatifs seront complétés

Mois Année

L' interview est terminé.

Retourner le questionnaire rempli et annexer tous commentaires concernant notre enquête par télécopieur au:

(613) 951-7141 (ou) 1-800-766-9946
Merci de votre participation.

27

ANNEXE C

INDEX DES TABLEAUX

Tableaux 1.0-1.6:	Approche adoptée pour faire face à l'an 2000
Tableau 2.0:	Raisons données par les organismes pour ne rien faire
Tableau 3.0:	Calendrier de mise en œuvre d'un plan officiel
Tableau 4.0:	Proportion d'organismes faisant un inventaire et une évaluation
Tableau 5.0:	État d'avancement de l'inventaire et de l'évaluation
Tableau 6.0:	Calendrier de l'inventaire et de l'évaluation
Tableau 7.0:	Proportion d'organismes s'en remettant aux fournisseurs
Tableau 8.0:	Proportion d'organismes embauchant des entrepreneurs indépendants
Tableau 9.0:	Proportion d'organismes convertissant les systèmes non conformes
Tableau 10.0:	Proportion d'organismes mettant à l'essai les systèmes critiques ou prévoyant le faire
Tableaux 11.0-11.5:	État d'avancement de la mise à l'essai des systèmes critiques
Tableau 12.0:	Calendrier d'achèvement de la mise à l'essai des systèmes critiques
Tableau 13.0:	Problèmes rencontrés par rapport aux attentes initiales
Tableau 14.0:	Documentation des résultats de la mise à l'essai
Tableaux 15.0-15.6:	Calendrier de la mise en conformité à l'an 2000 des systèmes critiques
Tableau 16.0-16.6:	Niveau de confiance d'avoir les systèmes critiques prêts à temps
Tableau 17.0:	Proportion d'organismes communiquant avec leurs partenaires critiques
Tableau 18.0:	Proportion d'organismes préparant des processus de rechange
Tableau 19.0:	Proportion d'organismes accumulant des stocks supplémentaires
Tableau 20.0:	Proportion d'organismes préparant des processus de rechange
Tableaux 21.0-21.6:	Proportion d'organismes prenant des mesures de contingence
Tableau 22.0:	Proportion d'organismes ayant des plans de contingence écrits
Tableau 23.0:	Calendrier d'achèvement des plans de contingence
Tableaux 24.0-24.6:	Calendrier d'achèvement de tous les préparatifs