

**Canada Industrial Relations Board**  
**Conseil canadien des relations industrielles**

Vol. 6-04

**Reasons for decision**

**Grace Bingley,**  
*applicant,*  
*and*  
**Teamsters Local Union 91,**  
*respondent,*  
**Purolator Courier Ltd.**  
*employer.*

CITED AS: Grace Bingley

Board File: 24690-C

Decision no. 297  
November 15, 2004

Remedies - Filing in Federal Court - Ms. Bingley asked that the Board's decision in *Grace Bingley*, [2004] CIRB no. 291 (October 12, 2004) be filed in the Federal Court pursuant to section 23(1) of the *Code*, as the union has failed to pay an amount set out in the decision, which was to cover the remuneration of her adviser and the expenses associated with the holding of the hearing leading to that decision - Subsequently, the union requested a stay of its obligation to pay this amount - The person seeking to stay a decision must demonstrate how a stay would assist the Board in fulfilling an objective of the *Code* - The Board concludes that the union's application for a stay is without merit, ill-timed and misdirected - The Board's order is final even though it might be reconsidered or reviewed - The Board shall forthwith file a copy of its decision in the Federal Court.

The panel of the Board was composed of Ms. Michele A. Pineau, Vice-Chairperson., sitting alone pursuant to section 14(3)(f) of the *Canada Labour Code (Part I - Industrial Relations)* (the *Code*).

**Counsel of Record**

Mr. John R.S. Westdal, on behalf of Ms. Grace Bingley;

**Motifs de décision**

**Grace Bingley,**  
*requérante,*  
*et*  
**Section locale 91 de Teamsters Canada,**  
*intimée,*  
**Purolator Courier Ltée,**  
*employeur.*

CITÉ: Grace Bingley

Dossier du Conseil: 24690-C

Décision n° 297  
le 15 novembre 2004

Redressements - Dépôt à la Cour fédérale - M<sup>me</sup> Bingley a demandé qu'une copie du dispositif de la décision du Conseil dans l'affaire *Grace Bingley*, [2004] CCRI n° 291 (12 octobre 2004) soit déposée à la Cour fédérale, en vertu du paragraphe 23(1) du *Code* car le syndicat a omis de payer un montant déterminé par la décision pour payer les honoraires de son conseiller et les dépenses associées à la tenue de l'audience ayant mené à cette décision - Par la suite, le syndicat a demandé la suspension de son obligation de payer ce montant - La personne qui demande la suspension de l'exécution d'une décision doit fournir des éléments de preuve permettant d'établir de quelle manière un sursis d'exécution aiderait le Conseil à réaliser un objectif du *Code* - Le Conseil conclut que la demande de suspension d'exécution présentée par le syndicat n'est pas fondée, qu'elle est inopportune et mal inspirée - Bien qu'elle puisse être réexaminée ou faire l'objet d'un contrôle judiciaire, l'ordonnance du Conseil est définitive - Le Conseil déposera immédiatement une copie du dispositif de sa décision à la Cour fédérale.

Le banc du Conseil était composé de M<sup>e</sup> Michele A. Pineau, Vice-présidente, siégeant seule en vertu de l'alinéa 14(3) f) du *Code canadien du travail (Partie I - Relations du travail)* (le *Code*).

**Procureurs inscrits au dossier**

M<sup>e</sup> John R.S. Westdal, au nom de M<sup>me</sup> Grace Bingley;

Mr. Andrew Lister, on behalf of Teamsters Local Union 91;  
Mr. Shane Smith, on behalf of Purolator Courier Ltd.

M<sup>e</sup> Andrew Lister, au nom de la section locale 91 de Teamsters Canada;  
M<sup>e</sup> Shane Smith, au nom de Purolator Courier Ltée.

[1] On November 2, 2004, Ms. Grace Bingley asked that the Board's decision in *Grace Bingley*, [2004] CIRB no. 291 (October 12, 2004) be filed in the Federal Court pursuant to subsection 23(1) of the *Code*, as the respondent, Teamster Local Union 91 (the union), has failed to pay an amount set out in the decision. On November 12, 2004, the union requested a stay of its obligation to pay this amount.

[1] Le 2 novembre 2004, M<sup>me</sup> Grace Bingley a demandé qu'une copie du dispositif de la décision du Conseil dans l'affaire *Grace Bingley*, [2004] CCRI n<sup>o</sup> 291 (12 octobre 2004), soit déposée à la Cour fédérale en vertu du paragraphe 23(1) du *Code*, car l'intimée, la section locale 91 de Teamsters Canada (le syndicat), a omis de payer un montant déterminé par la décision. Le 12 novembre 2004, le syndicat a demandé la suspension de son obligation de payer ce montant.

[2] These matters were referred to a panel of the Board composed of the undersigned. The written submissions filed by the parties are sufficient to dispose of the applications without an oral hearing, in accordance with section 16.1 of the *Code*.

[2] Ces questions ont été adressées à un banc du Conseil formé de la soussignée. Les observations écrites produites par les parties lui suffisent pour se prononcer sur les demandes sans tenir d'audience, conformément au paragraphe 16.1 du *Code*.

[3] In the decision *Grace Bingley, supra*, the Board found that the union had failed in the duty of representation it owed Ms. Bingley. The Board ordered that the union pay Ms. Bingley \$5,000 within 10 days to cover the remuneration of her adviser and the expenses associated with the holding of the hearing leading to that decision. The Board also gave the parties 30 days to come to a settlement. It reserved its jurisdiction to reopen the matter and decide an appropriate redress after hearing the parties' submissions, should they be unable to reach a settlement. As the parties were unable to meet within this period, the Board extended the period to November 19, 2004.

[3] Dans la décision *Grace Bingley*, précitée, le Conseil a conclu que le syndicat a manqué à son devoir de représentation à l'égard de M<sup>me</sup> Bingley. Le Conseil a ordonné au syndicat de payer à M<sup>me</sup> Bingley 5 000 \$ dans les 10 jours pour acquitter les honoraires de son conseiller et les dépenses associées à la tenue de l'audience ayant mené à cette décision. En outre, le Conseil a donné aux parties 30 jours pour conclure une entente. Il est demeuré saisi de l'affaire pour l'examiner de nouveau et déterminer un redressement approprié après avoir entendu les observations des parties si celles-ci ne réussissent pas à s'entendre. Comme les parties n'ont pas été en mesure de se rencontrer dans ce délai, le Conseil a prolongé la période jusqu'au 19 novembre 2004.

[4] On October 25, 2004, the union advised Ms. Bingley that it would not be complying with the Board's payment order.

[4] Le 25 octobre 2004, le syndicat a avisé M<sup>me</sup> Bingley qu'il n'allait pas se conformer à l'ordre de paiement donné par le Conseil.

[5] On October 26, 2004, Ms. Bingley advised the Board that she had not received the ordered payment.

[5] Le 26 octobre 2004, M<sup>me</sup> Bingley a avisé le Conseil qu'elle n'avait pas reçu le paiement ordonné.

[6] On October 29, 2004, the union wrote to advise the Board that, since it was considering seeking judicial review of the Board's decision as well as triggering the Board's reconsideration process, it was not prepared to make the ordered payment. The union added that the matter of the payment might nevertheless be resolved at the time of the mediation.

[6] Le 29 octobre 2004, le syndicat a écrit au Conseil pour l'informer que, puisqu'il envisageait une demande de contrôle judiciaire de la décision du Conseil, ainsi que le déclenchement du processus de réexamen du Conseil, il n'était pas prêt à verser le paiement ordonné. Le syndicat a ajouté qu'il y avait néanmoins des chances que la question du paiement soit réglée au moment de la médiation.

[7] On November 2, 2004, the union filed its application for reconsideration. The application does not request a stay. The Board is not aware of an application for judicial review of the decision *Grace Bingley, supra*.

[8] The applications that are the object of this ruling were filed on November 2, 2004, and November 12, 2004, respectively.

[9] In her response of November 15, 2004, Ms. Bingley submits that the stay application comes a full 20 days after payment was due and that the application does not explain how staying the order would assist in fulfilling the objectives of the *Code*. Ms. Bingley adds that the ordered mediation serves fundamentally different purposes than the ordered payment.

[10] The union opposes the ordered payment for two reasons. First, its application for reconsideration has not yet been dealt with and the outcome of this reconsideration may render the dispute moot. Second, the request is premature, given that the parties have agreed to meet on November 19, 2004, as ordered by the Board. The union's stay application is based on the same reasons. The union proposes a consent order compelling it to pay the ordered amount within five days of the date of the Board's decision on the application for reconsideration or of the settlement meeting (whichever is later). The order would be stayed pending any application for judicial review.

[11] The issue to be addressed, which may condition the granting of the requested order pursuant to section 23, is whether the Board should grant the stay requested by the union.

[12] The policy issues concerning the granting of a stay were addressed at length in *Brink's Canada Limited*, [2002] CIRB no. 204 (application for judicial review withdrawn on September 11, 2003). The issues raised in the instant matter parallel those in that case. In *Brink's Canada Limited, supra*, the Board refused to issue a stay for the reason that Board decisions are final (section 22 of the *Code*). It also stated that the inconvenience of having to recover monies, should a

[7] Le 2 novembre 2004, le syndicat a présenté sa demande de réexamen. Aucune demande de suspension d'exécution de la décision n'y est mentionnée. Le Conseil n'est au courant d'aucune demande de contrôle judiciaire de la décision *Grace Bingley, précitée*.

[8] Les demandes qui font l'objet de la présente décision ont été présentées le 2 novembre 2004 et le 12 novembre 2004, respectivement.

[9] Dans sa réponse datée du 15 novembre 2004, M<sup>me</sup> Bingley fait valoir que la demande de suspension d'exécution a été présentée pas moins de 20 jours après la date d'exigibilité du paiement et qu'on n'y explique pas en quoi un sursis d'exécution de l'ordonnance favoriserait la réalisation des objectifs du *Code*. M<sup>me</sup> Bingley ajoute que la médiation ordonnée sert à des fins fondamentalement différentes de celles du paiement ordonné.

[10] Le syndicat s'oppose au paiement ordonné pour deux motifs. En premier lieu, sa demande de réexamen n'a pas encore été traitée et le résultat de cette procédure pourrait faire en sorte que le différend soit sans objet. En deuxième lieu, la demande est prématurée, vu que les parties ont convenu de se rencontrer le 19 novembre 2004, tel qu'ordonné par le Conseil. La demande de suspension d'exécution présentée par le syndicat est fondée sur les mêmes motifs. Le syndicat propose une ordonnance sur consentement qui l'obligerait à payer le montant exigé dans les cinq jours suivant la date de la décision du Conseil après le réexamen ou de la rencontre de règlement (la dernière de ces deux dates étant retenue). L'exécution de l'ordonnance serait suspendue en attendant l'issue de toute demande de contrôle judiciaire.

[11] La question à résoudre, dont pourrait dépendre la délivrance de l'ordonnance demandée en vertu de l'article 23, c'est de savoir si le Conseil devrait accorder la suspension d'exécution demandée par le syndicat.

[12] Les questions de principe relatives à la délivrance d'une suspension d'exécution ont été abordées en détail dans l'affaire *Brink's Canada Limited*, [2002] CCRI n° 204 (demande de contrôle judiciaire retirée le 11 septembre 2003). Les questions soulevées en l'espèce correspondent à celles de cette affaire. Dans l'affaire *Brink's Canada Limited, précitée*, le Conseil a refusé d'ordonner une suspension d'exécution pour le motif que les décisions du Conseil sont définitives

reconsideration decision be successful, was not an appropriate consideration in the granting of a stay, since this was a matter that could be addressed by way of section 99 of the *Code*. The Board further held that the person seeking to stay a decision must demonstrate how a stay would assist the Board in fulfilling an objective of the *Code*. The mere possibility that a decision could be reversed on reconsideration or review was irrelevant.

[13] In the present matter, for the reasons expressed in *Brink's Canada Limited, supra*, the Board dismisses the union's arguments. The union's application for a stay is without merit, ill-timed and misdirected. The Board's order is final even though it might be reconsidered or reviewed. The award of \$5,000 to Ms. Bingley is clearly stated in the decision *Grace Bingley, supra*, at paragraph 128, as being for expenses incurred in the process leading to the decision, and is quite separate from anything that might occur as a result of mediation. The union's proposed consent order is non responsive to the application for enforcement. Its foot-dragging on such an issue is precisely the reason why the remedy set out in section 23 of the *Code* exists.

[14] For the above-stated reasons, Ms. Bingley's application is granted and the union's stay application is dismissed. The Board shall forthwith file a copy of its decision in the Federal Court as provided in sections 23(2) and (3) of the *Code*.

[15] The union may wish to keep in mind that failure to comply with the payment order contained in the decision *Grace Bingley, supra*, forthwith could be interpreted as a demonstration of bad faith on the part of the union in complying with the order for a mediation, and could affect the course of events were a hearing on the matter of redress as provided in paragraph 129 of the decision to become necessary.

(article 22 du *Code*). Il a affirmé également que les inconvénients découlant de la nécessité de récupérer des sommes d'argent après le réexamen, dans l'éventualité d'une décision favorable, ne constituait pas une considération pertinente lorsqu'il s'agissait d'ordonner un sursis, car cette question pouvait être réglée au moyen de l'article 99 du *Code*. Le Conseil a de plus estimé que la personne qui demande la suspension de l'exécution d'une décision doit fournir des éléments de preuve permettant d'établir de quelle manière un sursis d'exécution aiderait le Conseil à réaliser un objectif du *Code*. La simple possibilité que la décision soit infirmée dans le cadre d'un réexamen ou d'un contrôle judiciaire n'était pas pertinente.

[13] En l'espèce, pour les motifs exprimés dans l'affaire *Brink's Canada Limited*, précitée, le Conseil rejette les arguments du syndicat. La demande de suspension d'exécution présentée par le syndicat n'est pas fondée et elle est inopportune et mal inspirée. Bien qu'elle puisse être réexaminée ou faire l'objet d'un contrôle, l'ordonnance du Conseil est définitive. Le paragraphe 128 de la décision *Grace Bingley*, précitée, indique clairement que le montant de 5 000 \$ accordé à M<sup>me</sup> Bingley vise à compenser les frais engagés au cours du processus qui a conduit à la décision et est tout à fait distinct de tout ce qui pourrait se produire au cours de la médiation. L'ordonnance sur consentement proposée par le syndicat ne tient pas compte de la demande d'exécution. C'est précisément à cause du manque de coopération du syndicat sur ce genre de question que le redressement prévu à l'article 23 du *Code* existe.

[14] Pour les motifs énoncés ci-dessus, la demande de M<sup>me</sup> Bingley est accueillie et la demande de suspension d'exécution de la décision présentée par le syndicat est rejetée. Le Conseil déposera immédiatement une copie du dispositif de sa décision à la Cour fédérale en vertu des paragraphes 23(2) et (3) du *Code*.

[15] Le syndicat aurait peut-être intérêt à garder à l'esprit le fait que le défaut de se conformer immédiatement à l'ordre de paiement contenu dans la décision *Grace Bingley*, précitée, pourrait être interprété comme une démonstration de mauvaise foi de sa part en ce qui concerne la conformité à l'ordonnance sur la tenue d'une médiation, et pourrait avoir une incidence sur le déroulement des événements si l'audience sur la question du redressement prévue au paragraphe 129 de la décision s'avérait nécessaire.

**CASES CITED**

*Bingley (Grace)*, [2004] CIRB no. 291

*Brink's Canada Limited*, [2002] CIRB no. 204

**STATUTE CITED**

*Canada Labour Code, Part I*, ss. 14(3)(f); 16.1; 22; 23(1), 23(2), 23(3); 99

**AFFAIRES CITÉES**

*Bingley (Grace)*, [2004] CCRI n° 291

*Brink's Canada Limited*, [2002] CCRI n° 204

**LOI CITÉE**

*Code canadien du travail, Partie I*, art. 14(3)f); 16.1; 22; 23(1), 23(2), 23(3); 99