

Dominic Cliche
Gestionnaire de commission - Projet Rabaska
160, rue Elgin, 22^e étage
Ottawa (Ontario) K1A 0H3

Monsieur

Je désire enregistrer ma dissidence à l'égard de l'emplacement actuel choisi pour le futur projet Rabaska. En effet, le site à l'est de Lévis est loin d'être approprié car les éléments dangereux y pullulent (traverse nord - glace - marée - courants - vent - chenal étroit et sinueux - bris mécanique de navires - risque de déversement, etc..).

Le document déposé en 2003 par la corporation des pilotes du Saint-Laurent explique tous les dangers inhérents à la navigation dans cette région très particulière. (Voir document ci-joint : Le pilotage sur le Saint Laurent et l'analyse des risques)**. Je vous invite à vous attarder davantage sur la section 1.4, pages 12 à 26. Je m'explique mal le silence à ce jour par la même corporation concernant la sélection du site de Rabaska. Les dangers de navigation et de déversement y sont pourtant les mêmes qu'en 2003.

Ce n'est pas sérieux d'affirmer de telles sornettes et inepties comme celles que l'on retrouve à la page 21 du document suivant : Aperçu de l'étude d'impact préliminaire sur l'environnement - Rabaska

En voici un extrait rigoureusement exact :

Le niveau de risque d'un accident conduisant à un déversement suivi d'un feu causant des décès a été évalué à une occurrence aux 7 millions d'années pour une collision dans le fleuve, à une occurrence aux 9 millions d'années pour une collision à quai et à une occurrence aux 77 millions d'années pour un échouement entre Saint-Laurent-de-l'Île-d'Orléans et la jetée.

Il m'apparaît que le choix du site actuel de terminal méthanier ne se fonde que sur des considérations financières, lesquelles seraient avantageuses pour Rabaska afin de relier le terminal méthanier visé de Lévis avec l'oléoduc qui n'est qu'à environ 40 kilomètres de celui-ci. Le raccordement de l'oléoduc interprovincial avec le site de Cacouna que je considère souhaitable entraînerait des coûts additionnels pour 180 kilomètres (distance entre site actuel de Lévis et celui de Cacouna).

Je voudrais aussi souligner que les considérations d'une installation d'un terminal méthanier de GNL à l'est de Lévis ne respectent absolument pas la teneur du document suivant. (Voir document joint).

*** Rappelons que Transports Canada dans son chapitre 3.15 (voir fichier joint) du processus Termpol : « Analyse des risques et méthodes visant à les réduire », on y suggère entre autres, 24 mesures d'atténuation des risques dont les suivantes :**

1. « construire le terminal dans un endroit éloigné ou à l'écart d'agglomérations urbaines ou de banlieues
2. faire passer les navires loin des routes maritimes principales et des principaux points de convergence pour réduire les rapprochements dangereux
3. amarrer un navire qui transfère des marchandises nez vers le large lorsque le poste d'amarrage du terminal est situé dans un bras de mer étroit afin que s'il y a urgence, le navire puisse prendre la mer sans délai et sans l'aide des remorqueurs ».

Je suis un résident de Beauport de 60 ans et j'oeuvre dans le milieu maritime depuis septembre 1963. J'ai passé 20 années en mer (pétrolier, cargo, destroyer, baliseur, brise-glace, sondeur, cotre de recherche..) et plus de 20 ans dans l'administration maritime en tant que surintendant-adjoint, superviseur, surintendant et inspecteur de navires. Il m'arrive encore à l'occasion d'agir en tant qu'Officier mécanicien en chef pour le Groupe Desgagnés.

En conclusion, **je suis pour le projet** mais pas à l'est de Lévis. **La région de Cacouna est beaucoup plus appropriée et sécuritaire au niveau maritime.** Il serait souhaitable que l'on y fasse d'autres analyses encore plus poussées. Si tel n'était pas le cas, alors je suis contre le projet. Tant qu'à être l'otage de quelqu'un au niveau de l'approvisionnement de GNL, j'ai plus de facilité à l'être avec un produit venant de notre pays (Alberta) via l'oléoduc interprovincial qu'avec un produit similaire provenant du Moyen-Orient. La conjoncture politique ainsi que la stabilité des prix à long terme me semble immensément plus rassurantes avec la première option.

** <http://www.strategiessl.qc.ca/pdf/synthesepilotage2003.pdf>