

Étude d'impact sur l'environnement « Implantation d'un terminal méthanier à Lévis »

Tome 3 Terminal méthanier

Volume 2 Annexes

Annexe F-2

P.107

La dimension du trou, suite à un évènement accidentelle, se situe entre 0.5 m^2 (800mm) et 1.5 m^2 (1380mm) selon le Rapport Sandia (2004-6258) et le scénario de DNV présenté pour le projet Energie Cacouna.

Dans les études présentées pour le projet Rabaska, DNV a travaillé avec un trou de 0.44 m^2 (750mm).

Peut-on avoir le positionnement du rapport JSP de DNV par rapport aux autres rapports disponibles (Sandia, ABS, ...)? En fait, qu'est-ce qui explique la différence entre les deux scénarios. Pourquoi ne pas utiliser le scénario du pire (worst case scenario)?

P.127

Dans les études de risques présentées, les rayonnements thermiques considérés sont en relation avec une nappe à l'équilibre. Ce principe est tiré de l'étude suite à une JSP de DNV. On y explique que la taille de la nappe initiale diminuera pour se stabiliser à une taille de nappe dite à l'équilibre.

Dans la littérature, il semble que la nappe considérée soit la nappe initiale. Peut-on avoir le positionnement du rapport JSP de DNV par rapport aux autres rapports disponibles (Sandia, ABS, ...)?

Pourquoi ne pas utiliser la nappe initiale?

P.122

Le temps d'exposition d'une personne à des niveaux de rayonnements thermiques de 12.5 kW/m^2 a des répercussions importantes. Si on considère la nappe initiale pour un trou de 750mm de diamètre :

- a) Combien de temps peut-il s'écouler pour que la taille de la nappe initiale passe à la taille de la nappe à l'équilibre?
- b) Expliquer la variation des contours du flux thermique (5 kW/m^2 , 12.5 kW/m^2 , 37.5 kW/m^2) pendant cette période.

c) Donner la référence pour les seuils de rayonnement décrits à la page 121. *(Ils diffèrent des valeurs publiées, par exemple, dans le rapport ABS Consulting 131-04 GEMS 1288209).*

DNV : Det Norske Veritas

JSP : Joint sponsor project